

Sygnatura akt I C 323/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 22-07-2014 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Nawrocki

Protokolant: Katarzyna Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 22-07-2014 r. w Koninie

sprawy z powództwa (...) **Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.**

przeciwko **P. K.**

o **zapłatę**

1. Zasądza od pozwanego P. K. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 86.514 zł 33 gr (osiemdziesiąt sześć tysięcy pięćset czternaście złotych trzydzieści trzy grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 25.10.2013 r. do dnia zapłaty.
2. Zasądza od pozwanego P. K. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 7.962 zł (siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.
3. Nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

SSO Andrzej Nawrocki

Sygn. akt I C 323/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wniósł o zasądzenie od pozwanego P. K. kwoty 86.514 zł 33 gr z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu powód wywodził, że pozwanego i Bank (...) S.A. łączyła umowa bankowa zawarta w dniu 2.08.2006 r. o nr (...), zgodnie z którą bank oddał do dyspozycji pozwanego środki pieniężne, natomiast pozwany zobowiązał się do zwrotu udzielonej kwoty pieniężnej wraz z odsetkami w ustalonych terminach spłat. Powód wskazał, że pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie obowiązku spłaty należności względem banku, w związku z czym bank wypowiedział powyższą umowę, a następnie wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, który określał wymagalne roszczenia względem pozwanego wynikające z zawartej umowy. Powód wskazał także, że w dniu 15.04.2013 r. zawarł z Bankiem (...) S.A. umowę przelewu wierzytelności cedując na rzecz powoda całość praw i obowiązków wynikających z zawartej umowy. Nadto powód wskazał, że na dochodzoną w pozwie kwotę składa się kwota należności głównej w wysokości 47.999 zł 76 gr oraz kwota odsetek za opóźnienie w spłacie wymagalnego kapitału w wysokości 38.245 zł 37 gr, jak również

kwota 269 zł 20 gr tytułem opłat manipulacyjnych naliczanych przez bank za podjęte względem pozwanego czynności windykacyjne związane z opóźnieniem w spłacie zobowiązania (k. 2-5, 30-35, 53-55, 63-70).

Sąd Rejonowy L. w L. postanowieniem z dnia 28.01.2014 r. sprawie VI Nc-e (...) stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Okręgowego w K.(k. 7).

Pozwany P. K. oświadczył na rozprawie w dniu 22.07.2014 r., iż uznaje powództwo w całości, jak również przyznał, iż została mu wydana karta kredytowa, którą przez wiele lat obsługiwał prawidłowo, aż do momentu kiedy obiektywne okoliczności uniemożliwiły tę obsługę, w związku z czym roszczenie banku było zasadne (k. 96).

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 27.07.2006 r. została zawarta pomiędzy pozwanym P. K. a Bankiem (...) S.A. umowa o kartę kredytową C., zgodnie z którą bank wydał pozwanemu kartę uprawniającą do dokonywania transakcji w ramach limitu kredytu na warunkach określonych w umowie oraz regulaminie, natomiast pozwany został zobowiązany do spłaty co najmniej minimalnej kwoty do zapłaty w wysokości wskazywanej w wyciągu, przy czym spłata powinna nastąpić nie później niż w terminie wskazanym w wyciągu, który nie może być krótszy niż 24 dni od daty wystawienia przez bank wyciągu (dowód: k. 36, 46, 74).

Pozwany P. K. nie wywiązywał się z obowiązków spłaty kredytu zgodnie z powyższą umową z dnia 27.07.2006 r. o kartę kredytową C. (bezsporne).

Wobec powyższego Bank (...) S.A. wystawił wobec pozwanego P. K. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 7.03.2011 r. W tym bankowym tytule egzekucyjnym wskazano, że na podstawie umowy o użytkownię karty kredytowej C. z dnia 27.07.2006 r. pozwany ma zapłacić na rzecz (...)S.A. kwotę 54.007 zł 90 gr z tytułu niespłaconego kredytu wraz z należnymi odsetkami umownymi ustalonymi w regulaminie, w wysokości 19,72% rocznie od kwoty 54.007 zł 90 gr liczonymi za okres od dnia 18.06.2010 r. do dnia faktycznej zapłaty, jak również wskazano, że te roszczenia są wymagalne. Sąd Rejonowy w K. postanowieniem z dnia 12.05.2011 r. sygn. I Co (...) nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 7.03.2011 r. nr (...) wystawionemu przez Bank (...) S.A. przeciwko pozwanemu (dowód: k. 23-26, 27-28, 43-44, 45, 71-72, 73 oraz k. 6, 15-16 akt Sądu Rejonowego w K. sygn. I Co (...)).

W dniu 15.04.2013 r. została zawarta pomiędzy Bankiem (...) S.A. a powodem umowa sprzedaży wierzytelności, w tym także wierzytelności przysługującej względem pozwanego (dowód: k. 59-63, 86-90). (...) Banku (...) S.A. względem pozwanego na dzień 1.03.2013 r. wynosiły: - kwota kapitału w wysokości 47.999 zł 76 gr; - kwota odsetek w wysokości 34.188 zł 14 gr; - koszty sądowe w wysokości 1.246 zł 84 gr; - pozostałe koszty w wysokości 269 zł 20 gr (dowód: k. 29v, 56v, 75v). Powód pismem z dnia 10.05.2013 r. poinformował pozwanego, że na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 15.04.2013 r. zawartej z (...) S.A. zostały przelane na powoda wszelkie prawa i roszczenia wynikające z umów zawartych z bankiem (dowód: k. 29, 56, 75). Pozwany P. K. nie kwestionował wówczas wysokości swojego zadłużenia wskazanego w powyższym piśmie, jak również nie kwestionuje obecnej wysokości swojego zadłużenia (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: kserokopii postanowienia Sądu Rejonowego w K. z dnia 12.05.2011 r. sygn. I Co (...) (k. 23-26, 43-44, 71-72), kserokopii bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 7.03.2011 r. nr (...) (k. 27-28, 45, 73), kserokopii zawiadomienia o przelewie wierzytelności z dnia 10.05.2013 r. (k. 29, 56, 75), kserokopii umowy o kartę kredytową C. zawartą z pozwanym (k. 36, 46, 74), kserokopii odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 13.02.2013 r. nr KRS (...) (k. 38-40, 48-51, 57-58), kserokopii umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 15.04.2013 r. (k. 59-63, 86-90), kserokopii wyciągu z rejestru funduszy inwestycyjnych dotyczącego powoda (k. 77), kserokopii pełnomocnictw (k. 78-80, 82-83), kserokopii odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 9.04.2013 r. nr KRS (...) (k. 84-85, akt Sądu Rejonowego w K. sygn. I C (...)).

Wartość dowodowa dokumentów zaliczonych w poczet dowodów nie budziła zdaniem Sądu wątpliwości, jak również nie była kwestionowana przez strony.

Sąd zważył, co następuje :

Powód roszczenie swoje wywodzi z zawartej z Bankiem (...) S.A. w dniu 15.04.2013 r. umowy sprzedaży wierzytelności, na podstawie której powód nabył wierzytelność wynikającą z umowy z dnia 27.07.2006 r. o kartę kredytową C., przysługującą względem pozwanego P. K..

Oznacza to, iż powód roszczenie swoje wywodzi z art. 509 § 1 i 2 kc, zgodnie z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba, że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania, przy czym wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Natomiast zgodnie z art. 510 § 1 kc umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły.

. Pozwany P. K. na rozprawie w dniu 22.07.2014 r. uznał powództwo w całości, jak również przyznał, iż została mu wydana karta kredytowa, którą przez wiele lat obsługiwał prawidłowo, aż do momentu kiedy obiektywne okoliczności uniemożliwiły tę obsługę (k. 96).

Zgodnie z art. 213 § 2 kpc sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W ocenie Sądu, w świetle okoliczności niniejszej sprawy należy stwierdzić, że uznanie powództwa przez pozwanego nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, a także nie zmierza do obejścia prawa.

Wobec powyższego Sąd zasądził od pozwanego P. K. na rzecz powoda (...) Niestandardyzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 86.514 zł 33 gr z ustawowymi odsetkami od dnia 25.10.2013 r. do dnia zapłaty (**punkt 1 wyroku**).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc i 99 kpc oraz § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 ze zm.) zasądzając z tego tytułu na rzecz powoda kwotę 7.962 zł (**punkt 2 wyroku**).

Natomiast na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 kpc Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności, z uwagi na fakt iż pozwany uznał roszczenie w całości (**punkt 3 wyroku**).

SSO Andrzej Nawrocki