

Sygnatura akt I Ns 170/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 31-10-2014 r.

**Sąd Okręgowy w K.I Wydział Cywilny w następującym składzie:**

**Przewodniczący SSO Jolanta Tembłowska**

**Protokolant Konrad Gajdziński**

**po rozpoznaniu w dniu 31-10-2014 r. na rozprawie sprawy**

**z wniosku I. M.**

**przy udziale A. O.**

**sprawy z wniosku złożonego w trybie art. 111 § 1 Ustawy Kodeks Wyborczy**

**POSTANAWIA:**

1. **oddalić wniosek.**

2. **zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Jolanta Tembłowska

Sygn. akt I Ns 170 /14

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni I. M. na podstawie art.111 § 1 ustawy kodeks wyborczy wniosła o zakazanie uczestnikowi A. O. rozpowszechniania informacji , iż wnioskodawczyni wprowadziła w błąd rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola Gminnego w S. w sprawie reorganizacji dowozu dzieci do szkół poprzez przedstawienie im pisma Wójta w tej sprawie jako zakazu do organizowania proponowanych dowozów i sformułowania twierdzeń , iż Wójt nie wyraził zgody na użycie autokaru na potrzeby innej organizacji dowozów ; nakazanie uczestnikowi sprostowania w/w nieprawdziwych informacji w formie ogłoszenia o treści „ A. O. oświadcza ,że rozpowszechniane przez niego informacje o rzekomym wprowadzeniu w błąd przez I. M. rodziców dzieci uczęszczających uczęszczających do Przedszkola Gminnego w S. w sprawie reorganizacji dowozu dzieci do szkół poprzez przedstawienie im pisma Wójta w tej sprawie jako zakazu do organizowania proponowanych dowozów i sformułowania twierdzeń , iż Wójt nie wyraził zgody na użycie autokaru na potrzeby innej organizacji dowozów , są nieprawdziwe „ opublikowanego taką sama czcionką i w takiej samej wielkości , jak pozostałe ogłoszenia na swoim profilu na portalu społecznościowym -facebook , stronie internetowej Gminy S. , nakazanie uczestnikowi postępowania przeproszenia wnioskodawczyni poprzez wręczenie spisane własnoręcznie i podpisanego oświadczenia o następującej treści „ Przepraszam Panią I. M. za to , że w kampanii wyborczej przed wyborami w 2014 roku rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o rzekomym wprowadzaniu w błąd przez Panią I. M. rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola Gminnego w S. w sprawie organizacji dowozu dzieci do szkół poprzez przedstawienie im pisma Wójta w tej sprawie jako zakazu do organizowania proponowanych dowozów i sformułowania twierdzeń, iż Wójt nie wyraził zgody na użycie autokaru na potrzeby innej organizacji dowozów; nakazanie uczestnikowi wpłacenia kwoty 1000 złoty na rzecz Towarzystwa (...) i zasądzenie na rzecz wnioskodawczyni kosztów procesu według norm nakazanych . Uczestnik A. O. wniósł o oddalenie wniosku i zasądzenie od wnioskodawczyni kosztów postępowania .

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wójtem Gminy S. jest A. O. , który kandyduje na to stanowisko także w aktualnych wyborach . Prowadzi profil społecznościowy F. , na którym ma ok. 1900 znajomych , w tym również I. M.. Na profilu tym od lat 4 widnieje zdjęcie obecnego Wójta z poprzedniej kampanii wyborczej opatrzone podpisem Kandydat na Wójta Gminy S.. I. M. pełni funkcję Dyrektora Szkoły Podstawowej i Przedszkola Gminnego w S. . Od 14 października 2014 roku jest zarejestrowanym kandydatem na Wójta Gminy S. .W Przedszkolu w S. na zebraniach z rodzicami powstał pomysł dotyczący zmiany dowozów i odwozów dzieci 5 i 6 letnich . W związku z tym wnioskodawczyni zwróciła się do Wójta pismem z dnia 22 września 2014 roku z prośbą o zorganizowanie dowozów dla dzieci 5 i 6 letnich , na co otrzymała odpowiedź pisemną datowaną na dzień 29 września 2014 następującej treści „ W odpowiedzi na pismo (...)27.2014 z dnia 22 września 2014 w sprawie dowozu dzieci 5 i 6 letnich do Przedszkola Gminnego w S. Wójt Gminy nie widzi przeszkód w przeorganizowaniu dowozów pod warunkiem nie zwiększenia kwoty przeznaczonej na cel dowozu uczniów i przedszkolaków . Ponadto dlaczego takiej potrzeby nie zgłoszono przed przetargiem i czy posiada Pani środki w budżecie na 2014 rok na realizację proponowanej zmiany „. Na początku października w Przedszkolu w S. zorganizowane zostały spotkania z rodzicami dzieci , na które zaproszona została wnioskodawczyni . Nie były to spotkania dotyczące dowozów , ale w trzech grupach ten temat był poruszony przez wnioskodawczynię , która udzieliła informacji odnośnie w/w pisma , którego jednak w całości nie odczytała . W jednej grupie pozostawiła pismo do wglądu , aby chętni rodzice mogli się z nim zapoznać . Nauczyciel M. A. (1) ze spotkania w swojej grupie sporządziła protokół , w którym po jego napisaniu na prośbę wnioskodawczyni uczyniła dopisek ;; pani dyrektor odczytała pismo od wójta Gminy S. dotyczące organizacji dowozów i odwozów”, mimo że treść pisma była jedynie relacjonowana w ten sposób , że wnioskodawczyni poinformowała ,że decyzja wójta jest odmowna z ze względu na brak środków finansowych w budżecie Gminy . Pismem z dnia 9 października 2014 roku Kierownik Gminnego Zespołu (...) zwrócił się do (...) Przedszkola Gminnego w S. ,iż w związku z przedstawieniem przez Panią dyrektor pisma Wójta w sprawie dowozów dzieci do Przedszkola jako zakazu Wójta Gminy do organizowaniu proponowanych dowozów informuje , że Wójt Gminy nie widzi przeszkód w zmianie organizacji dowozów . Podał ,że nie jest zatem prawdą jak twierdzi Pani dyrektor I. M. , iż Wójt Gminy S. nie wyraził zgody na użycie autokaru na potrzeby innej organizacji dowozów . Warunkiem w/w zmian jest znalezienie środków na ten cel i ustalenie z przewoźnikiem możliwości skorzystania z dodatkowego autokaru . W ramach już posiadanych środków i taboru dyrektor może przeorganizować dowozy w dowolnym czasie , ponieważ decyzją Wójta Gminy poprzednich kadencji , organizacją dowozów zajmuje się dyrektor Zespołu Szkolno Przedszkolnego w S. na dany rok . Problemem jest więc znalezienie środków finansowych poza przeznaczonymi w budżecie szkoły na dany rok i dodatkowe możliwości transportowe po stronie przewoźnika . Budżet gminy nie jest nieograniczony . Wydatek na jeden cel wiąże się z uszczupleniem wydatków na inny cel . Podsumowując podał ,że zmiana organizacyjna dowozów leży w gestii Pani Dyrektor I. M. . Z kolei wyasygnowanie dodatkowych środków finansowych należy do kompetencji Rady Gminy S. ( zmiana w budżecie ) , a twierdzenia Pani Dyrektor I. M. , przekazane w tej kwestii nie są prawdziwe . Powyższe pismo zostało umieszczone na stronie internetowej Urzędu gminy w S. . Po zarejestrowaniu wnioskodawczyni jako kandydata na Wójta uczestnik na swojej stronie internetowej umieścił link do wyżej zacytowanego pisma autorstwa M. A. (2) . Po zebraniach w szkole do uczestnika osobiście i telefonicznie zgłaszali się rodzice dzieci z pytaniami dlaczego nie wyraził zgody na zmianę dowozów .

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów , , a mianowicie Protokołu rejestracji kandydata na wójta k.11-13 wydruków ze strony F. k.14,18,19 , pisma z dnia 9 października 2014 roku k.15, aktu notarialnego k.16,17 , pisma z 29 września 2014 roku k.21 , pisma z 22 września 2014 roku k. 22, protokołu zebrania z rodzicami z 3 października 2014 roku k.23 listy obecności k.24 , protokołu zebrania z rodzicami z 6 października 2014 roku k.25, listy obecności k.26 , zeznań świadków P. B. , A. W. , M. P., L. D. , M. A. (1) ( protokół rozprawy z 31 października 2014 r ). Dokumenty nie budziły wątpliwości Sadu i nie zostały w toku postępowania zakwestionowane , za wyjątkiem protokołów z zebrań w części zapisku o odczytaniu na spotkaniu z dziećmi przez wnioskodawczynię pisma od Wójta z uwagi na złożone w tym zakresie zeznania świadków P. B. , A. W. , L. D. oraz M. A. (1) , autorki jednego protokołu , która podała , że dopisała ten fragment na prośbę wnioskodawczyni .

### **Sąd zważył, co następuje:**

Art.111§1 kodeksu wyborczego stanowi , że jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia:

- 1)zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2)przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3)nakazania sprostowania takich informacji;
- 4)nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5)nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6)nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

W pierwszej kolejności należy odpowiedzieć na pytanie, czy w art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego chodzi tylko o materiały wyborcze w ujęciu art. 109 § 1 i 2 tego kodeksu, czyli pochodzące od komitetu wyborczego i przezeń sygnowane. Za odpowiedzią negatywną na tak postawione pytanie przemawia przede wszystkim wykładania językowa przepisu art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego. Budowa zdaniowa przepisu świadczy o tym, że mogą tutaj wchodzić w grę materiały wyborcze (w szczególności plakaty, ulotki i hasła (z uwagi na użycie sformułowania "w szczególności" katalog jest tylko przykładowy), a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej (brak katalogu choćby przykładowego, chodzi tylko o to, by była to forma agitacji wyborczej).W tym drugim wypadku nie musi więc chodzić o materiały pochodzące od komitetu wyborczego. Pojęcie materiałów wyborczych określone jest w sposób niewyczerpujący. Należą do nich także tzw. billboardy oraz wszelkie napisy, informacje, komunikaty, apele. Nadto chodzi tu o tego rodzaju wypowiedzi, które mają charakter agitacji wyborczej, a więc są umieszczane z uwagi na trwającą kampanię wyborczą i pozostają w związku z aktem wyboru, czy też umieszczane są w celu wpływu na wynik głosowania. Z tym , że nie sposób twierdzić, że wszelkie wypowiedzi na temat osoby kandydującej, tylko z uwagi na fakt, że trwa kampania wyborcza, uzyskują przymiot materiału wyborczego

W ocenie Sądu umieszczenie przez uczestnika na swoim portalu społecznościowym w trakcie kampanii wyborczej , już po zarejestrowaniu wnioskodawczyni jako kandydatki na wójta do którego dostęp ma ok. 1900 osób ( przy czym z funkcjonowania takiego portalu wynika , że każda z tych osób może udostępnić ten link dalszym osobom ) stanowi formę agitacji wyborczej w rozumieniu w cytowanego przepisu kodeksu wyborczego , a więc link umieszczony został z uwagi na trwającą kampanię wyborczą i pozostaje w związku z aktem wyboru, czy też umieszczony został w celu wpływu na wynik głosowania.

Do udzielenia jednakże ochrony prawnej w myśl art. 111§1 kodeksu wyborczego koniecznym było wykazanie przez wnioskodawczynię , że pismo zamieszczone przez uczestnika na stronie internetowej zawiera informacje nieprawdziwe, czego skutecznie nie zdołała dowieść .Sąd nie dał wiary zeznaniom I. M., iż podczas wszystkich wszystkich spotkań z rodzicami odczytała pismo Wójta z 29 września 2014 roku , albowiem stoi to w sprzeczności z zeznaniami świadków P. B. , A. W. , L. D. , M. A. (1) , które są spójne , logiczne i wzajemnie się uzupełniają Co do przebiegu spotkania w dniu 3 października 2014 roku nauczyciel M. A. (1) zeznała ,że pismo od Wójta nie zostało odczytane tylko zrelacjonowane , a dopisek o jego odczytaniu zrobiła na prośbę wnioskodawczyni . Wobec powyższego ustaleń co do odczytania pisma na spotkaniu w dniu 6 października Sąd nie poczynił w oparciu o protokół zebrania , tylko zeznania świadków A. W. , P. B. i L. D. .Zaznaczyć w tym miejscu należy , że jak wynika z zeznań wnioskodawczyni odbyły się trzy spotkania na których poruszono problem dowozów , a do akt sprawy zostały złożone jedynie dwa protokoły . Ponadto z zeznań świadków P. B. , A. W. , M. A. (1) i L. D. wynika , że wypowiedź wnioskodawczyni zrozumieli w ten sposób , że jest odpowiedź negatywna ze strony Wójta ( zeznania tych świadków są zbieżne , logiczne ,

wzajemnie się uzupełniają , więc Sąd uznał je za wiarygodne, odmawiając wiarygodności zeznaniom świadka M. P. , która jako jedyna podała , że pismo zostało odczytane ) . Wobec powyższego wnioskodawczyni skutecznie nie wykazała , aby treść pisma sporządzonego przez Kierownika (...) w S. zawierała informacje nieprawdziwe .Nie wniosła o przesłuchanie autora tego pisma ,a Sąd z uwagi na szczególny tryb postępowania nie znalazł podstaw , aby uczynić to z urzędu. Sąd przeprowadził postępowanie zgodnie z wnioskami uczestników postępowania odnośnie jedynie dwóch spotkań z rodzicami , co do przebiegu trzeciego z nich nie zostało wykazane czy pismo zostało odczytane , jaka była relacja wnioskodawczyni , stąd też nie można wnioskować z jakiego źródła autor tego pisma czerpał informacje o przebiegu spotkania z rodzicami .Należy domniemywać w tej sytuacji , iż odbiór wypowiedzi wnioskodawczyni wynikał z braku odczytania przedmiotowego pisma przez wnioskodawczynię , tylko z jego zrelacjonowania w sposób taki , że uczestnicy zrozumieli ,że brak reorganizacji dowozów wynika z odpowiedzi negatywnej uczestnika .

Z tych przyczyn, działając na podstawie art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 98 i k.p.c.i § 11pkt . 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu .

Jolanta Tembłowska