

Sygnatura akt I Ns 172/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 05-11-2014 r.

Sąd Okręgowy w K. I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Tembłowska

Protokolant st sekr sąd Małgorzata Urban

po rozpoznaniu w dniu 05-11-2014 r. w K.

na rozprawie sprawy

z wniosku A. M.

przy udziale W. P.

w trybie art. 111§ 1 ustawy kodeks wyborczy

postanawia:

Oddalić wniosek.

Jolanta Tembłowska

Sygn. akt I Ns 172 /14

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni A. M. wniosła o nakazanie, aby osoba która dopuściła się znieważenia jej wydała oświadczenie z przeprosinami na portalu (...) Wschodniej LM.pl, na pierwszej stronie w Gazecie (...), w swoim O. Wyborczym przy obwieszczeniach wyborczych oraz nawiązki na rzecz (...) miejsko-gminny w K. oraz o zwrot kosztów poniesionych w związku ze sprawą.

Uczestnik W. P. wniósł o oddalenie wniosku podając, że nie jest autorem wpisów zacytowanych przez wnioskodawczynię we wniosku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. M. i W. P. są radnymi i jednocześnie zarejestrowanymi kandydatami na radnych. W czasie poprzedniej kadencji wnioskodawczyni głosowała za decyzją o zakupie przez Gminę nieruchomości- gruntów rolnych, celem jej dalszego podzielenia, uzbrojenia i sprzedaży mieszkańcom, kierując się zaufaniem do ówczesnego Burmistrza, który mówił, że są tym zainteresowani potencjalni nabywcy. Obecnie uważa, że to był błąd i tej decyzji żałuje. Uczestnik krytykował decyzje zakupu nieruchomości w dniach 26, 28 i 29 października 2014 roku na portalu LM w temacie L. K. ukazały się wpisy osób oznaczonych jako lanserr, gość, guwernantka dotyczące wnioskodawczyni jako kandydatki na radnego. Autorzy tych wpisów nie są znani. W dniu 30 października 2014 roku o godz. 7:51 na w/w portalu ukazał się następujący wpis: „czasem mam uczucie że śnię szkoda, że ma pani tak słabą pamięć ile z obietnic zrealizowanych zostało, kiełbasa wyborcza ot co, a no i jeszcze wasze działki budowlane, które leżą odłogiem i które mają wpompowane nasze pieniądze- podatników jest pani jako radna „zerem”. Z uwagi na charakterystyczne zwroty w nim zawarte w ocenie wnioskodawczyni przypuszcza ona, że jego autorem jest uczestnik. Uczestnik zaprzeczył, aby był autorem któregośkolwiek z wpisów wymienionych we wniosku.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie : kopii strony internetowej LM z przedmiotowymi wpisami k.6 – 11 ,zeznań świadków E. K. i M. M. k. 16v zeznań wnioskodawczynie k. 17 , zeznań uczestnika k. 17 i 17 v.

Sąd zważył, co następuje:

Art.111§1 kodeksu wyborczego stanowi , że jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1)zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2)przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3)nakazania sprostowania takich informacji;
- 4)nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5)nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6)nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

W pierwszej kolejności należy wskazać , że wnioskodawczynie nie wykazała , aby autorem jakichkolwiek wpisów zacytowanych w uzasadnieniu jej wniosku był uczestnik . Co do wpisów z 26, 27 i 29 października nie twierdziła nawet , że są one autorstwa uczestnika , podnosiła jedynie , że chciałaby aby Sąd przeprowadził stosowne postępowanie i ustalił od kogo one pochodzą . Rzeczą Sądu prowadzącego postępowanie w sprawie z wniosku w trybie art. 111 kodeksu wyborczego jest rozpoznanie w czasie zakreślonym w/w przepisem żądania , a nie poszukiwanie kto winien być uczestnikiem postępowania , gdyż taki obowiązek ciąży na wnioskodawcy (który winien np. u właściciela portalu ustalić dane komputera z którego został dokonany wpis). Odnośnie zacytowanego wyżej wpisu z dnia 30 października 2014 roku w ocenie Sądu wnioskodawczynie nie wykazała skutecznie , że jego autorem jest uczestnik. Powołani przez nią świadkowie nie potwierdzili tego w sposób jednoznaczny . E. K. zeznała , że nie wie kto dokonał wpisu , ale na podstawie jego treści można wnioskować , że napisał go uczestnik , a W. M. podał ,że o wpisie dowiedział się od wnioskodawczynie , która przypuszcza na podstawie charakterystycznych zwrotów ,że napisał go uczestnik .Wnioskodawczynie zeznała , że nie wie kto jest autorem tego wpisu ,ale jest przekonana na podstawie zwrotów w nich zawartych , że napisał go uczestnik . Powyższy materiał dowodowy nie pozwala w ocenie Sądu na dokonanie ustaleń w sytuacji złożonego przez uczestnika zaprzeczenia ,że nie jest on autorem tego wpisu .Jeśliby nawet przyjąć , że wpis ten zawiera zwroty , wypowiedzi charakterystyczne dla uczestnika , to skoro są one znane i świadkom i wnioskodawczynie , a także były słyszane np. z ust uczestnika podczas obrad rady ,to nie można wykluczyć takiej sytuacji ,że ktoś świadomie ich używa próbując skierować podejrzenie na uczestnika . Mając powyższe ma uwadze Sąd uznając , że w toku niniejszego postępowania wnioskodawczynie nie wykazała , aby autorem wpisów zacytowanych w uzasadnieniu wniosku był uczestnik złożony wniosek oddalił .

Jolanta Tembłowska