

Sygnatura akt I Ns 193/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 26-11-2014 r.

Sąd Okręgowy w K., Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Tembłowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Urban

po rozpoznaniu w dniu 26.11.2014r. w K.

na rozprawie

z wniosku Z. M.

przy uczestnictwie T. L.- KWW "Z. p."

w trybie art. 111§ 1 ustawy kodeks wyborczy

Postanawia

Oddalić wniosek

Jolanta Tembłowska

Sygn. akt I Ns 193 /14

UZASADNIENIE

Z. M. działając w imieniu Komitetu Wyborczego Wyborców Z. M., wniósł o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 Kodeksu Wyborczego, podnosząc, iż uczestnik T. L.- KWW „Z. p.” rozpowszechnia materiał wyborczy, w których są wyrażone nieprawdziwe treści, uderzające w dobra osobiste kandydata na Burmistrza Miasta i Gminy D. Z. M. (pełniącego w ostatniej kadencji funkcję Burmistrza Miasta i Gminy D.), a w szczególności T. L. na facebooku, stronie wyborczej swojego komitetu oraz na Y. T., rozpowszechnia filmiki ze swoimi wypowiedziami tj. filmik „O mnie” (od 3'31"do 3'43") oraz filmik „Problem jakości wody w Gminie D. (od 2'15" do 2'26"), w których zarzuca, że Gmina D. nie korzystała z żadnych ważnych czy poważnych funduszy unijnych, aby zdobyć środki z UE, na facebooku, prowadzonej przez siebie stronie, T. L., nazwał Z. M. jako „nieudacznie nam panującego” w tekście swojej odpowiedzi na zadane pytanie, podczas debaty, która odbyła się w dniu 22.11.2014 r. w (...) i BP w D., T. L. posługując się nieprawdziwymi informacjami pomówił kandydata na Burmistrza Miasta i Gminy D. Z. M. (pełniącego w ostatniej kadencji funkcję Burmistrza Miasta i Gminy D.), że za akceptacją swoich radnych, zaciągnął kredyt w wys. 1 miliona złotych z przeznaczeniem na sfinansowanie swojej kampanii wyborczej i zrealizowanie obietnic wyborczych.

Wnioskodawca wniósł o :

1. zakazanie rozpowszechniania (wycofania) materiałów wyborczych zawierających nieprawdziwe informacje, których nośnikami są F. i Y. T.

2. zobowiązanie wniesienia sprostowania nieprawdziwych informacji na niekorzyść kontrkandydata i przeproszenie kandydata na burmistrza Z. M. za nazwanie „nieudacznikiem”, w terminie nie później niż do rozpoczęcia ciszy wyborczej:

- na łamach Przeglądu K. w najbliższym wydaniu (moduł reklamowy 200 tj.

15 cm na 13,5 cm, strona pierwsza gazety, czcionką maksymalnie wypełnioną ramkę),

- w regionalnych portalach internetowych w formie graficznej o symbolu A1 na okres dwóch tygodni tj.: e..pl, k..lm.pl, na forum k..lm.pl w tematach (...) i (...), oraz stronie KWW „Zmiana dla przyszłości” T. L. na F. i Y. T. w formie filmików, w terminie nie później niż do rozpoczęcia ciszy wyborczej,

-w formie pisemnej na plakacie formatu A3 (w czcionce największej z możliwych mieszczącej całą treść sprostowania nieprawdziwych informacji i przeprosin), na wszystkich dostępnych tablicach i słupach ogłoszeniowych w każdym z sołectw w Gminie oraz mieście D. w ilości 50 sztuk.

3. Nakazanie KWW „Z. p.” T. L., wpłacenie kwoty 5 tys. złotych na rzecz organizacji (...) z zaznaczeniem dla Jednostki OSP w D., powiat (...).

Uczestnik T. L. wniósł o oddalenie wniosku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wójtem Gminy D. jest Z. M., który kandyduje na to stanowisko także w aktualnych wyborach. Jego kontrkandydatem w drugiej turze wyborów jest uczestnik T. L. – KWW Z. P.. W ramach kampanii wyborczej uczestnik nagrał swoje wystąpienia, w których powiedział między innymi, że „nie zrobi tego dzisiejsza władza, która nie wykorzystwała przez ostatnie 8 lat, ani jednego poważnego funduszu na rozwój środków infrastrukturalnych” oraz że „obecna władza przez 8 lat nie wykorzystwała ani jednego poważnego infrastrukturalnego programu w programie 2007/2013r” (dowód nagranie płyta numer 1, film „ O mnie” od 3.31 do 3.43 oraz film „Problem jakości wody” od 2.15 do 2.26 oraz nagranie płyta numer 5).

Gmina D. i jej jednostki organizacyjne ubiegały się o fundusze z unii europejskiej:

- W. Regionalny Program Operacyjny na lata 2007 i 2013.

- Program Operacyjny Kapitał Ludzki,

- Program Rozwoju Obszarów Wiejskich

(dowód załącznik numer 2).

Z projektu uchwały budżetowej na 2015 r wynika , iż zgodnie z § 9 ustala się sumę do której burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości do miliona złotych. Zarządzeniami numer 53 i 54 Burmistrza Miasta D. przedstawiono Radzie Miejskiej w D. projekt uchwały budżetowej na rok 2015 wraz z uchwałą Wieloletniej Prognozy Finansowej, przesyłając jednocześnie ten projekt do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej w P.. Gmina D. w mijającym roku budżetowym nie zaciągała żadnych kredytów, ani pożyczek (dowód załącznik numer 6).

Podczas debaty, która odbyła się 22.11. 2014r. uczestnik powiedział, że „martwi mnie czy prawdą jest to, że nowa rada w budżecie dostała oferty tzn. w uchwale projektu budżetu jest możliwość

zaciągnięcia pożyczki w wysokości jednego miliona złotych przez burmistrza, która nie wiadomo na co ma być przeznaczona, rzeczywiście ma być pożyczką na finansowanie kampanii wyborczej, działań przed kampanijnych i całego szeregu aktywności, które nie działały się przez 4 lata, dzieją się na dzień dzisiejszy”.

T. L. prowadzi oficjalny profil na portalu F., na którym odnosząc się do pytań jednego z zainteresowanych użył wobec wnioskodawcy określenia „nieudacznie nam panujący”.

Sąd zważył, co następuje:

Art.111§1 kodeksu wyborczego stanowi, że jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;*
- 2) przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;*
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;*
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;*
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;*
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.*

Nie budzi wątpliwości, iż wypowiedzi uczestnika wygłoszone podczas debaty w dniu 22. 11. 2014r. oraz w filmach „ O mnie”, „Problem jakości wody w gminie D.” czy na stronie internetowej F. były formą prowadzonej przez niego agitacji wyborczej.

Do udzielenia jednakże ochrony prawnej w myśl art. 111§1 kodeksu wyborczego koniecznym było wykazanie przez wnioskodawcę, że wypowiedzi uczestnika zawierają informacje i że są to informacje nieprawdziwe.

W ocenie Sądu wypowiedzi uczestnika dotyczące korzystania z funduszy unijnych i ze środków infrastrukturalnych nie stanowią informacji o tym, czy gmina takie środki pozyskiwała i wykorzystywała. Bezsporne jest, iż gmina i jej jednostki organizacyjne ubiegały się o fundusze z unii europejskiej, co obrazują dokumenty z załącznika nr 2. Jednakże wypowiedź uczestnika zaprezentowana przez wnioskodawcę na obu nagraniach stanowi ocenę, iż jego zdaniem obecna władza przez 8 lat nie wykorzystwała ani jednego poważnego funduszu, ani jednego poważnego infrastrukturalnego programu. W ocenie Sądu powyższe stwierdzenia mieszczą w sobie element oceny pozyskanych funduszy, co nie pozwala na ocenianie tego w kategoriach prawdziwej czy nie prawdziwej wypowiedzi – informacji.

Podobnie też należy potraktować wypowiedź uczestnika pod adresem wnioskodawcy zawierającą określenie „nieudacznie nam panujący”, która stanowi ocenę działalności wnioskodawcy jako burmistrza, a nie stwierdzenie faktu.

Ewentualne dochodzenie roszczeń przez wnioskodawcę w przypadku uznania, iż wypowiedź ta narusza jego dobra osobiste może mieć miejsce w drodze procesu cywilnego, a nie żądania rozpatrywanego zgodnie z art. 111 Kodeksu Wyborczego.

Odnosząc się natomiast do wypowiedzi T. L. z debaty z 22.11.2014r stwierdzić należy, iż nie przekazuje ona informacji o faktach. Stanowi jedynie poddaną wątpliwość w formie pytającej możliwość zaciągnięcia przez burmistrza pożyczki na cele związane z kampanią wyborczą.

Ocena cywilnoprawna z art. 111§1 Kodeks Wyborczy dotyczy faktów, a nie wniosków czy ocen opartych na tych faktach. Tylko fakt ma charakter obiektywny. Każda ocena jest subiektywna, w zależności od punktu widzenia osoby dokonującej jej. Tym samym nie można nikomu zabronić wyrażania swoich sądów i dokonywania ocen, o ile nie naruszają one dóbr osobistych innej osoby, której w tej sytuacji przysługuje ochrona prawna w myśl art. 23 i 24 kc.

Mając powyższe na uwadze wniosek oddalono.

Jolanta Tembłowska