

Sygnatura akt I Ns 202/18

## POSTANOWIENIE

Konin, dnia 5 listopada 2018 roku

**Sąd Okręgowy w Koninie I Wydział Cywilny w następującym składzie:**

Przewodniczący SSO Angelika Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2018 roku w Koninie

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z wniosku T. B., A. K., I. J., K. C., R. S.**

**przy udziale J. M.**

**o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 § 1 kodeksu wyborczego**

**postanawia:**

umorzyć postępowanie w sprawie.

Angelika Lewandowska

## UZASADNIENIE

**Wnioskiem z dnia 31 października 2018 roku T. B., A. K., I. J., K. C., R. S. na podstawie art. 111 § 1 kodeksu wyborczego wnieśli o:**

- zakazanie uczestnikowi postępowania J. M. rozpowszechniania informacji dotyczących wnioskodawców: T. B., A. K., K. C., R. S. w postaci rozpowszechniania na portalu internetowym F. pisma zawierającego treści znieważające wnioskodawców.
- nakazanie uczestnikowi postępowania przeproszenie wnioskodawców T. B., A. K., K. C., R. S. przez wręczenie każdemu z nich osobno spisanego własnoręcznie i podpisanego oświadczenia o następującej treści: „Przepraszam za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami samorządowymi rozpowszechniałem poprzez umieszczenie na portalu społecznościowym F. nieprawdziwe informacje dotyczące wnioskodawców”.
- nakazanie wpłacenia uczestnikowi postępowania kwoty 1.000 zł na rzecz organizacji pożytku publicznego tj. Towarzystwa (...), Oddział w R..

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Pismo wnioskodawców wpłynęło do tutejszego sądu w dniu 31 października 2018 roku o godzinie 14<sup>06</sup>, zaś wybory odbyły się w dniu 21 października 2018 roku. W dniu 24 października 2018 roku Państwowa Komisja podała obwieszczenie o zbiorczych wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze kraju, przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 roku (Dz.U.2018.2070). W rozdziale trzecim obwieszczenia zamieszczono wykaz gmin, w których w dniu 4 listopada 2018 r. zostanie przeprowadzone ponowne głosowanie. Gmina R. nie została umieszczona w tym wykazie. Tym samym oznacza to, że wybory w gminie R. zostały rozstrzygnięte w I turze.

Wnioskodawcy, jako podstawę żądania wskazali art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (Dz.U.2018.754 t.j. z dnia 2018.04.20 – dalej k.w.).

Chociaż nie zostało to wprost wyrażone w treści art. 111 k.w., systematyka kodeksu wyborczego nakazuje przyjąć, iż ochrona przewidziana w niniejszym artykule odnosi się do treści rozpowszechnianych w trakcie kampanii wyborczej. Świadczą o tym przyjęte rozwiązania ustawowe wiążące się ze specyfiką kampanii wyborczej, jak chociażby bardzo krótkie terminy rozpoznania sprawy w pierwszej i drugiej instancji, które mają zapewnić wydanie rozstrzygnięcia w takim czasie, aby z jednej strony wyborcy mogli zapoznać się z ustaleniami sądu przed dniem głosowania, a z drugiej strony, aby rzetelna debata przedwyborcza, wolna od patologii związanych z rozpowszechnianiem nieprawdziwych wiadomości, miała miejsce przez wystarczająco długi okres, umożliwiający uformowanie woli wyborców (tak TK w wyroku z 21 lipca 2008 r., K (...), OTK-A 2009, Nr 7, poz. 113). Sąd podziela wyrażane w doktrynie i orzecznictwie stanowisko, iż wydanie orzeczenia dotyczącego ewentualnych naruszeń w trakcie trwania kampanii już po jej zakończeniu staje się bezprzedmiotowe, bowiem odpada cel ochrony wyrażony w art. 111 k.w. Celem tym jest bowiem usunięcie naruszeń mających wpływ na przebieg kampanii wyborczej (por. postanowienie Sąd Apelacyjny w Białymstoku z dnia 20 listopada 2014 roku, sygn. akt I ACz (...)). Tym samym postępowanie wszczęte na podstawie wniosku z art. 111 k.w. po zakończeniu głosowania, winno zostać umorzone (por. A. Rakowska, *Udział zawodowego pełnomocnika w postępowaniu „w trybie wyborczym” po wejściu w życie kodeksu wyborczego*, *Palestra* Nr 9-10, 2011, s. 19).

Skoro zatem wniosek w niniejszej sprawie wpłynął już po zakończeniu wyborów, a nie w toku trwającej kampanii wyborczej to orzekanie w zakresie żądań wnioskodawców stało się bezprzedmiotowe, a wydanie orzeczenia zbędne. Stosownie do treści art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli wydanie postanowienia stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Wobec powyższego należało na podst. art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c. umorzyć postępowanie.

Angelika Lewandowska