

*Sygn. akt. II K 40/13*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 18 grudnia 2013r.***

Sąd Okręgowy w Koninie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Marek Ziółkowski

Ławnicy: A. Z., D. T.

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Sobieraj

w obecności D. K. Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Koninie

***po rozpoznaniu w dniu 18.12.2013r. sprawy :***

***Ł. K. s. A. i E. zd. B., ur. (...) w***

***K., zam. K., ul. (...)***

***oskarżonego o to, że :***

1. w dniu 23 sierpnia 2013r. około godz. 17.40 w sklepie (...) w K. przy ul. (...) dokonał rozboju na osobie ekspedientki sklepu (...) w ten sposób, że po wejściu do sklepu groził jej natychmiastowym użyciem przemocy poprzez użycie noża kierując jego ostrze w stronę pokrzywdzonej i wymachując nim, żądając wydania pieniędzy w banknotach o nominałach 10zł w łącznej kwocie 260zł oraz ekstrakt ziołowy „wiśniowy dym” w ilości 25 sztuk wartości 500zł, działając na szkodę P. F. i właściciela sklepu (...),

***tj. o przestępstwo z art. 280 § 2 kk***

2. w dniu 29 sierpnia 2013r. około godziny 18.10 w miejscowości A. gmina G. dokonał kradzieży z włamaniem do domu mieszkalnego znajdującego się na terenie ogrodzonej posesji nr (...) w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu z prowadnic rolety zewnętrznej okna z jednego z pokoi, wykorzystując, że skrzydło okna było w pozycji uchylnej, przez to okno dostał się do wnętrza budynku, skąd zabrał w celu przywłaszczenia różne środki płatnicze w postaci 6.500 zł., 240 euro, 6 dolarów oraz kasetkę metalową z zawartością biżuterii, tabletek marki (...) i portfel z zawartością dowodu osobistego wystawionego na nazwisko A. K. wszystko łącznej wartości około 10.000 zł działając na szkodę T. i A. K.,

***tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk***

I. Oskarżonego Ł. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 1 aktu oskarżenia, to jest popełnienia przestępstwa z art. 280 § 2 kk i za to na podstawie art. 280 § 2 kk i przy zastosowaniu art. 60 § 2 i § 6 pkt 2 kk wymierza mu karę 2 ( dwa) lat pozbawienia wolności.

II. Oskarżonego Ł. K. uznaje za winnego tego, że w dniu 29 sierpnia 2013r. około godziny 18.10 w miejscowości A. gmina G. dokonał kradzieży z włamaniem do domu mieszkalnego znajdującego się na terenie ogrodzonej posesji nr (...) w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu z prowadnic rolety zewnętrznej okna z jednego z pokoi, wykorzystał, że skrzydło okna drugiego z pokoi było w pozycji uchylnej, otworzył to okno ręką od wewnątrz i przez to okno dostał się do wnętrza budynku, skąd zabrał w celu przywłaszczenia różne środki płatnicze w postaci 6.500 zł., 240 euro, 6 dolarów oraz kasetkę metalową z zawartością biżuterii, tabletek marki (...) i portfel z zawartością dowodu osobistego wystawionego na nazwisko A. K. wszystko łącznej wartości co najmniej 10.000 zł działając na szkodę T. i A. K., to jest

popelnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę 1 ( jeden) roku i 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności.

III. Na podstawie art. 85 kk oraz art. 86 § 1 kk łączy w/w w pkt I i II kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu Ł. K. karę łączną 2 ( dwa) lat miesiące pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić oskarżonemu Ł. K. dowody rzeczowe w postaci:

- plecaka,
- butów sportowych marki F. koloru niebiesko- czarnego rozmiar 9,
- metalowej łyżki do wymiany opon,
- bluzy sportowej koloru czarnego z kapturem,
- spodenek w kratę koloru niebieskiego,
- spodni z materiału koloru czarnego z obciętą lewą nogawką,
- fragmentu obciętej nogawki ujawnionych w wykazie dowodów rzeczowych numer 188/13, pozycja 1-3 i 6-10, karta 131.

V. Na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić A. W. dowody rzeczowe w postaci:

- telefonu komórkowego marki N. numer (...): (...),
- noża kuchennego z rękojeścią koloru niebieskiego,
- noża kuchennego z rękojeścią koloru czarnego ujawnionych w wykazie dowodów rzeczowych numer 188/13, pozycja 4-6, karta 131.

VI. Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu Ł. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 29 sierpnia 2013r. do dnia 18.12.2013r.

VII. Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w tym od uiszczenia opłaty.

VIII. Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. (2) kwotę 516,60zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

A. Z. M. D. T.

Sygn. akt II K 40/13

## UZASADNIENIE

**23 sierpnia 2013r. około godziny 17.40 Ł. K. udał się na ul. (...) w K. do sklepu (...) stanowiącego własność J. G. w celu dokonania rozboju. Do sklepu wszedł z twarzą zasłoniętą chustą, na oczach miał okulary przeciwsłoneczne oraz na głowę zarzucił kaptur od bluzy. Po wejściu do sklepu podszedł do lady, przy której stała ekspedientka P. F., wyciągnął duży nóż kuchenny z czarną rękojeścią o długości ostrza około 20-25 cm i grożąc jego użyciem – wymachując tym nożem zażądał od P. F. wydania pieniędzy i towaru. W międzyczasie Ł. K. przerzucił przez ladę reklamówkę, do której P. F. włożyła pieniądze o nominałach 10zł w łącznej kwocie 260zł oraz ekstrakt ziołowy „ wiśniowy dym” w ilości 25 sztuk o wartości 500zł. Obecna w tym czasie w sklepie koleżanka P.**

***F., M. L., przycisnęła alarm celem przywołania ochrony. Ł. K. opuścił sklep biorąc reklamówkę z pieniędzmi, po czym uciekł. W trakcie ucieczki zgubił część zagarniętego towaru w ilości 15 sztuk ekstraktu ziołowego „ wiśniowy dym”.***

29 sierpnia 2013r. około godziny 18.10 Ł. K. pojechał wspólnie z M. R. jego samochodem do m. A., gm. G. w celu dokonania kradzieży z włamaniem. Koledze powiedział, że jedzie tam odebrać dług- 300zł i DVD. W pewnym momencie M. zaparkował samochód i pozostał w nim, a Ł. K. udał się do posesji nr (...), stanowiącej własność A. i T. K. (1). Po przeskoczeniu ogrodzenia wyrwał z prowadnic roletę zewnętrzną okna jednego z pokoi. Następnie, po stwierdzeniu, iż skrzydło okna drugiego z pokoi, jest w pozycji uchylnej, otworzył to okno ręką od wewnątrz i przez to okno dostał się do wnętrza budynku. Z w/w posesji zabrał w celu przywłaszczenia różne środki płatnicze w postaci 6.500zł, 240 Euro, 6 dolarów, kasetkę metalową z zawartością biżuterii, tabletek marki (...) oraz portfel z dowodem osobistym A. K.. Łączna wartość skradzionych pieniędzy i przedmiotów wynosiła co najmniej 10.000zł. Po wyjściu z domu na zewnątrz budynku Ł. K. został zatrzymany przez policję. Wszystkie skradzione rzeczy zostały odzyskane i zwrócone właścicielom.

Ł. K. był uprzednio karany za przestępstwa z art. 279 § 1 kk. W miejscu zamieszkania oraz w areszcie śledczym posiada opinię pozytywną.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie wyjaśnień oskarżonego Ł. K. ( k. 219 w zw. z k. 67-68, 80-81, 90-93, 98 oraz k. 222,224), zeznań świadków P. F. ( k. 220 w zw. z k. 1-3, 31-34), T. K. (1) ( k. 221 w zw. z k. 36-37 i k. 224), H. L. ( k. 221-222, M. L. ( k. 222-224), M. R. ( k. 223 w zw. z k. 78), A. W. ( k. 223-224) i J. G. ( k. 138), a nadto protokołów i dokumentów zawnioskowanych w a/o oraz zawartych w aktach sprawy, a ujawnionych w toku rozprawy.

Oskarżony Ł. K. zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i przed sądem przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów ( k. 219 w zw. z k. 67-68, 80-81, 90-93 i 98, a nadto k. 222 i 224) i szczegółowo opisał przebieg i okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, iż sam, z własnej woli podał okoliczności popełnienia przestępstwa rozboju w dniu 23 sierpnia 2014r. Podniósł też, iż powodem popełnienia tych czynów była jego trudna sytuacja finansowa, która spowodowała konieczność zaciągnięcia prywatnych pożyczek i popadnięcia w dalsze długi. Sąd dał wiarę powyższym wyjaśnieniom oskarżonego. Są one bowiem jasne, logiczne, a nadto korelują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. W żaden sposób nie deprecjonują ich nieścisłości związane z kolorem rękojeści noża ( niebieska według oskarżonego, czarna według pokrzywdzonej i świadka L.), czy też kwestia przelożenia czy nie przelożenia noża przez ladę w trakcie rozboju ma to bowiem znaczenie drugorzędne dla sprawy. Kwestia zaś ewentualnego zmuszania oskarżonego do zwrotu długu nie była przedmiotem badania organów ścigania.

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom świadków P. F. i M. L. na okoliczność dokonania przez oskarżonego rozboju w sklepie (...) na ul. (...) w K.. W/w świadkowie opisały przebieg w/w rozboju. Zeznania powyższe są jasne, logiczne i wzajemnie się uzupełniają. Sąd uznał, iż również w zakresie koloru rękojeści używanego przez oskarżonego w trakcie rozboju zeznania powyższych świadków zasługują na wiarygodność. Trudno bowiem uznać by obie pomyliły się. Zresztą co już wskazano wyżej okoliczności powyższe ma znaczenie drugorzędne dla sprawy. Świadkowie w szczególności opisały w jaki sposób oskarżony groził nożem- oskarżony wymachiwał nożem w kierunku P. F..

Sąd w pełni dał również wiarę zeznaniom świadka H. L.. W/w jako funkcjonariusz policji brał udział w zatrzymaniu oskarżonego w dniu 29.08.2013r. i szczegółowo opisał w/w okoliczności. Zeznania powyższe są jasne i pełne, a nadto w pełni zrozumiałe dla sądu.

Zeznania pozostałych świadków w zasadzie nie wnoszą wiele do meritum sprawy. Świadek T. K. (2)- pokrzywdzony włamaniem z dnia 29.08.2013r. opisał okoliczności poinformowania go o włamaniu, oszacował szkodę a nadto potwierdził fakt zwrotu skradzionych przedmiotów. M. R. opisał okoliczności podwiezienia swojego kolegi Ł. K. do m. A. i swoją nieświadomość co do planowania przez w/w włamania. A. W. konkubina oskarżonego potwierdziła okoliczności ich trudności finansowych, zaś J. G.- właściciel sklepu (...) potwierdził jedynie fakt rozboju, o którym

dowiedział się od swojej pracownicy. Powyższe zeznania świadków w pełni zasługują na wiarygodność i brak jakichkolwiek podstaw by nie dać im wiary.

Wartość dowodowa protokołów i dokumentów zawnioskowanych w a/o oraz zawartych w aktach sprawy, a ujawnionych w toku rozprawy nie budziła zastrzeżeń a w szczególności nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

W świetle przeprowadzonej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, iż oskarżony Ł. K. w dniu w dniu 23 sierpnia 2013r. około godz. 17.40 w sklepie (...) w K. przy ul. (...) dokonał rozboju na osobie ekspedientki sklepu (...) w ten sposób, że po wejściu do sklepu groził jej natychmiastowym użyciem przemocy poprzez użycie noża kierując jego ostrze w stronę pokrzywdzonej i wymachując nim, żądając wydania pieniędzy w banknotach o nominałach 10zł w łącznej kwocie 260zł oraz ekstrakt ziołowy „wiśniowy dym” w ilości 25 sztuk wartości 500zł, działając na szkodę P. F. i właściciela sklepu (...), czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 280 § 2 kk. Przedmiotem ochrony art. 280 § 2 kk jest zarówno własność, posiadanie mienia, jak i wolność i zdrowie człowieka. Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony groził użyciem przemocy wobec oskarżonej P. F. poprzez użycie noża – kierowanie jej w stronę pokrzywdzonej i wymachiwaniem nim z żądaniem wydania pieniędzy i towaru. Nie ulega wątpliwości, iż użyty przez oskarżonego nóż kuchenny, którego ostrze miało 20-25 cm daje pełne podstawy do przyjęcia kwalifikowanej formy przestępstwa rozboju z art. 280 § 2 kk. Oskarżony zaś działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim.

Nadto nie ulega wątpliwości, iż oskarżony Ł. K. w dniu w dniu 29 sierpnia 2013r. około godziny 18.10 w miejscowości A. gmina G. dokonał kradzieży z włamaniem do domu mieszkalnego znajdującego się na terenie ogrodzonej posesji nr (...) w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu z prowadnic rolety zewnętrznej okna z jednego z pokoi, wykorzystując, że skrzydło okna drugiego z pokoi było w pozycji uchylnej, otworzył to okno ręką od wewnątrz i przez to okno dostał się do wnętrza budynku, skąd zabrał w celu przywłaszczenia różne środki płatnicze w postaci 6.500 zł., 240 euro, 6 dolarów oraz kasetkę metalową z zawartością biżuterii, tablet marki (...) i portfel z zawartością dowodu osobistego wystawionego na nazwisko A. K., wszystko łącznej wartości około 10.000 zł działając na szkodę T. i A. K., czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk.

Poprzez włamanie należy rozumieć udanie się do pomieszczenia po usunięciu przeszkody materialnej przy użyciu siły fizycznej w celu popełnienia kradzieży. Pomieszczenie zaś musi być zamknięte, tj. zabezpieczone w taki sposób by normalne wejście było niemożliwe. Nie ulega wątpliwości, iż poprzez otwarcie od wewnątrz uchylonego okna, oskarżony pokonał zabezpieczenie a bez tego wejście do budynku przez okno byłoby niemożliwe. Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim.

Przy wymiarze kary za przestępstwo z art. 280 § 2 kk jako okoliczności obciążające sąd uznał działanie oskarżonego z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, nagminność tego typu przestępstw, uprzednią karalność oskarżonego, oraz wysoki stopień społecznej szkodliwości przestępstwa rozboju, należą bowiem do szczególnie niebezpiecznych czynów. Jako okoliczności łagodzące sąd uznał przyznanie się oskarżonego i wyrażoną skruchę, przeproszenie pokrzywdzonych oraz pozytywną opinię w miejscu zamieszkania i areszcie śledczym. Jako szczególną okoliczność łagodzącą należy wskazać okoliczność, iż oskarżony sam z własnej woli powiadomił organy śledztwa o popełnionym przestępstwie. Stosownie do treści art. 60 § 2 sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary w szczególności w uzasadnionych wypadkach, kiedy nawet najniższa przewidywana za przestępstwo byłaby niewspółmiernie surowa. Zdaniem sądu taka sytuacja zaistniała co do czynu z art. 280 § 2 kk. Jak wspomniano powyżej oskarżony sam z własnej woli powiedział i przyznał się organom ścigania do popełnienia tegoż czynu. Bez jego wyjaśnień w tym zakresie czyn ten pozostałby niewykryty. Z zebranego bowiem w sprawie materiału dowodowego trudno było wywnioskować kto był sprawcą rozboju. W szczególności, mimo nagrania z monitoringu, rozpoznanie sprawy byłoby znacznie utrudnione, o ile w ogóle możliwe. Dlatego sąd uznał, iż należy promować taką postawę oskarżonego. W przeciwnym bowiem razie trudno oczekiwać od jakiegokolwiek sprawcy, by wybrał taką postawę, byłoby to bowiem dla niego po prostu „nieopłacalne”.

Przy wymiarze kary za przestępstwo z art. 279 § 1 kk jako okoliczności obciążające sąd uwzględnił działanie oskarżonego z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, nagminność tego typu przestępstw oraz uprzednią karalność

oskarżonego. Jako okoliczności łagodzące sąd uznał przyznanie się oskarżonego, wyrażoną skruchę i przeproszenie pokrzywdzonych oraz pozytywne opinie z miejsca zamieszkania i aresztu śledczego.

Przy wymiarze kary łącznej sąd uwzględnił bliskość czasową popełnionych przestępstw oraz okoliczność, że były skierowane przeciwko różnorodnym dobrom chronionym prawem, a nadto podobieństwo przestępstw. Znalazło to wyraz w przyjęciu zasady pełnej absorpcji, na co niewątpliwie wpływ miało zastosowanie instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary co do czynu z art. 280 § 2 kk. Sąd uznał jednakże, iż tylko wymierzenie kary bezwzględnego pozbawienia wolności spełni swoje cele wychowawcze i zapobiegnie, a zwłaszcza w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Oskarżony był bowiem uprzednio karany, czyny przez niego popełnione cechują się wysokim stopniem społecznej szkodliwości i ewentualne wymierzenie kary pozbawienia wolności z zastosowaniem dobrodziejstwa z art. 69 kk w odniesieniu społecznym kojarzyłoby się praktycznie z bezkarnością. Jak wspomniano powyżej wpływ na wysokość kary pozbawienia wolności miała postawa oskarżonego w zakresie ujawnienia przestępstwa z art. 280 § 2 kk a z pola widzenia nie może również umykać fakt ewentualnego zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego w sprawie VII K 467/10 Sądu Rejonowego w Kole.

Stosownie do treści art. 230 § 2 kk zwrócono oskarżonemu Ł. K. dowody rzeczowe w postaci:

- plecaka,
- butów sportowych marki F. koloru niebiesko- czarnego rozmiar 9,
- metalowej łyżki do wymiany opon,
- bluzy sportowej koloru czarnego z kapturem,
- spodenek w kratę koloru niebieskiego,
- spodni z materiału koloru czarnego z obciętą lewą nogawką,
- fragmentu obciętej nogawki ujawnionych w wykazie dowodów rzeczowych numer 188/13, pozycja 1-3 i 6-10, karta 131,

zaś A. W. dowody rzeczowe w postaci:

- telefonu komórkowego marki N. numer (...): (...),
- noża kuchennego z rękojeścią koloru niebieskiego,
- noża kuchennego z rękojeścią koloru czarnego ujawnionych w wykazie dowodów rzeczowych numer 188/13, pozycja 4-6, karta 131.

W/w dowody rzeczowe stały się zbędne dla postępowania karnego nadto oskarżyciel posiłkowy nie wnosił o orzeczenie przepadku.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu Ł. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. okres tymczasowego aresztowania od dnia 29.08.2013r. do 18.12.2013r.

Przy zwolnieniu oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w tym opłaty ( art. 624 § 1 kpk, 17 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych) uwzględniono trudną sytuację materialną oskarżonego i brak dochodów.

Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk w zw. z § 1 § 2 ust. 3, § 14 ust. 2 pkt 3, § 19 i 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz. U. Nr. 163, poz. 1348 z późn. zm.) zasądzono na rzecz obrońcy z urzędu koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

M. Z.