

7.Sygn. akt. II K 39/20

1.1.WYROK

1.2.W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

30 kwietnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Koninie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Ławnicy: Halina Sznycer, Krzysztof Zieliński

Protokolant: sekr. sąd. Alina Kantarowska

w obecności Dobrawy Strzelec – Koplin Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Poznaniu

po rozpoznaniu w dniach: 14.01.21r., 21.01.21r., 25.02.21r. i 20.04.21r. sprawy:

1. **O. K.**, córki J. i B. z domu W., urodzonej 28 lipca 1997 roku w K.,

oskarżonej o to, że:

I) w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. i K. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej wspólnie i w porozumieniu przez T. N. i M. R. zajmującej się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC klefedronu i jej wprowadzaniem do dalszego obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział E. N., N. K. (1), R. G., M. P. i B. T.,

tj. o przestępstwo z art. 258§1 k.k.

II) w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, działając wspólnie i w porozumieniu

z T. N. wprowadziła do obrotu substancje psychotropowe w postaci 3-CMC w znacznych ilościach przekazując je odpłatnie innym osobom, w tym:

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 18 maja 2019 roku M. R. łącznie 300 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku N. K. (1) łącznie 50 gramów 3-CMC w cenie 40 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku M. P. miesięcznie po 400 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram, przekazując mu łącznie 1.600 gramów 3-CMC,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku B. T. miesięcznie po 400 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram, przekazując mu łącznie 1.600 gramów 3-CMC,

wprowadzając w ten sposób do obrotu łącznie 3.550 gramów substancji psychotropowej

3-CMC za kwotę łączną 72.000 złotych, czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.

III) W dniu 23 lipca 2019 roku w Holandii i w Punkcie Poboru Opłat P. - N. na autostradzie A2 w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. N., R. G. i M. R. brała udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu, którą po odbiorze w Holandii, posiadała przy sobie w samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...), przewożąc ją następnie do Polski w celu dalszej sprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.

2. T. N., syna J. i M. z domu W., urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

IV) w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. i K. wspólnie

i w porozumieniu z M. R. kierował zorganizowaną grupą przestępczą, która następnie samodzielnie kierował M. R. do dnia 23 września 2019 r. zajmując się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych

w postaci 3-CMC klefedronu i jej wprowadzaniem do dalszego obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział E. N., O. K., N. K. (1), R. G., M. P. i B. T.,

tj. o przestępstwo z art. 258§3 k.k.

V) w okresie od 13 marca 2019 roku do 18 marca 2019 roku w K. i w Holandii, działając

w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie

i w porozumieniu z E. N. i korzystając z pomocy M. R., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

VI) w okresie od 2 kwietnia 2019 roku do 5 kwietnia 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie

i w porozumieniu z E. N., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu

z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

VII) w okresie od 17 maja 2019 r. do 20 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając

w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie

i w porozumieniu z M. R. i R. G., brał udział

w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

VIII) w okresie od 24 maja 2019 roku do 27 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

IX) W okresie od 14 czerwca 2019 r. do 17 czerwca 2019 r. w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

X) w okresie od 5 do 8 lipca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XI) w dniu 23 lipca 2019 roku w Holandii i w Punkcie Poboru Opłat P.- N. na autostradzie (...) w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z R. G., M. R. i O. K., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu, którą po odbiorze w Holandii, posiadał przy sobie w kierowanym przez R. G. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...), przewożąc ją następnie do Polski w celu dalszej sprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XII) w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z O. K. wprowadzał do obrotu substancje psychotropowe w postaci 3-CMC klefedronu

w znacznych ilościach przekazując je odpłatnie innym osobom w celu dalszej odsprzedaży,
w tym:

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 18 maja 2019 roku M. R. odpłatnie przekazał łącznie 300 gramów w cenie 20 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku N. K. (1) odpłatnie przekazał łącznie 50 gramów w cenie 40 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku M. P. odpłatnie przekazywał miesięcznie po 400 gramów w cenie 20 złotych za 1 gram, przekazując mu łącznie 1.600 gramów 3-CMC,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku B. T. odpłatnie przekazywał miesięcznie po 400 gramów w cenie 20 złotych za 1 gram, przekazując mu łącznie 1.600 gramów 3-CMC, wprowadzając w ten sposób do obrotu łącznie 3.550 gramów substancji psychotropowej za kwotę łączną 72.000 złotych, czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k. i w zw. z art. 65§1 k.k.

XIII) w okresie od lutego 2019 r. do lipca 2019 r. w K. wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii co najmniej 20 krotnie udzielił R. G. substancji psychotropowej w postaci 3 CMC po 10 gram przekazując mu łącznie co najmniej 200 gram 3 CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 58 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k.

3. **R. G.**, syna. I. i D. z domu S., urodzonego
10 marca 1987 roku w K.,

oskarżonego o to, że:

XIV) w okresie od 17 maja 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. i K. brał udział w kierowanej przez T. N. i M. R. zorganizowanej grupie przestępczej zajmującej się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC klefedronu i jej wprowadzaniem do dalszego obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział E. N., O. K., N. K. (1), M. P. i B. T.,

tj. o przestępstwo z art. 258§1 k.k.

XV) w okresie od 17 maja 2019 r. do 20 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i T. N., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XVI) w okresie od 14 czerwca 2019 r. do 17 czerwca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i T. N., brał udział

w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XVII) w okresie od 5 lipca 2019 r. do 8 lipca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie

i w porozumieniu z M. R. i T. N., brał udział

w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XVIII) w dniu 23 lipca 2019 roku w Holandii i w Punkcie Poboru Opłat P.- N. na autostradzie (...) w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. N., M. R. i O. K., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu

z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu, którą po odbiorze w Holandii, posiadał w kierowanym przez siebie samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...), przewożąc ją następnie do Polski w celu dalszej sprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

4. M. R., syna J. i H. z domu N., urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

XIX) w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. i K. wspólnie

i w porozumieniu z T. N. kierował zorganizowaną grupą przestępczą zajmującą się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC klefedronu w znacznych ilościach i jego dalszym wprowadzaniem do obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział E. N., O. K., N. K. (1), M. P., R. G.

i B. T.,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 3 k.k.

XX) w nieustalonym bliżej dniu w okresie od 21 sierpnia 2018 roku do 30 września 2018 roku

w K., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił Ł. L. (1) substancję psychotropową w postaci 30 gramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 58 ust 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXI) w okresie od 13 marca 2019 r. do 18 marca 2019 r. w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił pomocnictwa E. C. i T. N. do dokonania wewnątrzspółnotowego nabycia z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowych w postaci 1 kg 3 CMC klefedronu w ten sposób, że na własne nazwisko wypożyczył samochód, którym następnie E. N. i T. N. udali się do Holandii,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3k.k. w zw. z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XXII) w okresie od 17 maja 2019 roku do 20 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. N. i R. G., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XXIII) w okresie od 24 maja 2019 roku do 27 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. N., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XXIV) w okresie od 14 czerwca 2019 roku do 17 czerwca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. N. i R. G., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XXV) w okresie od 5 lipca 2019 roku do 8 lipca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. N. i R. G., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XXVI) w dniu 23 lipca 2019 roku w Holandii i w Punkcie Poboru Opłat P.- N. na autostradzie (...) w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z R. G., T. N. i O. K., brał udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu, którą po odbiorze w Holandii, posiadał w kierowanym przez R. G. samochodzie marki S. (...) o nr rej. (...), przewożąc ją następnie do Polski w celu dalszej sprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XXVII) w okresie od 1 września 2018 r. do dnia 24 września 2019 r. w K., przy czym w okresie od 1 lutego 2019 r. do 22 lipca 2019 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w skład której wchodził E. N., O. K., N. K. (1), M. P., R. G. i B. T., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru,

w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii brał udział w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3 CMC klefedronu w znacznych ilościach nabywając ją:

- od 1 września 2018 r. do 30 listopada 2018 r. od M. M. (2) łącznie 200 gramów za kwotę 5.000 złotych,
- od 18 marca 2019 r. do 18 maja 2019 r. od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K. w ilości łącznie 300 gram w cenie 20 złotych za 1 gram w celu dalszej sprzedaży,
- od 1 sierpnia 2019 r. do dnia 23 września 2019 r od N. K. (1) działającego wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) w ilości jeden raz po 100 gram, 3 razy po 220 gram łącznie 700 gram w cenie 15.400 zł,
- od 10 września 2019 roku do 17 września 2019 roku od działających wspólnie i w porozumieniu E. N. i D. (...) gram za kwotę 11.000 złotych,
- w dniu 24 września 2019 r. od D. M. 499 gramów za kwotę 10.500 złotych, którą następnie wprowadzał dalej do obrotu przekazując je odpłatnie:
- w okresie od 1 maja 2019 r. do dnia 23 września M. P. partie po 400 gramów miesięcznie nie mniej niż 1.600 gramów w cenie 40.000 zł przeznaczone do dalszej sprzedaży,
- w okresie od 1 grudnia 2018 r. do dnia 22 lipca 2019 r. N. K. (1) co najmniej 1.400 gram w cenie 49.000 zł przeznaczone do dalszej sprzedaży,
- w okresie od 1 marca do 23 września 2019 r. P. M. (1) co najmniej 100 gram w cenie 350 zł przeznaczone do dalszej sprzedaży,
- w styczniu 2019 r. dwukrotnie udzielił N. P. każdorazowo po 100 gram uzyskując ostatecznie kwotę 600 zł przeznaczone do dalszej sprzedaży, czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

XXVIII) w okresie od 1 września 2018 r. do dnia 23 września 2019 r. w K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił substancji psychotropowych w postaci 3 CMC klefedronu niżej wskazanym osobom:

- w okresie od 1 października 2018 r. do 23 września 2019 r. co najmniej 4 krotne M. K. (1) w ilościach po 5 gram za łączną kwotę 800 zł,
- w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 23 września 2019 r. co najmniej 2 krotne Ł. K. w łącznej ilości co najmniej 50 gram za łączną kwotę 1.500 zł,
- w okresie od 1 października 2018 r. do 23 września 2019 r. co najmniej 14 krotne A. Z. w łącznej ilości 70 gram za łączną kwotę 2.800 zł,
- w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 23 września 2019 r. co najmniej 12 krotne M. W. (1) w łącznej ilości 60 gram za łączną kwotę 2.400 zł,
- w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 23 września 2019 r. co najmniej 2 krotne P. M. (2) w łącznej ilości 10 gram za łączną kwotę 400 zł,

w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 23 września 2019 r. co najmniej 2 krotnie M. S. w łącznej ilości 10 gram za łączną kwotę 400 zł,

- w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 23 września 2019 r. co najmniej 7 krotnie P. W. w łącznej ilości 70 gram za łączną kwotę 2450 zł,

- w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 23 września 2019 r. co najmniej 3 krotnie A. K. (1) w łącznej ilości 6 gram za łączną kwotę 300 zł,

- okresie od 1 września 2018 r. do 24 września 2019 r. 5 krotnie w ilości każdorazowo po 5 gram w cenie 150 zł T. G.,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.

5. ***L. L. (1)***, syna M. i B. z domu U., urodzonego 24 marca 1982 roku w K.,

oskarżonego o to, że:

XXIX) w okresie lipiec – sierpień 2018 r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił M. P. dwie porcje detaliczne substancji psychotropowej w postaci 2 tabletek E. za cenę łączną co najmniej 30 zł, przy przyjęciu iż czyn ten stanowi przypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXX) w nieustalonym bliżej dniu w okresie od 21 sierpnia 2018 roku do 30 września 2018 roku w K., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci 30 gramów 3-CMC klefedronu otrzymaną od M. R.,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXXI) w marcu 2019 r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu z N. P. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił nieustalonej osobie o ps. (...) 1 gram substancji psychotropowej w postaci klefedronu 3 CMC za kwotę 50 zł, przy przyjęciu iż czyn ten stanowi przypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXXII) w okresie marzec – kwiecień 2019 r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii brał udział w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że od N. P. czterokrotnie nabył ziele konopi o wadze 30, 15, 10 i 5 gram za cenę 50 zł za 1 gram oraz trzykrotnie nabył amfetaminę o wadze 10 i dwukrotnie 30 gram za cenę 20 zł za 1 gram,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.

6. ***D. M.***, syna D. i B. z domu M., urodzonego 30 grudnia 1982 roku w K.,

oskarżonego o to, że:

XXXIII) w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 10 września 2019 roku do 17 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy

z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z E. C. wprowadził do obrotu substancje psychotropowe w znacznych ilościach,
w ten sposób, że M. R. odpłatnie przekazał 500 gramów substancji 3-CMC klefedronu za kwotę 11.000 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

XXXIV) w dniu 24 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadził do obrotu substancje psychotropowe w znacznych ilościach, w ten sposób, że M. R. odpłatnie przekazał 499 gramów substancji 3-CMC klefedronu za kwotę 10.500 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

7. E. N., córki H. i Z. z domu S., urodzonej
25 kwietnia 1974 roku w K.,

oskarżonej o to, że:

XXXV) w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. i K. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. N. i M. R. zajmującej się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC klefedronu w znacznych ilościach i jego dalszym wprowadzaniem do obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział M. P., N. K. (1), O. K., B. T. i R. G.,

tj. o przestępstwo z art. 258§1 k.k.

XXXVI) w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 22 lipca 2019 r. w K., przy czym w okresie od 1 lutego 2019 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadziła do obrotu substancję psychotropową w postaci 3 CMC klefedronu, w ten sposób, że siedmiokrotnie przekazała ww. substancję N. K. (1) w ilości każdorazowo po 10 gram w cenie 350 zł w celu dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art.65§1k.k.

XXXVII) w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 15 października 2019 r. w K. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzieliła substancji psychotropowych w postaci 3 CMC klefedronu niżej wskazanym osobom:

- A. W. co najmniej dwukrotnie w ilości co najmniej 1 gram w cenie 50zł,
- D. S. (1) co najmniej 4 krotnie w ilości 1 gram w cenie 50 zł,

tj. o przestępstwo z art.59ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k.

XXXVIII) w okresie od 13 marca 2019 roku do 18 marca 2019 roku w K. i w Holandii działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z T. N. i korzystając z pomocy M. R., brała udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XXXIX) w okresie od 2 kwietnia 2019 roku do 5 kwietnia 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z T. N., brała udział w wewnątrzspółnotowym nabyciu z Holandii do Polski znacznych ilości substancji psychotropowych w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu,

tj. o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k.

XL) w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 10 września 2019 roku do 17 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z D. M., wprowadziła do obrotu substancje psychotropowe w znacznych ilościach, w ten sposób, że M. R. odpłatnie przekazała 500 gramów 3-CMC klefedronu za kwotę 11.000 złotych w celu dalszej odsprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

8. **N. K. (1)**, syna R. i J. z domu G., urodzonego 19 października 1996 roku w K.,

oskarżonego o to, że:

XLIII) w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. i K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej wspólnie i w porozumieniu przez T. N. i M. R. zajmującej się wewnątrzspółnotowym nabyciem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC klefedronu i jej wprowadzaniem do dalszego obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział w różnych okresach czasu E. N., O. K., R. G., M. P. i B. T.,

tj. o przestępstwo z art. 258§1 k.k.

XLIV) w okresie od 1 grudnia 2018 roku do 15 października 2019 roku w K. i K., przy czym w okresie od 1 lutego 2019 r. do 23 lipca 2019 w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w której brali udział E. N., O. K., R. G., M. P. i B. T., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, brał udział w obrocie substancją psychotropową 3 CMC klefedron w znacznych ilościach, w ten sposób, że:

- w okresie od 1 grudnia 2018 r. do dnia 22 lipca 2019 r. od M. R. nabywał cyklicznie partie od 20 do 100 gramów jednorazowo, nabywając od niego łącznie nie mniej niż 1.400 gramów w cenie 35 zł za 1 gram przeznaczony do dalszej sprzedaży,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K. nabył łącznie 50 gramów w cenie 40 złotych za 1 gram przeznaczony do dalszej sprzedaży,

- w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 22 lipca 2019 r. od E. N. w siedmiu transakcjach nabył łącznie 70 gram w ilości każdorazowo po 10 gram w cenie 350 zł przeznaczony do dalszej sprzedaży,

- okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 12 października 2019 roku od J. P. cyklicznie nabywał ww. substancję psychotropową w ilościach po 50 gramów, po 100 gramów, po 200 gramów i po 500 gramów jednorazowo, przy czym w sierpniu 2019 r. nabył trzykrotnie od niego działającego wspólnie i w porozumieniu z A. L. po 10 gram nabywając łącznie nie mniej niż 5.000 gramów za kwotę łączną 45.000 zł, którą to substancję, wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) co do M. P., M. R., P. M. (1) i M. K. (2) wprowadzał następnie odpłatnie do dalszego obrotu sprzedając je:

- M. P. działającemu wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 15 października 2019 r. w ilości łącznej nie mniejszej niż 2.000 gramów w cenie co najmniej 25 zł za 1 gram celem dalszej odsprzedaży,

- M. R. w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 23 września 2019 r. w ilości łącznej nie mniejszej niż 700 gramów w cenie od 18 do 22 złotych za gram, przy czym K. K. (1) przekazał M. R. raz jedynie porcje 200 gram, celem dalszej odsprzedaży,

- P. M. (1) w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 12 października 2019 r. w ilościach po 20 gramów, 30 gramów i 40 gramów tygodniowo w cenie co najmniej 25 zł za 1 gram, łącznie nie mniej niż 230 gram, celem dalszej odsprzedaży,

- D. J. w okresie od 1 lipca 2019 r. do 15 października 2019 r. w ilościach od 10 do 20 gramów co dwa tygodnie w cenie 30 zł za 1 gram, łącznie co najmniej 300 gramów, celem dalszej odsprzedaży,

- K. P. w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 15 sierpnia 2019 r. wielokrotnie w ilości 10 gramów, w cenie 25 zł za 1 gram, nabywając od niego łącznie co najmniej 100 gramów w celu jej dalszej odsprzedaży,

- M. K. (2) w okresie od 1 września 2019 r. do 15 października 2019 r. co najmniej 4 krotnie w ilościach po 300 gramów tygodniowo w cenie 18 zł za 1 gram, nabywając od niego łącznie co najmniej 1.200 gramów w celu jej dalszej odsprzedaży a także innym nieustaloną osobom, czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k.

9. ***K. K. (1)***, syna R. i J. z domu G., urodzonego 5 września 2000 roku w K.,

oskarżonego o to, że:

XLV. w okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. i w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z N. K. (1) brał udział w obrocie substancją psychotropową w znacznych ilościach, w ten sposób, że N. K. (1) od J. P. cyklicznie nabywał substancję 3-CMC klefedron w ilościach po 50 gramów, po 100 gramów, po 200 gramów i po 500 gramów jednorazowo, nabywając łącznie nie mniej niż 5.000 gramów 3-CMC klefedronu, które to substancje, wspólnie i w porozumieniu z N. K. (1) wprowadzał następnie odpłatnie do dalszego obrotu sprzedając je:

-M. P. działającemu wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 12 października 2019 r. w ilości łącznej nie mniejszej niż 2.000 gramów w cenie co najmniej 25 zł za 1 gram w celu dalszej odsprzedaży,

- M. R. w okresie od 1 września 2019 r. do 10 września 2019 r. w ilości 200 gramów w cenie 22 złotych za gram, w celu dalszej odsprzedaży

- P. M. (1) w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 12 października 2019 r. w ilościach po 20 gramów, 30 gramów i 40 gramów tygodniowo w cenie co najmniej 25 zł za 1 gram, łącznie nie mniej niż 230 gram, w celu dalszej odsprzedaży,

- M. K. (2) w okresie od 1 września 2019 r. do 15 października 2019 r. co najmniej 4 krotnie w ilościach po 300 gramów tygodniowo w cenie 18 zł za 1 gram, łącznie co najmniej 1.200 gramów w celu jej dalszej odsprzedaży oraz innym osobom, przy czym N. K. (1) czynił sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k.

10. ***M. P.***, syna R. i A. z domu S., urodzonego 8 lutego 1993 roku w K.,

oskarżonego o to, że:

XLVI) w okresie od 1 lutego 2019 roku do 22 lipca 2019 roku brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej działającej na terenie K. i K. kierowanej przez T. N. i M. R. zajmującej się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC w znacznych ilościach i jego dalszym wprowadzaniem do obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział w różnych okresach czasu E. N., N. K. (1), O. K., B. T.

i R. G.,

tj. o przestępstwo z art. 258§1 k.k.

XLVII) w okresie od 18 marca 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. i w K., przy czym w okresie od 18 marca 2019 r. do 23 lipca 2019 r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w skład której wchodził w której w różnych okresach czasu E. N., N. K. (1), O. K., B. T.

i R. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy

z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, brał udział w obrocie substancją psychotropową w znacznych ilościach, w ten sposób, że:

- od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K.

w okresie od 18 marca 2019 r. roku do 22 lipca 2019 roku nabywał partie po 400 gramów 3-CMC kiefedronu miesięcznie, łącznie nie mniej niż 1.600 gram w cenie 32.000 zł,

- od M. R. w okresie od 1 maja 2019 roku do 23 września 2019 roku nabywał partie po 400 gramów 3-CMC kiefedronu miesięcznie, łącznie nie mniej niż 1.600 gramów

w cenie 40.000 zł, nabywając od ww. łącznie nie mniej niż 3.200 gramów 3-CMC kiefedronu,

- działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 15 października 2019 r. od N. K. (1) działającego wspólnie i w porozumieniu

z K. K. (1) nabywał 3-CMC kiefedron w ilościach po 20 gramów po 50 gramów i po 100 gramów jednorazowo, nabywając od łącznie nie mniej niż 2.000 gramów w cenie co najmniej 25 zł za 1 gram przeznaczonego do dalszej sprzedaży, czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k.

XLVIII) w okresie od lutego 2019 r. do 15 października 2019 r. wbrew przepisom ustawy

z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, udzielił B. T. co najmniej 20 – krotnie substancję psychotropową w postaci 3-CMC kiefedron w łącznej ilości co najmniej 100 gram,

tj. o przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k.

XLIX) w dniu 16 października 2019 r. w K. wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci 3- CMC klefedronu o wadze łącznej 8, 62 grama netto oraz nową substancję psychoaktywną w postaci MPHP o wadze 0,89 grama,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 62 b ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k.

11. ***B. T.***, syna M. i E. z domu F., urodzonego 5 lutego 1992 roku w K.,

oskarżonego o to, że:

LV) w okresie od 18 marca 2019 roku do 23 lipca 2019 roku brał udział w kierowanej przez M. R. i T. N. zorganizowanej grupie przestępczej działającej na terenie K. i K. zajmującej się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC klefedronu w znacznych ilościach i jego dalszym wprowadzaniem do obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział E. N., N. K. (1), M. P., R. G. i O. K.,

tj. o przestępstwo z art. 258§1 k.k.

LVI) w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku 2019 roku w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, brał udział w obrocie substancji psychotropowych w znacznych ilościach, w ten sposób, że od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K. nabywał partie po 400 gramów substancji 3-CMC klefedronu miesięcznie, nabywając od nich łącznie 1.600 gramów 3-CMCklefedronu przeznaczonej do dalszej sprzedaży, czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k.

12. ***P. M. (1)***, córki S. i D. z domu H., urodzonej (...) w B.,

oskarżonej o to, że:

w okresie od 1 marca 2019 roku do 12 października 2019 roku w K. i w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, brała udział w obrocie substancji psychotropowych w znacznych ilościach w postaci 3-CMC klefedronu w celu dalszej sprzedaży, w ten sposób że:

- w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do dnia 12 października 2019 r. nabywała od N. K. (1) wielokrotnie w ilościach po 20 gramów, 30 gramów i 40 gramów tygodniowo w cenie co najmniej 25 zł za 1 gram, łącznie nie mniej niż 230 gramów,

- w okresie od 1 marca 2019 r. do 23 września 2019 r. od M. R. nabywała w ilościach po 10 gramów w cenie 350 zł, łącznie nie mniej niż 100 gramów,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k.

13. ***M. K. (2)***, syna M. i J. z domu C., urodzonego 10 września 1988 roku w K.,

oskarżonego o to, że:

LVIII) w okresie od 1 września 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, brał udział w obrocie substancją psychotropową w znacznych ilościach w postaci 3-CMC klefedron, w ten sposób, że od N. K. (1) co najmniej 4 krotnie nabywał 3-CMC klefedron w ilościach po 300 gramów tygodniowo w cenie 18 zł za 1 gram, nabywając od niego łącznie co najmniej 1.200 gramów w celu jej dalszej sprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k.

14. **N. P.**, córki I. i M. z domu S., urodzonej 29 października 1994 roku w K.,

oskarżonej o to, że:

LIX) W styczniu 2019 r. w K. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, brała udział w obrocie substancją psychotropową w znacznych ilościach w postaci 3-CMC klefedron, w ten sposób, że od M. R. co najmniej 2 krotnie nabyła 3-CMC klefedron w ilościach po 100 gram za kwotę 600 zł w celu jej dalszej sprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k.

LX) w marcu 2019 r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. L. (1) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzieliła nieustalonej osobie o ps. (...) 1 gram substancji psychotropowej w postaci klefedronu 3 CMC za kwotę 50 zł, przy przyjęciu iż czyn ten stanowi przypadek mniejszej wagi,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

LXI) w okresie marzec – kwiecień 2019r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, brała udział w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że Ł. L. (1) czterokrotnie udzieliła ziele konopi o wadze 30,15,10 i 5 gram za cenę 50zł za gram oraz trzykrotnie udzieliła amfetaminę o wadze 10 i dwukrotnie 30 gram za cenę 20zł za 1 gram w celu dalszej sprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12k.k.

15. **D. J.**, syna M. i E. z domu B., urodzonego 24 stycznia 1999 roku w K.,

oskarżonego o to, że:

LXII) w okresie od 1 lipca 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, brał udział w obrocie substancją psychotropową w znacznych ilościach w postaci 3-CMC klefedron, w ten sposób, że od N. K. (1) wielokrotnie nabywał 3-CMC klefedron w ilościach od 10 do 20 gramów co

dwa tygodnie w cenie 30 zł za 1 gram, nabywając od niego łącznie co najmniej 300 gramów 3-CMC w celu jej dalszej sprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k.

16. ***K. P.***, syna R. i M. z domu P., urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

LXIII) w okresie od 1 stycznia 2019 roku do 15 sierpnia 2019 roku w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, brał udział w obrocie substancją psychotropową w znacznych ilościach w postaci 3-CMC klefedron, w ten sposób, że od N. K. (1) wielokrotnie nabywał 3-CMC klefedron w ilości 10 gramów, w cenie 25 zł za 1 gram, nabywając od niego łącznie co najmniej 100 gramów w celu jej dalszej sprzedaży,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1 k.k.

17. ***S. S. (2)***, syna Z. i E. z domu M., urodzonego 20 kwietnia 1978 roku w K.,

oskarżonego o to, że:

LXIV) w 2019 roku działając w krótkich odstępach czasu, z góry powitym zamiarem utwierdzając T. N. o istnieniu wpływów w Policji i wiedząc o prowadzonej przez niego działalności przestępczej polegającej na wewnątrzspółnotowym nabywaniu z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC klefedronu i jej wprowadzaniem do dalszego obrotu, co najmniej czterokrotnie podjął się pośrednictwa w informowaniu T. N. o działaniach funkcjonariuszy policji, które prowadzić mogły do poniesienia przez niego odpowiedzialności karnej w zamian za korzyść majątkową w wysokości 1.500 zł każdorazowo, łącznie osiągając korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 6.000 zł,

tj. o przestępstwo z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k.

I. Oskarżoną ***O. K.*** uznaje za winną tego, że w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: T. N., M. R., E. N., a w okresie od 17 maja 2019r. do 23 lipca 2019r. R. G., ***to jest dokonania przestępstwa z art. 258§1 k.k.*** i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu w zw. z art.60§3k.k. w zw. z art.60§6pkt4k.k. i art.33§1i3k.k. wymierza jej karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

II. Oskarżoną ***O. K.*** uznaje za winną tego, że w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, działając wspólnie i w porozumieniu z T. N., czyniąc sobie

z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczyła w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu o łącznej wadze 3.550 gramów, uzyskując korzyść majątkową w łącznej kwocie 72.000zł w ten sposób, że:

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 18 maja 2019 roku sprzedała M. R. łącznie 300 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedała N. K. (1) łącznie 50 gramów 3-CMC w cenie 40 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedała M. P. łącznie 1.600 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedała B. T. łącznie 1.600 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,

to jest dokonania przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art.12§1k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za przestępstwo to art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.60§2k.k. i art.60§6pkt3k.k. w zw.

z art.33§1i3k.k. wymierza jej karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

III. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonej **O. K.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie II w kwocie 36.000zł (trzydzieści sześć tysięcy złotych).

IV. Oskarżoną **O. K.** uznaje za winną tego, że w okresie od 22 do 23 lipca 2019 roku w Holandii i w Punkcie Poboru Opłat P. - N. na autostradzie (...)

w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. N., R. G. oraz M. R. dokonała wewnątrzspółnotowego nabycia

i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu, **to jest dokonania przestępstwa z art. 55 ust.3 ustawy**

z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k. i za przestępstwo to na podstawie art.55ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.60§3k.k. i art.60§6pkt2k.k. w zw.

z art.33§1i3k.k. wymierza jej karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

V. Na podstawie art.85§1i2k.k. w zw. z art.86§1i2k.k. w zw. z art.4§1k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonej **O. K.** kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny i jako kary łączne wymierza jej **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

VI. Na podstawie art.60§5k.k. w zw. z art.72§1pkt1k.k. i art.73§2k.k. w zw. z art.65§1k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **O. K.** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora sądowego i zobowiązując ją do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

VII. Oskarżonego **T. N.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu

i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r.

o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: O. K., M. R., E. N., a w okresie od 17 maja 2019r. do 23 lipca 2019r. R. G., **to jest dokonania przestępstwa z art. 258§1k.k.** i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

VIII. Oskarżonego **T. N.** uznaje za winnego tego, że działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełnił ciąg siedmiu przestępstw polegających na tym, że:

1) w okresie od 13 do 18 marca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z E. N., korzystając z pomocy M. R., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

2) w okresie od 2 kwietnia do 5 kwietnia 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

3) w okresie od 17 do 20 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

4) w okresie od 24 do 27 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

5) w okresie od 14 do 17 czerwca 2019r. w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

6) w okresie od 5 do 8 lipca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

w zw. z art. 65§1k.k.,

7) w okresie od 22 do 23 lipca 2019 roku w Holandii i w Punkcie Poboru Opłat P. - N. na autostradzie (...) w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. G., M. R. oraz O. K. dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.;**

i za przestępstwa te na podstawie art.55ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.91§1k.k w zw. z art.33§1i3k.k. wymierza mu karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych i karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

IX. Oskarżonego **T. N.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z O. K., czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu o łącznej wadze 3.550 gramów, uzyskując korzyść majątkową w łącznej kwocie 72.000zł, w ten sposób, że:

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 18 maja 2019 roku sprzedał M. R. łącznie 300 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedał N. K. (1) łącznie 50 gramów 3-CMC w cenie 40 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedał M. P. łącznie 1.600 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedał B. T. łącznie 1.600 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,

to jest dokonania przestępstwa **z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.** i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.33§1i3k.k. wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych i karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

X. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonego **T. N.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie IX w kwocie 36.000zł (trzydzieści sześć tysięcy złotych).

XI. Oskarżonego **T. N.** uznaje za winnego tego, że w okresie od lutego 2019r. do 23 lipca 2019r. w K. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił R. G. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, udzielając mu dwudziestokrotnie po 10 gramów, czyli łącznie 200 gramów 3-CMC klefedronu, **to jest dokonania przestępstwa z art. 58 ust.2 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.** i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

XII. Na podstawie art.85§1i2k.k. w zw. z art.86§1i2k.k. w zw. z art.4§1k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **T. N.** kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny i jako kary łączne wymierza mu **karę 5 (pięciu) lat pozbawienia**

wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych.

XIII. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **T. N.**, w związku ze skazaniem za przestępstwa przypisane w punkcie VIII, nawiązkę w kwocie 10.000zł (dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

XIV. Oskarżonego **R. G.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 17 maja 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu i uczestniczeniu w obrocie tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: T. N., O. K., M. R. oraz E. N., **to jest dokonania przestępstwa z art. 258§1k.k.** i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

XV. Oskarżonego **R. G.** uznaje za winnego tego, że działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełnił ciąg czterech przestępstw polegających na tym, że:

1) w okresie od 17 do 20 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i T. N., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

2) w okresie od 14 do 17 czerwca 2019r. w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i T. N., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

3) w okresie od 5 do 8 lipca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i T. N., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

4) w okresie od 22 do 23 lipca 2019 roku w Holandii i w Punkcie Poboru Opłat P. - N. na autostradzie (...) w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. N., M. R. oraz O. K. dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.;**

i za przestępstwa te na podstawie art.55ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.91§1k.k. w zw.

z art.33§1i3k.k. wymierza mu **karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych i karę 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

XVI. Na podstawie art.85§1i2k.k. w zw. z art.86§1k.k. w zw. z art.4§1k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **R. G.** kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierza mu **karę 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

XVII. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **R. G.**, w związku ze skazaniem za przestępstwa przypisane w punkcie XV, nawiązkę w kwocie 5.000zł (pięć tysięcy złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

XVIII. Oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: T. N., O. K., E. N., , a w okresie od 17 maja 2019r. do 23 lipca 2019r. R. G., **to jest dokonania przestępstwa z art. 258§1k.k.** i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

XIX. Oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego tego, że w nieustalonym bliżej dniu w okresie od 21 sierpnia 2018 roku do 30 września 2018 roku w K., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił Ł. L. (1) substancję psychotropową w postaci 30 gramów 3-CMC klefedronu, **to jest dokonania przestępstwa z art. 58 ust.1 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii** i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

XX. Oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego tego, że działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełnił ciąg sześciu przestępstw polegających na tym, że:

1) w okresie od 13 do 18 marca 2019 roku w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, działając w zamiarze, aby E. N. i T. N. dokonali przestępstwa polegającego na dokonaniu wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu, swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że na własne nazwisko wypożyczył samochód, którym następnie E. N. i T. N. udali się do Holandii, **to jest przestępstwo z art. 18§3k.k. w zw. z art.55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

2) w okresie od 17 do 20 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z T. N. i R. G., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

3) w okresie od 24 do 27 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z T. N., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci

3 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

4) w okresie od 14 do 17 czerwca 2019r. w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z T. N. i R. G., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

5) w okresie od 5 do 8 lipca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z T. N. i R. G., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

6) w okresie od 22 do 23 lipca 2019 roku w Holandii i w Punkcie Poboru Opłat P. - N. na autostradzie (...) w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. G., T. N. oraz O. K. dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.;**

i za przestępstwa te na podstawie art.55ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.91§1k.k w zw. z art.60§3k.k. i art.60§6pkt2k.k. w zw. z art.33§1i3k.k. wymierza mu karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych i karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

XXI. Oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 września 2018r. do dnia 24 września 2019r. w K., przy czym w okresie od 1 lutego 2019r. do 22 lipca 2019r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, uzyskując korzyść majątkową w łącznej kwocie 89.950zł, w ten sposób, że:

- w okresie od 1 września 2018r. do 30 listopada 2018r. nabył od ustalonej osoby łącznie 200 gramów, za łączną kwotę 5.000 złotych celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 18 marca 2019r. do 18 maja 2019r. nabył od działających wspólnie i w porozumieniu, T. N. i O. K. łącznie 300 gramów, za łączną kwotę 6.000zł, celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 1 sierpnia 2019r. do dnia 23 września 2019r. nabył od działających wspólnie i w porozumieniu N. K. (1) i K. K. (1) 200 gramów za kwotę 4.400zł, celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 1 sierpnia 2019r. do dnia 23 września 2019r. nabył N. K. (1) łącznie 500 gramów za kwotę 11.000zł, celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 10 września 2019r. do 17 września 2019r. nabył od działających wspólnie i w porozumieniu E. N. i D. M., 500 gramów, za kwotę 11.000zł, celem dalszej odsprzedaży,

- w dniu 24 września 2019r. nabył od D. M. 499 gramów za kwotę 11.000zł, celem dalszej odsprzedaży,

- w okresie od 1 maja 2019r. do dnia 23 września 2019r. sprzedał M. P. łącznie 1.600 gramów, za łączną kwotę 40.000zł,
- w okresie od 1 grudnia 2018r. do dnia 22 lipca 2019r. sprzedał N. K. (1) łącznie 1.400 gramów, za łączną kwotę 49.000zł,
- w okresie od 1 marca do 23 września 2019r. sprzedał P. M. (1) łącznie 100 gramów, za kwotę 350zł,
- w styczniu 2019r. sprzedał N. P. łącznie 200 gramów, za kwotę 600zł,

to jest dokonania przestępstwa z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k. i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.60§2k.k. i art.60§6pkt3k.k. w zw. z art.33§1i3k.k. wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych i karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

XXII. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. R.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie XXI w kwocie 89.950zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych).

XXIII. Oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 września 2018r. do dnia 23 września 2019r. w K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił substancji psychotropowych w postaci 3-CMC klefedronu niżej wskazanym osobom:

- w okresie od 1 października 2018r. do 23 września 2019r. czterokrotnie M. K. (1) w ilościach po 5 gramów, za łączną kwotę 800zł,
- w okresie od 1 kwietnia 2019r. do 23 września 2019r. dwukrotnie Ł. K. w łącznej ilości 50 gramów, za łączną kwotę 1.500zł,
- w okresie od 1 października 2018r. do 23 września 2019r. czternastokrotnie A. Z. w łącznej ilości 70 gramów, za łączną kwotę 2.800zł,
- w okresie od 1 kwietnia 2019r. do 23 września 2019r. dwunastokrotnie M. W. (1) w łącznej ilości 60 gramów, za łączną kwotę 2.400zł,
- w okresie od 1 kwietnia 2019r. do 23 września 2019r. dwukrotnie P. M. (2) w łącznej ilości 10 gramów, za łączną kwotę 400zł,
- w okresie od 1 kwietnia 2019r. do 23 września 2019r. dwukrotnie M. S. w łącznej ilości 10 gramów, za łączną kwotę 400zł,
- w okresie od 1 kwietnia 2019r. do 23 września 2019r. siedmiokrotnie P. Z. w łącznej ilości 70 gramów, za łączną kwotę 2.450zł,
- w okresie od 1 stycznia 2019r. do 23 września 2019r. trzykrotnie A. K. (1) w łącznej ilości 6 gramów, za łączną kwotę 300 zł,
- okresie od 1 września 2018r. do 22 lipca 2019r. pięciokrotnie R. G. w łącznej ilości 25 gramów, za łączną kwotę 750zł,

to jest dokonania przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k. i za przestępstwo to na podstawie art.59 ust. 1 cytowanej ustawy wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

XXIV. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. R.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie XXIII w kwocie 11.800zł (jedenaście tysięcy osiemset złotych).

XXV. Na podstawie art.85§1i2k.k. w zw. z art.86§1i2k.k. w zw. z art.4§1k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. R.** kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny i jako kary łączne wymierza mu **karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych.

XXVI. Na podstawie art.60§5k.k. w zw. z art.72§1pkt1k.k. i art.73§2k.k. w zw. z art.65§1k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. R.** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 7 (siedem) lat, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego i zobowiązując go do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

XXVII. Oskarżonego **Ł. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie lipiec – sierpień 2018r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii udzielił M. P. substancji psychotropowej w postaci 2 tabletek Ekstazy (MDMA) za cenę łączną 30 zł, przy przyjęciu iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, **to jest dokonania o przestępstwa z art. 59 ust.1 i 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii** i za przestępstwo to na podstawie art.59 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

XXVIII. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonego **Ł. L. (1)** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie XXVII w kwocie 30zł (trzydzieści złotych).

XXIX. Oskarżonego **Ł. L. (1)** uznaje za winnego tego, w nieustalonym bliżej dniu w okresie od 21 sierpnia 2018 roku do 30 września 2018 roku w K., działając wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w postaci 30 gramów 3-CMC klefedronu udzieloną mu przez M. R., **to jest dokonania przestępstwa z art. 62ust.1 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii** i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu w zw. z art.37ak.k. w zw. z art.4§1k.k. w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

XXX. Oskarżonego **Ł. L. (1)** uznaje za winnego tego, w marcu 2019r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu z N. P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił nieustalonej osobie o ps. (...) 1 gram substancji psychotropowej w postaci klefedronu 3-CMC za kwotę 50 zł, przy przyjęciu iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, **to jest dokonania przestępstwo z art. 59ust.1 i 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii** i za przestępstwo to na podstawie art.59 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

XXXI. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonego **Ł. L. (1)** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie XXX

w kwocie 25zł (dwadzieścia pięć złotych).

XXXII. Oskarżonego **L. L. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie marzec – kwiecień 2019r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r.

o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że od N. P. czterokrotnie nabył ziele konopi

o wadze 30, 15, 10 i 5 gramów za cenę 50zł za 1 gram oraz trzykrotnie nabył amfetaminę

o wadze 10, 30 i 30 gramów za cenę 20zł za 1 gram, celem dalszej sprzedaży, **to jest dokonania przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art. 4§1k.k.** i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.37bk.k. w zw. w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. w zw. z art.33§1i3k.k.wymierza mu **karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych

i **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

XXXIII. Na podstawie art.85§1i2k.k. w zw. z art.86§1i3k.k. w zw. z art.4§1k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **L. L. (2)** kary ograniczenia wolności i jako karę łączną wymierza mu **karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności**

z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

XXXIV. Oskarżonego **D. M.** uznaje za winnego tego, że działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełnił ciąg dwóch przestępstw polegających na tym, że:

1) w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 10 września 2019 roku do 17 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy

z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z E. N., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w znacznej ilości, w ten sposób, że M. R. sprzedał 500 gramów substancji 3-CMC klefedronu za kwotę 11.000 złotych, **to jest dokonania przestępstwa z art. 56ust. 3 ustawy z 29.07.2005r.**

o przeciwdziałaniu narkomanii,

2) w dniu 24 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył

w obrocie substancją psychotropową w znacznej ilości, w ten sposób, że M. R. sprzedał 499 gramów substancji 3-CMC klefedronu za kwotę 11.000 złotych, **to jest dokonania przestępstwa z art.56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r.**

o przeciwdziałaniu narkomanii,

i za przestępstwa te na podstawie art.56ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.91§1k.k w zw.

z art.33§1i3k.k. wymierza mu **karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych i **karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.**

XXXV. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonego **D. M.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie XXXIV w kwocie 16.500zł (szesnaście tysięcy pięćset złotych).

XXXVI. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **D. M.**, w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane

w punkcie XXXIV, nawiązkę w kwocie 5.000zł (pięć tysięcy złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

XXXVII. Oskarżoną **E. N.** uznaje za winną tego, że w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: T. N., M. R., O. K., a w okresie od 17 maja 2019r. do 23 lipca 2019r. R. G., **to jest dokonania przestępstwa z art. 258§1k.k.** i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu wymierza jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

XXXVIII. Oskarżoną **E. N.** uznaje za winną tego, że w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 22 lipca 2019 r. w K., przy czym w okresie od 1 lutego 2019r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczyła w obrocie substancją psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że siedmiokrotnie sprzedawała ww. substancję N. K. (1) w ilości każdorazowo po 10 gramów w cenie 350zł, to jest dokonania **przestępstwa z art. 56ust. 1 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art.12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.** i za przestępstwo to na podstawie art.56ust.1 cytowanej ustawy w zw. z art.33§1i3k.k. wymierza jej karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

XXXIX. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonej **E. N.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie XXXVIII w kwocie 2.450zł (dwa tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych).

XL. Oskarżoną **E. N.** uznaje za winną tego, że w okresie od 1 stycznia 2019r. do 15 października 2019r. w K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, udzieliła substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu niżej wskazanym osobom:

- A. W. dwukrotnie w ilości po 1 gram w cenie po 50zł za gram,
- D. S. (1) czterokrotnie w ilości po 1 gram w cenie po 50zł za gram,

to jest dokonania przestępstwa z art. 59 ust.1 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 §1k.k. w zw. z art.4§1k.k. i za przestępstwo to na podstawie art.59ust.1 cytowanej ustawy wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

XLI. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonej **E. N.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie XL w kwocie 300zł (trzysta złotych).

XLII. Oskarżoną **E. N.** uznaje za winną tego, że działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełniła ciąg dwóch przestępstw polegających na tym, że:

- 1) w okresie od 13 do 18 marca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z T. N., korzystając z pomocy M. R., dokonała wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

2) w okresie od 2 kwietnia do 5 kwietnia 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z T. N., dokonała wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu, **to jest przestępstwo z art.55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,**

i za przestępstwa te na podstawie art.55ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.91§1k.k. w zw. z art.33§1i3k.k. wymierza jej karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

XLIII. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonej **E. N.**, w związku ze skazaniem za przestępstwa przypisane w punkcie XLII, nawiązkę w kwocie 5.000zł (pięć tysięcy złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

XLIV. Oskarżoną **E. N.** uznaje za winną tego, że w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 10 września 2019 roku do 17 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z D. M., uczestniczyła w obrocie substancją psychotropową w znacznej ilości, w ten sposób, że M. R. sprzedała 500 gramów 3-CMC klefedronu za kwotę 11.000 złotych, **to jest dokonania przestępstwa z art.56ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii** i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.33§1i3k.k. wymierza jej karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

XLV. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonej **E. N.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie XLIV w kwocie 5.500zł (pięć tysięcy pięćset złotych).

XLVI. Na podstawie art.85§1i2k.k. w zw. z art.86§1i2k.k. w zw. z art.4§1k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonej **E. N.** kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny i jako kary łączne wymierza jej **karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych.

XLVII. Oskarżonego **N. K. (1) uniewinnia** od zarzucanego mu w punkcie XLIII przestępstwa z art.258§1k.k.

XLVIII. Oskarżonego **N. K. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 grudnia 2018 roku do 15 października 2019 roku w K., K. i K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej 3-CMC klefedronu, czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, w ten sposób, że:

- w okresie od 1 grudnia 2018r. do dnia 22 lipca 2019r. od M. R. nabył łącznie 1.400 gramów w cenie 35zł za 1 gram, celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K. nabył łącznie 50 gramów w cenie 40 złotych za 1 gram, celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 1 stycznia 2019r. do 22 lipca 2019r. od E. N.

nabył łącznie 70 gramów w ilości każdorazowo po 10 gram w cenie 350zł, celem dalszej sprzedaży,

- okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 12 października 2019 roku od ustalonej osoby nabył ww. substancję psychotropową w łącznej ilości 5.000 gramów, za łączną kwotę 45.000zł, w tym w sierpniu 2019r. nabył 30 gramów od tej ustalonej osoby działającej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, celem dalszej sprzedaży,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał M. P. działającemu wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 2.000 gramów w cenie 25 zł za 1 gram,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał M. R. w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 23 września 2019r. 200 gramów w cenie 18zł za gram,

- sprzedał w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 23 września 2019r. M. R. łącznie 500 gramów w cenie 18zł za gram,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał P. M. (1) w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 12 października 2019r. łącznie 230 gramów w cenie 25zł za 1 gram,

- sprzedał D. J. w okresie od 1 lipca 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 300 gramów w cenie 30zł za 1 gram,

- sprzedał K. P. w okresie od 1 stycznia 2019r. do 15 sierpnia 2019r. łącznie 100 gramów, w cenie 25zł za 1 gram,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał M. K. (2) w okresie od 1 września 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 1.200 gramów w cenie 18 zł za 1 gram,

to jest dokonania przestępstwa z art.56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k. i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.33§1i3k.k. wymierza mu **karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i **karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) pozbawienia wolności.****

XLIX. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonego N. K. (1) przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie XLVIII w kwocie 60.975zł (sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych).

L. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **N. K. (1)**, w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane w punkcie XLVIII, nawiązkę w kwocie 10.000zł (dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

LI. Oskarżonego **K. K. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. i K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r.

o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z N. K. (1), uczestniczył

w obrocie substancją psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu w znacznej ilości, w ten sposób, że nabywaną przez N. K. (1) od innych ustalonych osób substancję psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu, wspólnie i w porozumieniu z N. K. (1) sprzedał:

- M. P. działającemu wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 2.000 gramów w cenie 25 zł za 1 gram,

- M. R. w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 23 września 2019r. 200 gramów

w cenie 18zł za gram,

- P. M. (1) w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 12 października 2019r. łącznie 230 gramów w cenie 25zł za 1 gram,

- M. K. (2) w okresie od 1 września 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 1.200 gramów w cenie 18 zł za 1 gram,

to jest dokonania przestępstwa z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k. i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.37bk.k. w zw. w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. w zw. z art.33§1i3k.k.wymierza mu **karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności** z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

LII. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonego **K. K. (1)** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie LI w kwocie 40.475zł (czterdzieści tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć złotych).

LIII. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **K. K. (1)**, w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane w punkcie LI nawiązkę w kwocie 4.000zł (cztery tysiące złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

LIV. Oskarżonego **M. P. uniewinnia** od zarzucanego mu w punkcie XLVI przestępstwa z art.258§1k.k.

LV. Oskarżonego **M. P.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 18 marca 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. i w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu w znacznej ilości, w ten sposób, że:

- od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K.

w okresie od 18 marca 2019r. roku do 22 lipca 2019 roku nabył łącznie 1.600 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

-od M. R. w okresie od 1 maja 2019 roku do 23 września 2019 roku nabył łącznie 1.600 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

- działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 15 października 2019r.

od N. K. (1) działającego wspólnie i w porozumieniu

z K. K. (1) nabył łącznie 2.000 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

to jest dokonania przestępstwa z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k. i za przestępstwo to art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.33§1i3k.k. wymierza mu **karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

LVI. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **M. P.**, w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane

w punkcie LV, nawiązkę w kwocie 10.000zł (dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

LVII. Oskarżonego **M. P.** uznaje za winnego tego, że w okresie od lutego 2019r. do 15 października 2019r. wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, udzielił B. T. substancję psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu w znacznej ilości, udzielając mu tą substancję dwudziestokrotnie w łącznej ilości 100 gramów, **to jest dokonania przestępstwa z art. 58 ust.2 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.** i za przestępstwo to na podstawie art.58 ust.2 cytowanej ustawy wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

LVIII. Oskarżonego **M. P.** uznaje za winnego tego, że w dniu 16 października 2019r. w K. wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci 3- CMC klefedronu o wadze łącznej 8, 62 grama netto oraz nową substancję psychoaktywną w postaci MPHP o wadze 0,89 grama, **to jest przestępstwa z art. 62 ust.1 i art. 62 b ust.1 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2k.k.** i za przestępstwo to na podstawie art.62 ust.1 cytowanej ustawy w zw. z art.11§3k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

LIX. Na podstawie art.85§1i2k.k. w zw. z art.86§1k.k. w zw. z art.4§1k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. P.** kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierza mu **karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.**

LX. Oskarżonego **B. T. uniewinnia** od zarzucanego mu w punkcie LV przestępstwa z art.258§1k.k.

LXI. Oskarżonego **B. T.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K. nabył łącznie 1.600 gramów substancji 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży, **to jest dokonania przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.** i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.37bk.k. w zw. w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw.

z art.35§1k.k. w zw. z art.33§1i3k.k.wymierza mu **karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz **karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności**

z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

LXII. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **B. T.**, w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane w punkcie LXI nawiązkę w kwocie 4.000zł (cztery tysiące złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

LXIII. Oskarżoną **P. M. (1)** uznaje za winną tego, że w okresie od 1 marca 2019 roku do 12 października 2019 roku w K. i w K. w województwie (...), działając

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r.

o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczyła w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej

w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób że:

- w okresie od 1 sierpnia 2019r. do dnia 12 października 2019r. nabyła od N. K. (1) działającego wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) łącznie 230 gramów, celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 1 marca 2019r. do 23 września 2019r. od M. R. nabyła łącznie 100 gramów, celem dalszej sprzedaży,

to jest dokonania przestępstwa z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k. i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.37bk.k. w zw. w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. w zw. z art.33§1i3k.k.wymierza jej karę **200 (dwustu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i **karę**

6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz **karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności** z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

LXIV. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonej **P. M. (1)**, w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane w punkcie LXIII, nawiązkę w kwocie 4.000zł (cztery tysiące złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

LXV. Oskarżonego **M. K. (2)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 września 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. w województwie (...), działając

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r.

o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od N. K. (1) działającego wspólnie

i w porozumieniu z K. K. (1) nabył łącznie 1.200 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży, **to jest dokonania przestępstwa z art. 56 ust.3 ustawy**

z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw.

z art.4§1k.k. i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw.

z art.37bk.k. w zw. w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. w zw.

z art.33§1i3k.k.wymierza mu **karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia** wolności oraz **karę 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności** z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

LXVI. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **M. K. (2)**, w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane

w punkcie LXV, nawiązkę w kwocie 4.000zł (cztery tysiące złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

LXVII. Oskarżoną **N. P.** uznaje za winną tego, że w styczniu 2019r. w K. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczyła w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od M. R. nabyła łącznie 200 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży, **to jest dokonania o przestępstwa z art.56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. z art.4§1k.k.** i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.37bk.k. w zw. w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw.

z art.35§1k.k. w zw. z art.33§1i3k.k.wymierza jej karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i karę

6 (sześciu)miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

LXVIII. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonej **N. P.**, w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane

w punkcie LXVII, nawiązkę w kwocie 4.000zł (cztery tysiące złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

LXIX. Oskarżoną **N. P.** uznaje za winną tego, że w marcu 2019r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. L. (1) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, udzieliła nieustalonej osobie o ps. (...) 1 gram substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu za kwotę 50zł, przy przyjęciu iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, **to jest dokonania przestępstwa z art.59 ust. 1 i 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii** i za przestępstwo to na podstawie art.59 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. wymierza jej karę 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

LXX. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonej **N. P.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie LXIX w kwocie 25zł (dwadzieścia pięć złotych).

LXXI. Oskarżoną **N. P.** uznaje za winną tego, że w okresie marzec – kwiecień 2019r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczyła w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że Ł. L. (1) czterokrotnie sprzedała ziele konopi o wadze 30, 15, 10 i 5 gramów za cenę 50zł za 1 gram oraz trzykrotnie sprzedała amfetaminę o wadze 10, 30 i 30 gramów za cenę 20zł za 1 gram, **to jest dokonania przestępstwa z art. 56ust. 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1k.k. z art.4§1k.k.**

i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.37bk.k. w zw.

w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. w zw. z art.33§1i3k.k.wymierza jej karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

LXXII. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonej **N. P.** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa przypisanego w punkcie LXXI w kwocie 4.400zł (cztery tysiące czterysta złotych).

LXXIII. Na podstawie art.85§1i2k.k. w zw. z art.86§1-3k.k. w zw. z art.4§1k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonej **N. P.** kary pozbawienia wolności i kary grzywny oraz orzeczone kary ograniczenia wolności, i jako kary łączne wymierza jej **karę 220 (dwustu dwudziestu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności** z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

LXXIV. Oskarżonego **D. J.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 lipca 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. w województwie (...), działając

w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r.

o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej

w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od N. K. (1) nabył łącznie 300 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży, **to jest dokonania przestępstwa z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k.**

z art.4§1k.k. i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw.

z art.37bk.k. w zw. w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. w zw.

z art.33§1i3k.k.wymierza mu **karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia** wolności oraz **karę 1 (jednego)**

roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

LXXV. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **D. J.**, w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane w punkcie LXXIV, nawiązkę w kwocie 4.000zł (czterech tysięcy złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

LXXVI. Oskarżonego **K. P.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 stycznia 2019 roku do 15 sierpnia 2019 roku w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od N. K. (1) nabył łącznie 100 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży, **to jest dokonania przestępstwa z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.**

i za przestępstwo to na podstawie art.56 ust.3 cytowanej ustawy w zw. z art.37bk.k. w zw.

w zw. z art.34§1, §1a pkt1 i §2k.k. w zw. z art.35§1k.k. w zw. z art.33§1i3k.k.wymierza mu **karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny** ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych i **karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności** oraz **karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności** z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

LXXVII. Na podstawie art.70 ust.4 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **K. P.**, w związku ze skazaniem za przestępstwo przypisane w punkcie LXXVI, nawiązkę w kwocie 2.000zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Ośrodka (...) w S., (...)-(...) S., ul. (...), na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii.

LXXVIII. Oskarżonego **S. S. (2)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wiedząc o prowadzonej przez T. N. działalności przestępczej polegającej na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, utwierdzając T. N. o istnieniu wpływów w Policji, czterokrotnie podjął się pośrednictwa w informowaniu T. N. o działaniach funkcjonariuszy Policji, które prowadzić mogły do poniesienia przez niego odpowiedzialności karnej, w zamian za korzyść majątkową, każdorazowo

w wysokości 1.500zł, osiągając korzyść majątkową w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 6.000zł, **to jest dokonania przestępstwa z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. w zw.**

z art.4§1k.k. i za przestępstwo to na podstawie art.230§1k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

LXXIX. Na podstawie art.45§1k.k. orzeka wobec oskarżonego **S. S. (2)** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w kwocie 6.000zł (sześć tysięcy złotych).

LXXX. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonej O. K. kary grzywny zalicza okres jej zatrzymania od 23.07.19r. do 25.07.19r., uznając grzywnę za wykonaną w wysokości 6 (sześciu) stawek dziennych.

LXXXI. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego T. N. kary pozbawienia wolności zalicza okres jego tymczasowego aresztowania od 23.07.19r.

LXXXII. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego R. G. kary pozbawienia wolności zalicza okres jego tymczasowego aresztowania od 23.07.19r.

LXXXIII. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. R. kary grzywny zalicza okres jego tymczasowego aresztowania od 24.09.19r. do 11.10.19r., uznając grzywnę za wykonaną w wysokości 36 (trzydziestu sześciu) stawek dziennych.

LXXXIV. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego D. M. kary pozbawienia wolności zalicza okres jego tymczasowego aresztowania od 16.10.19r. do 6.10.20r.

LXXXV. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonej E. N. kary pozbawienia wolności zalicza okres jej tymczasowego aresztowania od 16.10.19r.

LXXXVI. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego N. K. (1) kary pozbawienia wolności zalicza okres jego tymczasowego aresztowania od 16.10.19r. do 23.12.19r.

LXXXVII. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego K. K. (1) kary pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania w dniu 16.10.19r.

LXXXVIII. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. P. kary pozbawienia wolności zalicza okres jego tymczasowego aresztowania od 16.10.19r.

LXXXIX. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego B. T. kary pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania w dniu 18.12.19r.

XC. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonej P. M. (1) kary pozbawienia wolności zalicza okres jej zatrzymania od 18.12.19r. do 19.12.19r.

XCI. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. K. (2) kary pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania w dniu 8.06.20r.

XCII. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego D. J. kary pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania w dniu 8.06.20r.

XCIII. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego K. P. kary pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania w dniu 8.06.20r.

XCIV. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego S. S. (2) kary pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania w dniu 17.06.20r.

XCV. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. (3) kwotę 1.180,80zł (w tym VAT) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej O. K..

XCVI. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. (2) kwotę 1.180,80zł (w tym VAT) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu M. R..

XCVII. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. W. kwotę 1.180,80zł (w tym VAT) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu M. P..

XCVIII. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. S. (2) kwotę 738zł (w tym VAT) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu M. K. (2).

XCIX. Na podstawie art.627§1k.p.k. w zw. z art.633k.p.k. zasadza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa poniesione wydatki, z wyjątkiem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, w następujących kwotach: od O. K. kwotę 1.349,81zł, od T. N. kwotę 1.806,88zł, od R. G. kwotę 1.918,16zł, od M. R. kwotę 1.349,81zł, od E. N. kwotę 1.639,93zł, od M. P. kwotę 1.628,93zł, od K. P. kwotę 1.427,53zł; od D. M., K. K. (1) i D. J. kwoty po 1.268,53zł; od

Ł. L. (1), N. K. (1), B. T., P. M. (1), M. K. (2), N. P. i S. S. (2) kwoty po 1.238,53zł; a zwalnia wszystkich oskarżonych od obowiązku uiszczenia opłat.

Halina Sznycer Agata Wilczewska Krzysztof Zieliński

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 39/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> <p>Uzasadnienie ograniczone do oskarżonych: T. N., R. G., D. M., E. N., N. K. (1), K. K. (1), M. P., M. K. (2), N. P., D. J., K. P., S. S. (2) oraz do oskarżonego B. T. co do zarzucanego mu czynu z art.258§1k.k.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	T. N.	<p>VII. w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: O. K., M. R., E. N., a w okresie od 17 maja 2019r. do 23 lipca 2019r. R. G., to jest przestępstwo z art. 258§1k.k.;</p> <p>VIII. działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełnił ciąg siedmiu przestępstw polegających na tym, że:</p> <p>1) w okresie od 13 do 18 marca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z</p>	
2.	R. G.		
3.	D. M.		
4.	E. N.		
5.	N. K. (1)		
6.	K. K. (1)		
7.	M. P.		
8.	M. K. (2)		
9.	N. P.		
10.	D. J.		
11.	K. P.		
12.	S. S. (2)		

29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z E. N., korzystając z pomocy M. R., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,

2) w okresie od 2 kwietnia do 5 kwietnia 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,

3) w okresie od 17 do 20 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w

celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,

4) w okresie od 24 do 27 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,

5) w okresie od 14 do 17 czerwca 2019r. w K. i w Holandii, działając

w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,

6) w okresie od 5 do 8 lipca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,

7) w okresie od 22 do 23 lipca 2019 roku w Holandii i w Punkcie Poboru Opłat P. - N. na autostradzie (...) w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. G., M. R. oraz O. K. dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.;

IX. w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z O. K., czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością

substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu o łącznej wadze 3.550 gramów, uzyskując korzyść majątkową w łącznej kwocie 72.000zł, w ten sposób, że:

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 18 maja 2019 roku sprzedał M. R. łącznie 300 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedał N. K. (1) łącznie 50 gramów 3-CMC w cenie 40 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedał M. P. łącznie 1.600 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedał B. T. łącznie 1.600 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,

to jest przestępstwo z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.;

XI. w okresie od lutego 2019r. do 23 lipca 2019r. w K. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił R. G. znacznej ilości

substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, udzielając mu dwudziestokrotnie po 10 gramów, czyli łącznie 200 gramów 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 58 ust.2 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.;

XIV. w okresie od 17 maja 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu i uczestniczeniu w obrocie tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: T. N., O. K., M. R. oraz E. N., to jest przestępstwo z art. 258§1k.k.;

XV. działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełnił ciąg czterech przestępstw polegających na tym, że:

1) w okresie od 17 do 20 maja 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i T. N., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,

2) w okresie od 14 do 17 czerwca 2019r. w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i T. N., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu

narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,

3) w okresie od 5 do 8 lipca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z M. R. i T. N., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC kleftedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,

4) w okresie od 22 do 23 lipca 2019 roku w Holandii i w Punkcie Poboru Opłat P. - N. na autostradzie (...) w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. N., M. R. oraz O. K. dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci

5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.;

XXXIV. działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełnił ciąg dwóch przestępstw polegających na tym, że:

1) w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 10 września 2019 roku do 17 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z E. N., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w znacznej ilości, w ten sposób, że M. R. sprzedał 500 gramów substancji 3-CMC klefedronu za kwotę 11.000 złotych, to jest przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

2) w dniu 24 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w znacznej

ilości, w ten sposób, że M. R. sprzedał 499 gramów substancji 3-CMC klefedronu za kwotę 11.000 złotych, to jest przestępstwo z art.56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

XXXVII. w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: T. N., M. R., O. K., a w okresie od 17 maja 2019r. do 23 lipca 2019r. R. G., to jest przestępstwo z art. 258§1k.k.;

XXXVIII. w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 22 lipca 2019 r. w K., przy czym w okresie od 1 lutego 2019r. działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew

przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczyła w obrocie substancją psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że siedmiokrotnie sprzedała ww. substancję N. K. (1) w ilości każdorazowo po 10 gramów w cenie 350zł, to jest przestępstwo z art. 56ust. 1 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art.12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.;

XL. w okresie od 1 stycznia 2019r. do 15 października 2019r. w K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, udzieliła substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu niżej wskazanym osobom:

- A. W. dwukrotnie w ilości po 1 gram w cenie po 50zł za gram,

- D. S. (1) czterokrotnie w ilości po 1 gram w cenie po 50zł za gram,

to jest przestępstwo z art. 59 ust.1 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 §1k.k. w zw. z art.4§1k.k.;

XLII. działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełniła ciąg dwóch przestępstw polegających na tym, że:

1) w okresie od 13 do 18 marca 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z T. N., korzystając z pomocy M. R., dokonała wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art. 55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.,

2) w okresie od 2 kwietnia do 5 kwietnia 2019 roku w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z T. N., dokonała wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu

z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu, to jest przestępstwo z art.55 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k.;

XLIV. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 10 września 2019 roku do 17 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z D. M., uczestniczyła w obrocie substancją psychotropową w znacznej ilości, w ten sposób, że M. R. sprzedała 500 gramów 3-CMC klefedronu za kwotę 11.000 złotych, to jest przestępstwo z art.56ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

XLVIII. w okresie od 1 grudnia 2018 roku do 15 października 2019 roku w K., K. i K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie

znaczną ilością substancji psychotropowej 3-CMC klefedronu, czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, w ten sposób, że:

- w okresie od 1 grudnia 2018r. do dnia 22 lipca 2019r. od M. R. nabył łącznie 1.400 gramów w cenie 35zł za 1 gram, celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K. nabył łącznie 50 gramów w cenie 40 złotych za 1 gram, celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 1 stycznia 2019r. do 22 lipca 2019r. od E. N. nabył łącznie 70 gramów w ilości każdorazowo po 10 gram w cenie 350zł, celem dalszej sprzedaży,

- okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 12 października 2019 roku od ustalonej osoby nabył ww. substancję psychotropową w łącznej ilości 5.000 gramów, za łączną kwotę 45.000zł, w tym w sierpniu 2019r. nabył 30 gramów od tej ustalonej osoby działającej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, celem dalszej sprzedaży,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał M. P. działającemu wspólnie i w porozumieniu z

nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 2.000 gramów w cenie 25 zł za 1 gram,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał M. R. w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 23 września 2019r. 200 gramów w cenie 18zł za gram,

- sprzedał w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 23.września 2019r. M. R. łącznie 500 gramów w cenie 18zł za gram,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał P. M. (1) w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 12 października 2019r. łącznie 230 gramów w cenie 25zł za 1 gram,

- sprzedał D. J. w okresie od 1 lipca 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 300 gramów w cenie 30zł za 1 gram,

- sprzedał K. P. w okresie od 1 stycznia 2019r. do 15 sierpnia 2019r. łącznie 100 gramów, w cenie 25zł za 1 gram,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał M. K. (2) w okresie od 1 września 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 1.200 gramów w cenie 18 zł za 1 gram,

przestępstwo z art.56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65§1k.k. w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.;

LI. w okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. i K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z N. K. (1), uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci 3-CMC kiefedronu w znacznej ilości, w ten sposób, że nabywaną przez N. K. (1) od innych ustalonych osób substancję psychotropową w postaci 3-CMC kiefedronu, wspólnie i w porozumieniu z N. K. (1) sprzedał:

- M. P. działającemu wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 2.000 gramów w cenie 25 zł za 1 gram,

- M. R. w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 23 września 2019r. 200

gramów w cenie 18zł za gram,

- P. M. (1) w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 12 października 2019r. łącznie 230 gramów w cenie 25zł za 1 gram,

- M. K. (2) w okresie od 1 września 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 1.200 gramów w cenie 18 zł za 1 gram,

to jest przestępstwo z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.

LV. w okresie od 18 marca 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. i w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu w znacznej ilości, w ten sposób, że:

- od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K. w okresie od 18 marca 2019r. roku do 22 lipca 2019 roku nabył łącznie 1.600 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

-od M. R. w okresie od 1 maja 2019 roku do 23 września 2019 roku nabył łącznie 1.600 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

- działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 15 października 2019r. od N. K. (1) działającego wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) nabył łącznie 2.000 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

to przestępstwo z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.;

LVII. w okresie od lutego 2019r. do 15 października 2019r. wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, udzielił B. T. substancję psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu w znacznej ilości, udzielając mu tą substancję dwudziestokrotnie w łącznej ilości 100 gramów, to jest przestępstwo z art. 58 ust.2 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z

art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.;

LVIII. w dniu 16 października 2019r. w K. wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci 3- CMC klefedronu o wadze łącznej 8, 62 grama netto oraz nową substancję psychoaktywną w postaci MPHP o wadze 0,89 grama, to jest przestępstwa z art. 62 ust.1 i art. 62 b ust.1 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2k.k.

LXV. w okresie od 1 września 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od N. K. (1) działającego wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) nabył łącznie 1.200 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży, to jest przestępstwo z

art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.;

LXVII. w styczniu 2019r. w K. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczyła w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od M. R. nabyła łącznie 200 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży, to jest przestępstwo z art.56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. z art.4§1k.k.;

LXIX. w marcu 2019r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. L. (1) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, udzieliła nieustalonej osobie o ps. (...) 1 gram substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu za kwotę 50zł, przy przyjęciu iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

to jest przestępstwo z art.59 ust. 1 i 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

LXXI. w okresie marzec – kwiecień 2019r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczyła w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że Ł. L. (1) czterokrotnie sprzedała ziele konopi o wadze 30, 15, 10 i 5 gramów za cenę 50zł za 1 gram oraz trzykrotnie sprzedała amfetaminę o wadze 10, 30 i 30 gramów za cenę 20zł za 1 gram, to jest przestępstwo z art. 56ust. 3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.12§1k.k. z art.4§1k.k.

LXXIV. w okresie od 1 lipca 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu

z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od N. K. (1) nabył łącznie 300 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży, to jest przestępstwo z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. z art.4§1k.k.;

LXXVI. w okresie od 1 stycznia 2019 roku do 15 sierpnia 2019 roku w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od N. K. (1) nabył łącznie 100 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży, to jest przestępstwo z art. 56 ust.3 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12§1k.k. w zw. z art.4§1k.k.;

LXXVIII. w okresie od 1 lutego 2019 roku do

		<p>23 lipca 2019 roku działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wiedząc o prowadzonej przez T. N. działalności przestępczej polegającej na wewnątrzwspólnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC kleftedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, utwierdzając T. N. o istnieniu wpływów w Policji, czterokrotnie podjął się pośrednictwa w informowaniu T. N. o działaniach funkcjonariuszy Policji, które prowadzić mogły do poniesienia przez niego odpowiedzialności karnej, w zamian za korzyść majątkową, każdorazowo w wysokości 1.500zł, osiągając korzyść majątkową w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 6.000zł, to jest przestępstwo z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. w zw. z art.4§1k.k;</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony T. N.:</p> <p>Ad. VII) we wskazanym okresie, w K., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej O. K.,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego T. N.,</p>	<p>k.1676 w zw. z k..55-56, k.58-60, k.72-76,</p> <p>k.236-239,</p> <p>k.485-491, k.945-947,</p>	

<p>przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: O. K., M. R., E. N., a w okresie od 17 maja 2019r. do 23 lipca 2019r. R. G.,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R., - wyjaśnienia oskarżonego T. N., - wyjaśnienia oskarżonej O. K., - wyjaśnienia oskarżonego M. R., - wyjaśnienia oskarżonego R. G., - wyjaśnienia oskarżonej E. N.,</p>	<p>k.1700 k.1698v-1699v w zw. z k.50-52, 58-59, 66, 130-132, 134-158, 159-161, 162-165, 172-173, 180-181, 208-214, 281-284, 290-293, 309-311, 312-314 Teczki osobowej nr 1. k.1677 w zw. z k.68-70,108-109,544-545,674-676, 905-908, 936-965 j.w. j.w.</p>	
<p>Ad. VIII) działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełnił ciąg siedmiu przestępstw polegających na tym, że we wskazanych okresach w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii:</p>	<p>- protokoły przeszukania i zatrzymania, oględzin, sprawozdania z badań, protokoły ważenia, umowy wynajmu samochodu, monitoring wypożyczalni, zapisy logowania, pozostałe protokoły i dokumenty, - wyjaśnienia oskarżonego T. N., - wyjaśnienia oskarżonej O. K., - wyjaśnienia oskarżonego M. R., - wyjaśnienia oskarżonego M. P.,</p>	<p>k.1677-1677v w zw. z k.63-66, 114-115, 599-601, 617-920 k.1677v-1678 w zw. z k.21-22,40-41,67-69,73-76,233-235,386-388,466-468 Teczki osobowej nr4) k.3,5-7,15,11-13,9, 17-19,, 23-25, 26-27, 28,29-33, 52,191,194,152-161, 256-259, 560-594,620-630,674-676, j.w. j.w. j.w.</p>	
<p>- wspólnie i w porozumieniu z E. N., korzystając z pomocy M. R., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego B. T., - wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1) - wyjaśnienia oskarżonej O. K., - wyjaśnienia oskarżonego R. G., - wyjaśnienia oskarżonego R. G. ,</p>	<p>(k.1679) k.1822v – 1823 w zw. z k.16-19, 20-22, 46-47, 51-52, 63-66, 90-92, 96-99, 167-172, 187-188, 191-193, 197, 204-206 Teczki osobowej nr 6 j.w. (k.1677-1677v w zw. z k.599-601)</p>	

<p>- wspólnie i w porozumieniu z E. N., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej O. K., - wyjaśnienia oskarżonego M. R., - wyjaśnienia oskarżonego R. G. - wyjaśnienia oskarżonej O. K.,</p>	<p>k.1700 j.w. j.w k.1677-1677v w zw. z k.63-66, 114-115, 547-548, 599-601, 917-920, j.w.</p>
<p>- wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R., - wyjaśnienia oskarżonego T. N., - protokoły przeszukania i zatrzymania, oględzin, sprawozdania z badań, protokoły ważenia, umowy wynajmu samochodu, monitoring wypożyczalni,</p>	<p>j.w. j.w. k.3,5-7,15,11-13,9, 17-19,, 23-25, 26-27, 28,29-33, 52,191,194,152-161, 256-259, 560-594,620-630,674-676, j.w.</p>
<p>- wspólnie i w porozumieniu z M. R., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu,</p>	<p>zapisy logowania, pozostałe protokoły i dokumenty, - wyjaśnienia oskarżonego M. R., - wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1),</p>	<p>j.w. j.w. j.w. j.w. k.1677v1678 w zw. z k.21-22, 40-41, 67-69, 73-76, 233-235, 386-388, 466-468 Teczki osobowej nr 4</p>
<p>- wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej E. N. - wyjaśnienia oskarżonej E. N. - wyjaśnienia oskarżonego M. R., - wyjaśnienia oskarżonej O. K.</p>	<p>j.w. j.w. j.w. k.1822v – 1823 w zw. z k.16-19, 20-22, 46-47, 51-52, 63-66, 90-92, 96-99, 167-172, 187-188, 191-193, 197, 204-206</p>
<p>- wspólnie i w porozumieniu z M. R. i R. G., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej E. N. - wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1)</p>	<p>Teczki osobowej nr 6 j.w. k.438-439 T.4 k. (...).4</p>

<p>znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu,</p> <p>- wspólnie i w porozumieniu z R. G., M. R. oraz O. K. dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu,</p> <p>Ad. IX) we wskazanym okresie, w K., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z O. K., czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu o łącznej wadze 3.550 gramów, uzyskując korzyść majątkową w łącznej kwocie 72.000zł, w ten sposób, że:</p> <p>- w okresie od 18 marca 2019 roku do 18 maja 2019 roku sprzedał M. R. łącznie 300 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,</p> <p>- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej E. N.,</p> <p>- zeznania świadka A. W.,</p> <p>- zeznania świadka D. S. (1),</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonej E. N.,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonej O. K.,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,</p> <p>- protokoły przeszukania i zatrzymania, oględzin, sprawozdania z badań, protokoły ważenia, umowy wynajmu samochodu, monitoring wypożyczalni, zapisy logowania, pozostałe protokoły i dokumenty,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonej E. N.</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R.</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1),</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego T. N.,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonej E. N.,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego M. P.,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1)</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,</p>	<p>j.w.</p> <p>j.w.</p> <p>j.w.</p> <p>k.3,5-7,15,11-13,9, 17-19,, 23-25, 26-27, 28,29-33, 52,191,194,152-161, 256-259, 560-594,620-630,674-676,</p> <p>j.w.</p> <p>j.w.</p> <p>j.w.</p> <p>j.w.</p> <p>k.1826v</p> <p>j.w.</p> <p>j.w.</p> <p>j.w.</p> <p>j.w.</p> <p>j.w.</p> <p>j.w.</p> <p>k.1826v</p> <p>k.1679 w zw. z k.20-21, 25-27, 48-50 T.12,</p> <p>k.1678v-1679 w zw. z k.35-36, 45-46, 180-182, 233-235 Teczki osobowej nr 8</p> <p>j.w.</p> <p>k.1680-1681 w zw. z k.13-16, 27-30 Teczki osobowej nr 14</p> <p>j.w.</p>
---	--	--

<p>roku sprzedał N. K. (1) łącznie 50 gramów 3-CMC w cenie 40 złotych za 1 gram,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1),</p>	<p>k.1679-1679v w zw. z k.4-5, 6-15, 16-23, 35-37, 40-42 Teczki osobowej nr 2</p>
<p>- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedał M. P. łącznie 1.600 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,</p>	<p>j.w.</p>
<p>- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku sprzedał B. T. łącznie 1.600 gramów 3-CMC w cenie 20 złotych za 1 gram;</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej O. K.,</p>	<p>j.w.</p>
<p>Ad. XI) we wskazanym okresie, w K. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił R. G. znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, udzielając mu dwudziestokrotnie po 10 gramów, czyli łącznie 200 gramów 3-CMC klefedronu;</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. P.,</p>	<p>k.1681-1681v w zw. z k.18-20, 24-25, 45-47, 56-59 Teczki osobowej nr 17</p>
<p>Oskarżony R. G.:</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego B. T.</p>	<p>j.w.</p>
<p>Ad. XIV) we wskazanym okresie, w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu i uczestniczeniu w obrocie</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. P.,</p>	<p>j.w.</p>
<p></p>	<p>- protokoły i dokumenty dotyczące ujawnienia substancji,</p>	<p>k.1676 w zw. z k.58-60,</p>
<p></p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1)</p>	<p>k.1677 w zw. z k.917</p>
<p></p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. K. (2) w których przyznał, że nabywał kilka razy od N. K. (1) tzw. kryształy</p>	<p></p>
<p></p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,</p>	<p></p>
<p></p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego Ł. L. (1)</p>	<p></p>
<p></p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego Ł. L. (1)</p>	<p></p>
<p></p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1),</p>	<p></p>
<p></p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego D. J.</p>	<p></p>
<p></p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1),</p>	<p></p>
<p></p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,</p>	<p></p>
<p></p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej O. K. ,</p>	<p></p>

tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: T. N., O. K., M. R. oraz E. N.;

Ad. XV) działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełnił ciąg czterech przestępstw polegających na tym, że we wskazanych okresach w K. i w Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii:

- wspólnie i w porozumieniu z M. R. i T. N., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów 3-CMC klefedronu,

- wspólnie i w porozumieniu z M. R. i T. N., dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu,

- wspólnie i w porozumieniu z M. R.

- wyjaśnienia oskarżonego R. G. ,

i T. N., dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5 kilogramów 3-CMC klefedronu,

- wspólnie i w porozumieniu z T. N., M. R. oraz O. K. dokonał wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 5.093,81 gramów 3-CMC klefedronu,

Oskarżony D. M.:

Ad. XXXIV) działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełnił ciąg dwóch przestępstw polegających na tym, że:

- w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 10 września 2019 roku do 17 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z E. N., uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w znacznej ilości, w ten sposób, że M. R. sprzedał 500 gramów substancji 3-CMC klefedronu za kwotę 11.000 złotych,

- w dniu 24 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w znacznej ilości, w ten sposób, że M. R. sprzedał 499 gramów substancji 3-CMC klefedronu za kwotę 11.000 złotych,

Oskarżona E. N.:

Ad XXXVII) we wskazanym okresie, w K. brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w której to grupie przestępczej brali też udział: T. N., M. R., O. K., a w okresie od 17 maja 2019r. do 23 lipca 2019r. R. G.,

Ad. XXXVIII) w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 22 lipca 2019 r. w K., przy czym w okresie od 1 lutego 2019r. działając w ramach zorganizowanej grupy

przestępczej, działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczyła w obrocie substancją psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że siedmiokrotnie sprzedała ww. substancję N. K. (1) w ilości każdorazowo po 10 gramów w cenie 350zł,

Ad. XL) w okresie od 1 stycznia 2019r. do 15 października 2019r. w K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, udzieliła substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu niżej wskazanym osobom:

- A. W. dwukrotnie w ilości po 1 gram w cenie po 50zł za gram,

- D. S. (1) czterokrotnie w ilości po 1 gram w cenie po 50zł za gram,

Ad. XLII) działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, popełniła ciąg dwóch przestępstw polegających na tym, że we wskazanych okresach w K. i w

Holandii, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii:

- wspólnie i w porozumieniu z T. N., korzystając z pomocy M. R., dokonała wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu,

- wspólnie i w porozumieniu z T. N., dokonała wewnątrzwspólnotowego nabycia i przywozu z Holandii do Polski znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma 3-CMC klefedronu,

Ad. XLIV) w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 10 września 2019 roku do 17 września 2019 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wspólnie i w porozumieniu z D. M., uczestniczyła w obrocie substancją psychotropową w znacznej ilości, w ten sposób, że M. R. sprzedała 500 gramów 3-

CMC klefedronu za kwotę
11.000 złotych,

Oskarżony N. K. (1):

Ad.XLVIII) w okresie od 1 grudnia 2018 roku do 15 października 2019 roku w K., K. i K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej 3-CMC klefedronu, czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu, w ten sposób, że:

- w okresie od 1 grudnia 2018r. do dnia 22 lipca 2019r. od M. R. nabył łącznie 1.400 gramów w cenie 35zł za 1 gram, celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 18 marca 2019 roku do 22 lipca 2019 roku od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K. nabył łącznie 50 gramów w cenie 40 złotych za 1 gram, celem dalszej sprzedaży,

- w okresie od 1 stycznia 2019r. do 22 lipca 2019r. od E. N. nabył łącznie 70 gramów w ilości każdorazowo po 10 gram w cenie 350zł, celem dalszej sprzedaży,

- okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 12 października 2019 roku od ustalonej osoby nabył ww. substancję psychotropową w łącznej ilości 5.000 gramów, za łączną kwotę 45.000zł, w tym w sierpniu 2019r. nabył 30 gramów od tej ustalonej osoby działającej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, celem dalszej sprzedaży,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał M. P. działającemu wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 2.000 gramów w cenie 25 zł za 1 gram,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał M. R. w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 23 września 2019r. 200 gramów w cenie 18zł za gram,

- sprzedał w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 23.września 2019r. M. R. łącznie 500 gramów w cenie 18zł za gram,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał P. M. (1) w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 12 października 2019r. łącznie 230 gramów w cenie 25zł za 1 gram,

- sprzedał D. J. w okresie od 1 lipca 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 300 gramów w cenie 30zł za 1 gram,

- sprzedał K. P. w okresie od 1 stycznia 2019r. do 15 sierpnia 2019r. łącznie 100 gramów, w cenie 25zł za 1 gram,

- działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) sprzedał M. K. (2) w okresie od 1 września 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 1.200 gramów w cenie 18 zł za 1 gram,

Oskarżony K. K. (1):

Ad.LI) w okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. i K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z N. K. (1), uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu w znacznej ilości, w ten sposób, że nabywaną przez N. K. (1) od innych ustalonych osób substancję psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu, wspólnie i w

porozumieniu z N. K. (1) sprzedał:

- M. P. działającemu wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 2.000 gramów w cenie 25 zł za 1 gram,

- M. R. w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 23 września 2019r. 200 gramów w cenie 18zł za gram,

- P. M. (1) w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 12 października 2019r. łącznie 230 gramów w cenie 25zł za 1 gram,

- M. K. (2) w okresie od 1 września 2019r. do 15 października 2019r. łącznie 1.200 gramów w cenie 18 zł za 1 gram,

Oskarżony M. P.:

Ad.LV) w okresie od 18 marca 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. i w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu w znacznej ilości, w ten sposób, że:

- od T. N. działającego wspólnie i w porozumieniu z O. K. w okresie od 18 marca 2019r. roku do 22 lipca 2019 roku nabył łącznie 1.600 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

-od M. R. w okresie od 1 maja 2019 roku do 23 września 2019 roku nabył łącznie 1.600 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

- działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą w okresie od 1 sierpnia 2019r. do 15 października 2019r. od N. K. (1) działającego wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) nabył łącznie 2.000 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

Ad. LVII) w okresie od lutego 2019r. do 15 października 2019r. wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, udzielił B. T. substancję psychotropową w postaci 3-CMC klefedronu w znacznej ilości, udzielając mu tą substancję dwudziestokrotnie w łącznej ilości 100 gramów,

Ad.LVIII) w dniu 16 października 2019r. w K. wbrew przepisom

ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci 3- CMC klefedronu o wadze łącznej 8, 62 grama netto oraz nową substancję psychoaktywną w postaci MPHP o wadze 0,89 grama,

Oskarżony M. K. (2):

Ad.LXV) w okresie od 1 września 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od N. K. (1) działającego wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) nabył łącznie 1.200 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

Oskarżona N. P.:

Ad. LXVII) w styczniu 2019r. w K. województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu

z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczyła w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od M. R. nabyła łącznie 200 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

Ad. LXIX) w marcu 2019r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. L. (1) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, udzieliła nieustalonej osobie o ps. (...) 1 gram substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu za kwotę 50zł, przy przyjęciu iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

Ad. LXXI) w okresie marzec – kwiecień 2019r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, uczestniczyła w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że Ł. L. (1) czterokrotnie

sprzedala ziele konopi o wadze 30, 15, 10 i 5 gramów za cenę 50zł za 1 gram oraz trzykrotnie sprzedala amfetaminę o wadze 10, 30 i 30 gramów za cenę 20zł za 1 gram,

Oskarżony D. J.:

Ad.LXXIV) w okresie od 1 lipca 2019 roku do 15 października 2019 roku w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od N. K. (1) nabył łącznie 300 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

Oskarżony K. P.:

Ad.LXXVI) w okresie od 1 stycznia 2019 roku do 15 sierpnia 2019 roku w K. w województwie (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji

psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu, w ten sposób, że od N. K. (1) nabył łącznie 100 gramów 3-CMC klefedronu, celem dalszej sprzedaży,

Oskarżony S. S. (2):

Ad. LXXVIII) we wskazanym okresie, działając w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wiedząc o prowadzonej przez T. N. działalności przestępczej polegającej na wewnątrzspółnotowym nabywaniu i przywozie z Holandii do Polski substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu oraz uczestniczeniu w obrocie tą substancją, utwierdzając T. N. o istnieniu wpływów w Policji, czterokrotnie podjął się pośrednictwa w informowaniu T. N. o działaniach funkcjonariuszy Policji, które prowadzić mogły do poniesienia przez niego odpowiedzialności karnej, w zamian za korzyść majątkową, każdorazowo w wysokości 1.500zł, osiągając korzyść majątkową w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 6.000zł;

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>4.</p>	<p>T. N.</p> <p>N. K. (1)</p> <p>M. P.</p> <p>B. T.</p>	<p>IV) z a/o: w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. i K. wspólnie i w porozumieniu z M. R. kierował zorganizowaną grupą przestępczą, którą następnie samodzielnie kierował M. R. do dnia 23 września 2019 r. zajmując się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC klefedronu i jej wprowadzaniem do dalszego obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział E. N., O. K., N. K. (1), R. G., M. P. i B. T., tj. przestępstwo z art. 258§3 k.k.;</p> <p>XLIII) z a/o: w okresie od 1 lutego 2019 roku do 23 lipca 2019 roku w K. i K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej wspólnie i w porozumieniu przez T. N. i M. R. zajmującej się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC klefedronu i jej wprowadzaniem do dalszego obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział w różnych okresach czasu E. N., O.</p>	

K., R. G., M. P. i B. T., tj. przestępstwo z art. 258§1 k.k.;

XLVI) z a/o: w okresie od 1 lutego 2019 roku do 22 lipca 2019 roku brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej działającej na terenie K. i K. kierowanej przez T. N. i M. R. zajmującej się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC w znacznych ilościach i jego dalszym wprowadzaniem do obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział w różnych okresach czasu E. N., N. K. (1), O. K., B. T. i R. G., tj. przestępstwo z art. 258§1 k.k.;

LV) z a/o: w okresie od 18 marca 2019 roku do 23 lipca 2019 roku brał udział w kierowanej przez M. R. i T. N. zorganizowanej grupie przestępczej działającej na terenie K. i K. zajmującej się wewnątrzspółnotowym nabywaniem z Holandii do Polski substancji psychotropowych w postaci 3-CMC kiefedronu w znacznych ilościach i jego dalszym wprowadzaniem do obrotu, w której to grupie przestępczej brali też udział E. N., N. K. (1), M. P., R. G. i O. K., tj.

		przestępstwo z art. 258§1 k.k.;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony T. N.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wspólnie i w porozumieniu z M. R. kierował zorganizowaną grupą przestępczą, którą następnie samodzielnie kierował M. R., - w grupie przestępczej brali też udział: N. K. (1), M. P. i B. T.; <p>Oskarżony N. K. (1):</p> <ul style="list-style-type: none"> - brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. N. i M. R.; <p>Oskarżony M. P.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. N. i M. R.; <p>Oskarżony B. T.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. N. i M. R.; 	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego T. N. w których nie przyznał się do kierowania grupą, - wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1) w których nie przyznał się do udziału w grupie, - wyjaśnienia oskarżonego M. P. w których nie przyznał się do udziału w grupie, - wyjaśnienia oskarżonego B. T. w których nie przyznał się do udziału w grupie, 	<ul style="list-style-type: none"> k. 1677 k.1823 k.1678 k.1679 	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>Ad.1. Fakty związane z czynami przypisanymi oskarżonemu T. N..</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej O. K.,</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej O. K. (k.55-56, 58-60) na podstawie między innymi których przyjął istnienie zorganizowanej grupy przestępczej trudniącej się nabywaniem w Holandii i przywozem do Polski znacznych ilości 3-CMC klefedronu, tzw. „kryształ” i sprzedażą tej substancji, a także jej wyjaśnieniom odnośnie udziału T. N., M. R., R. G., E. N. i jej samej w tej grupie oraz bezpośredniego udziału poszczególnych osób w wyjazdach do Holandii po tzw. kryształ.</p>	
<p>Ad.2 Fakty związane z czynami przypisanymi oskarżonemu R. G..</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej E. N.</p>	
<p>Ad.3 Fakty związane z czynami przypisanymi oskarżonemu D. M..</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej T. N. złożone na rozprawie w których przyznał się do stawianych mu zarzutów z wyjątkiem kierowania i udziału w grupie, -</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego R. G. w których przyznał się do wyjazdów i przewozu substancji, a także przyjmowania od oskarżonego 3-CMC</p>	
<p>Ad.4 Fakty związane z czynami przypisanym oskarżonej E. N..</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego R. G. w których przyznał się do wyjazdów i przewozu substancji, a także przyjmowania od oskarżonego 3-CMC</p>	<p>Wyjaśnienia te znalazły bowiem potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego M. R., a także dokumentach zebranych w sprawie w postaci umów i dokumentów dotyczących wypożyczenia samochodu, zapisów z monitoringu, a także trasy wypożyczanego samochodu zarejestrowanej z uwagi na zamontowany w samochodzie (...).</p>	
<p>Ad.5 Fakty związane z czynem przypisanym oskarżonemu N. K. (1).</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonych M. P. i B. T. w których przyznali się do nabywania od oskarżonego 3-CMC</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1)</p>	
<p>Ad.6 Fakty związane z czynem przypisanym oskarżonemu K. K. (1).</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonych M. P. i B. T. w których przyznali się do nabywania od oskarżonego 3-CMC</p>	<p>- dokumenty zebrane w sprawie i ujawnione na rozprawie</p>	
<p>Ad.7 Fakty związane z czynami przypisanymi oskarżonemu M. P..</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1)</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej O. K.,</p>	
<p>Ad.8 Fakty związane z czynem przypisanym oskarżonemu M. K. (2).</p>	<p>- dokumenty zebrane w sprawie i ujawnione na rozprawie</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej O. K.,</p>	
<p>Ad.9 Fakty związane z czynami przypisanymi oskarżonej N. P..</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego R. G.,</p>	
<p>Ad.10 Fakty związane z czynem przypisanym oskarżonemu D. J..</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego R. G.,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej E. N.</p>	
<p>Ad.11 Fakty związane z czynem przypisanym oskarżonemu K. P..</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonej E. N.</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. R.</p>	<p>Oskarżony M. R. złożył szczegółowe wyjaśnienia odnośnie grupy przestępczej. Odnośnie poszczególnych wyjazdów do Holandii, zakupu 3-CMC i roli poszczególnych osób (k.130-132, k.160-160v, k.312-313).</p>
	<p>- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1)</p>		

12 Fakty związane z czynem przypisanym oskarżonemu S. S. (2).

Ad.1-12

- wyjaśnienia oskarżonej O. K.,
- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,
- wyjaśnienia oskarżonej E. N.
- wyjaśnienia oskarżonego T. N. złożone na rozprawie w których przyznał się do stawianych mu zarzutów z wyjątkiem kierowania i udziału w grupie, - wyjaśnienia oskarżonego R. G. w których przyznał się do wyjazdów i przemytu,
- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1),
- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,
- zeznania świadka A. W., zeznania świadka D. S. (1),
- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,
- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1)
- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1),
- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,
- wyjaśnienia oskarżonej O. K.,
- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,
- wyjaśnienia oskarżonego T. N.,

Do wyjazdów do Holandii po 3-CMC przyznała się również E. N. (k.74-75).

Oskarżony T. N. (k.1700) i oskarżona E. N. (k.1677v-1678, k.387) ostatecznie sami przyznali się do udziału w grupie, przyznawali się też do zarzucanych im czynów polegających na nabywaniu w Holandii i przywozie do Polski 3-CMC. Do udziału w grupie i czynów związanych z wewnątrzspółnotowym nabywaniem 3-CMC przyznał się również M. R.. Do udziału w grupie przyznał się również ostatecznie oskarżony R. G. (k.1700), który wcześniej przyznawał się również do wyjazdów do Holandii (k.114-115), kwestionując jedynie czasem swoją świadomość co do celu wyjazdu (k.599-601,k.1677).

Sąd dał też wiarę wyjaśnieniom oskarżonej O. K. (k.58-60, k.236-239) co do osób, którym T. N. wspólnie z nią odkąd z nim zamieszkała w dniu 1.02.19r. sprzedawał substancję psychotropową w postaci 3- CMC, to jest B. T. i M. P.. B. T. (k.1679,k.1822) przyznał się ostatecznie do nabywania od oskarżonego T. N. 3-CMC, podobnie jak M. P. (1826v). Na tych odbiorców tzw. kryształ od oskarżonego T. N.

- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1),	wskazał także oskarżony M. R. w swoich wyjaśnieniach, wskazując także na siebie jako nabywcę tzw. kryształu od T. N. (k.131v-132, 135).
- wyjaśnienia oskarżonego M. P.,	Również T. N. wskazał w swoich wyjaśnieniach (k.674-676) na M. P. i B. T. jako nabywców kryształu.
- wyjaśnienia oskarżonego B. T.	Oskarżony M. R. wskazał także na oskarżonego N. K. (1) jako dużego odbiorcę 3-CMC od oskarżonego T. N. (k.131v). Do kupowania tzw. kryształu od oskarżonego T. N. przyznał się również N. K. (2), który przyznał, że spotykał tam też O. K. (k.17)
- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1),	Sąd dał także wiarę wyjaśnieniom oskarżonej O. K. (k.72-76) odnośnie bezpłatnego udzielania 3-CMC R. G.. Oskarżony T. N. przyznał się ostatecznie i do tego zarzucanego mu czynu. Do przyjmowania od T. N. 3-CMC przyznał się również oskarżony R. G. (k.599-601).
- wyjaśnienia oskarżonego M. K. (2) w których przyznał się do nabywania od oskarżonego N. K. (1) kilka razy tzw. kryształu,	Wyjaśnienia oskarżonej O. K. były jasne, logiczne, znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego M. R.. Potwierdziły je ostatecznie także wyjaśnienia T. N., B. T. i M. P..
- wyjaśnienia oskarżonego M. R.,	Wyjaśnienia oskarżonego M. R. nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności, były jasne i szczere. Podobnie jak wątpliwości nie budziła
- wyjaśnienia oskarżonego Ł. L. (1),	
- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1)	
- wyjaśnienia oskarżonego D. J.	
- wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1)	
- wyjaśnienia oskarżonej O. K., M. R., R. G..	
- dokumenty zebrane w sprawie i ujawnione na rozprawie,	

wiarygodność wyjaśnień oskarżonego N. K. (1).

Za wiarygodne Sąd uznał również ostateczne przyznanie się oskarżonego R. G., B. T. i M. P..

Wartość dowodowa dokumentów zebranych w sprawie i ujawnionych na rozprawie nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej O. K. (k.55-56, 58-60) na podstawie między innymi których przyjął istnienie zorganizowanej grupy przestępczej trudniącej się nabywaniem w Holandii i przywozem do Polski znacznych ilości 3-CMC klefedronu, tzw. „kryształ” i sprzedażą tej substancji, a także jej wyjaśnieniom odnośnie udziału T. N., M. R., R. G., E. N. i jej samej w tej grupie oraz bezpośredniego udziału poszczególnych osób w wyjazdach do Holandii po tzw. kryształ.

Wyjaśnienia te znalazły bowiem potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego M. R., a także dokumentach zebranych w sprawie w postaci umów i dokumentów dotyczących wypożyczenia samochodu, zapisów z monitoringu, a także trasy wypożyczanego samochodu zarejestrowanej z uwagi

na zamontowany w samochodzie (...).

Oskarżony M. R. złożył szczegółowe wyjaśnienia odnośnie grupy przestępczej. Odnośnie poszczególnych wyjazdów do Holandii, zakupu 3-CMC i roli poszczególnych osób (k.130-132, k.160-160v, k.312-313).

Do wyjazdów do Holandii po 3-CMC przyznała się również E. N. (k.74-75).

Oskarżony T. N. (k.1700) i oskarżona E. N. (k.1677v-1678, k.387) ostatecznie sami przyznali się do udziału w grupie, przyznawali się też do zarzucanych im czynów polegających na nabywaniu w Holandii i przywozie do Polski 3-CMC. Do udziału w grupie i czynów związanych z wewnątrzspółnotowym nabywaniem 3-CMC przyznał się również M. R.. Do udziału w grupie przyznał się również ostatecznie oskarżony R. G. (k.1700), który wcześniej przyznawał się również do wyjazdów do Holandii (k.114-115), kwestionując jedynie czasem swoją świadomość co do celu wyjazdu (k.599-601,k.1677).

Wyjaśnienia oskarżonej O. K. były jasne, logiczne, znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego M. R.. Potwierdziły je ostatecznie

także wyjaśnienia T. N. i R. G..

Wyjaśnienia oskarżonego M. R. również nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności, były jasne i szczerze.

Za wiarygodne Sąd uznał również ostateczne przyznanie się oskarżonego R. G..

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. R. z których wynikało, że po aresztowaniu T. N. nabywał on 3-CMC od D. M., który w tym czasie związany był z E. N.. W dniu zatrzymania przez Policję odebrał posiadany klefedron od D. M. właśnie (499g), a wcześniej 500g zakupił może tydzień przed zatrzymaniem, a towar wyniosła mu E. N. (k.131v-132, k.161) i jej przekazał wtedy pieniądze. Oskarżony złożył na okoliczność tych transakcji szczegółowe wyjaśnienia (k.173-173v), które Sąd uzna za wiarygodne, gdyż były szczerze i spontaniczne. Znalazły potwierdzenie w dokumentach związanych z zatrzymaniem oskarżonego M. R. po dokonaniu drugiego zakupu (k.2-8, 178-179, 186-188, 197). Sąd nie znalazł powodów dla których oskarżony miałby bezpodstawnie pomawiać D. M. i E. N..

Również oskarżony N. K. (1) (k.18) wyjaśniał o tym, że M. R. brał kryształ od (...) D. M.. Wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1) Sąd uznał również za wiarygodne, gdyż były jasne, spontaniczne i oskarżony nie miał powodów aby pomawiać oskarżonego D. M.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej O. K. (k.55-56, 58-60) na podstawie między innymi których przyjął istnienie zorganizowanej grupy przestępczej trudniącej się nabywaniem w Holandii i przywozem do Polski znacznych ilości 3-CMC kiefedronu, tzw. „kryształu” i sprzedażą tej substancji, a także jej wyjaśnieniom odnośnie udziału T. N., M. R., R. G., E. N. i jej samej w tej grupie oraz bezpośredniego udziału poszczególnych osób w wyjazdach do Holandii po tzw. kryształ.

Wyjaśnienia te znalazły bowiem potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego M. R., a także dokumentach zebranych w sprawie w postaci umów i dokumentów dotyczących wypożyczenia samochodu, zapisów z monitoringu, a także trasy wypożyczanego samochodu zarejestrowanej z uwagi na zamontowany w samochodzie (...).

Oskarżony M. R. złożył szczegółowe wyjaśnienia odnośnie grupy przestępczej. Odnośnie poszczególnych wyjazdów do Holandii, zakupu 3-CMC i roli poszczególnych osób (k.130-132, k.160-160v, k.312-313).

Do wyjazdów do Holandii po 3-CMC przyznała się również E. N. (k.74-75T.4).

Oskarżony T. N. (k.1700) i oskarżona E. N. (k.1677v-1678, k. (...).4) ostatecznie sami przyznali się do udziału w grupie, przyznawali się też do zarzucanych im czynów polegających na nabywaniu w Holandii i przywozie do Polski 3-CMC. Do udziału w grupie i czynów związanych z wewnątrzspółnotowym nabywaniem 3-CMC przyznał się również M. R.. Do udziału w grupie przyznał się również ostatecznie oskarżony R. G. (k.1700), który wcześniej przyznawał się również do wyjazdów do Holandii (k.114-115), kwestionując jedynie czasem swoją świadomość co do celu wyjazdu (k.599-601,k.1677).

Wyjaśnienia oskarżonej O. K. były jasne, logiczne, znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego M. R.. Potwierdziły je ostatecznie

także wyjaśnienia T. N. i E. N..

Wyjaśnienia oskarżonego M. R. nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności, były jasne i szczerze.

Za wiarygodne Sąd uznał również ostateczne przyznanie się oskarżonego R. G.,

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego N. K. (1) w których wskazywał na oskarżoną E. N. jako osobę od której nabywał 3-CMC, gdyż te wyjaśnienia były jasne i szczerze. Oskarżona E. N. potwierdziła, że nabywała od niego tą substancję (k.234-(...).4) kwestionowała początkowo tylko wskazywane przez oskarżonego ilości.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. R. z których wynikało, że po aresztowaniu T. N. nabywał on 3-CMC od D. M., który w tym czasie związany był z E. N.. W dniu zatrzymania przez Policję odebrał posiadany klefedron od D. M. właśnie (499g), a wcześniej 500g zakupił może tydzień przed zatrzymaniem, a towar wyniosła mu E. N. (k.131v-132, k. (...).1) i jej przekazał wtedy pieniądze. Oskarżony złożył na okoliczność tych transakcji szczegółowe wyjaśnienia (k.173-173vT.1), które Sąd

uzna za wiarygodne, gdyż były szczerze i spontaniczne. Znalazły potwierdzenie w dokumentach związanych z zatrzymaniem oskarżonego M. R. po dokonaniu drugiego zakupu (k.2-8, 178-179, 186-188, 197 T.1). Sąd nie znalazł powodów dla których oskarżony miałby bezpodstawnie pomawiać E. N..

E. N. przyznała się do sprzedaży 3-CMC M. R. (k.75T.4) zaprzeczając jedynie aby związek z tym miał oskarżony D. M..

Świadkowie A. W. i D. S. (1) potwierdzili nabywanie od oskarżonej 3-CMC. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, gdyż oskarżona ostatecznie przyznała się również do tego czynu, w związku z czym odstąpiono od bezpośredniego przesłuchania świadków na rozprawie i zeznania te ujawniono bez odczytywania. Zeznania świadków były jasne i logiczne, nie było powodów dla których świadkowie mieliby zeznawać kłamliwie.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. R. w których wskazywał, że sprzedawała oskarżonemu N. K. (1) 3-CMC (k. (...).1), a później po aresztowaniu oskarżonego T. N. nabywał od oskarżonego N. K. (1)

tą substancję, (k.131vT.1), a jeden raz substancję tą przekazywał mu brat oskarżonego – oskarżony K. K. (1), gdyż były one jasne i pełne. Znalazły potwierdzenie w wyjaśnieniach samego oskarżanego N. K. (1), który przyznał się do nabywania tzw. kryształów od oskarżonego M. R. (k.17-19, 21-22T.6).

Oskarżony N. K. (1) przyznał się do stawianych mu zarzutów i wyjaśnił okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów, składając obszernie wyjaśnienia. Wskazał na okoliczności nabywania 3-CMC od O. K. i T. N., od E. N., od J. P. i A. L. (k.17-19, k.168,187- (...).6) a także do sprzedaży tej substancji M. P., który był głównym jego odbiorcą (k.18v, 21-22T.6). Wyjaśnił, że od M. P. przyjeżdżał do niego po towar jakiś kolega M. P.. Oskarżony złożył szczegółowe wyjaśnienia dotyczące sprzedaży 3-CMC P. M. (1)(k.18v, (...).6), D. J. (k.91 T.6), K. P. (k.91v, 192-193 T.6) i M. K. (2) (k.18v,97,168vT.6). Oskarżony N. K. (1) wskazał też na udział swojego brata K. K. (1) w zarzucanych mu czynach. Wyjaśnił, że na jego prośbę towar odbiorcom takim jak: M. R., M. K. (2), P. M. (1), M. P. wydawał jego brat K. K. (1) (k.18v-19, 21v-22T.6).

Oskarżony M. R. wskazał na oskarżonego K. K. (1) jako osobę od której odbierał 3-CMC (k.163, k.136vT.1), wskazał na oskarżonego M. P. jako odbiorcę 3-CMC od oskarżonego N. K. (1) (k. (...).1) i wyjaśniał, że oskarżony N. K. (1) brał klefedron z K. (k.161).

Wyjaśnienia oskarżonego N. K. (1) Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były spontaniczne, szczegółowe, szczere, znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego M. R., E. N., T. N., M. P..

Oskarżony N. K. (1) przyznając się do stawianych mu zarzutów i wyjaśniając okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów, składając obszerne wyjaśnienia, wskazał na okoliczności sprzedaży 3-CMC M. P., który był głównym jego odbiorcą (k.18v, 21-22T.6). Wyjaśnił, że od M. P. przyjeżdżał do niego po towar jakiś kolega M. P.. Oskarżony złożył szczegółowe wyjaśnienia dotyczące sprzedaży 3-CMC P. M. (1)(k.18v, (...).6), i M. K. (2) (k.18v,97,168vT.6). W każdym z tych przypadków oskarżony N. K. (1) wskazał na udział swojego brata K. K. (1) w zarzucanych mu czynach. Wyjaśnił, że na jego prośbę towar odbiorcom takim jak: M. R., M. K. (2), P.

M. (1), M. P. wydawał jego brat K. K. (1) (k.18v-19, 21v-22T.6).

Również oskarżony M. R. wskazał na oskarżonego K. K. (1) jako osobę od której raz odbierał 3-CMC (k.163, k.136vT.1).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego N. K. (1), który wskazywał na oskarżonego K. K. (1) jako współsprawcę zarzucanych mu czynów, gdyż nie znalazł powodów dla których miałby on pomawiać swojego brata, oskarżony nie umniejszał przy tym swojej odpowiedzialności. Jego wyjaśnienia znalazły też potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego M. R..

Sąd dał też wiarę wyjaśnieniom oskarżonej O. K. (k.58-60, k.236-239) co do osób, którym T. N. wspólnie z nią odkąd z nim zamieszkała w dniu 1.02.19r. sprzedawał substancję psychotropową w postaci 3- CMC, to jest między innymi M. P.. M. P. (1826v) przyznał się ostatecznie do nabywania od oskarżonego T. N. 3-CMC. Na M. P. jako odbiorcę tzw. kryształu od oskarżonego T. N. wskazał także oskarżony M. R. w swoich wyjaśnieniach (k.131v-132, 135, 160vT.1). Również T. N. wskazał w swoich wyjaśnieniach

(k.674-676) na M. P. jako nabywcę kryształu.

M. R. podał też w swoich wyjaśnieniach, że oskarżony M. P. nabywał 3-CMC od niego (k.131vT.1), a także od N. K. (1) (k. (...).1).

Oskarżony N. K. (1) przyznał się w swoich wyjaśnieniach do sprzedaży tej substancji M. P., który był głównym jego odbiorcą (k.18v, 21-22T.6). Wyjaśnił, że od M. P. przyjeżdżał do niego po towar jakiś kolega M. P.. Substancję 3-CMC przekazywał M. P. K. K. (1).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych M. R., N. K. (1), O. K., gdyż były one jasne, konsekwentne. Częściowo znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego M. P., który przyznał się do nabywania 3-CMC od oskarżonych, kwestionując tylko ilość nabywaną od N. K. (2).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego B. T. odnośnie udzielania mu przez oskarżonego M. P. 3-CMC, gdyż były one jasne, konsekwentne i szczerze.

Oskarżony N. K. (1) przyznając się do stawianych mu zarzutów, wyjaśnił okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów, składając

obszerne wyjaśnienia. Wskazał na okoliczności sprzedaży 3-CMC M. K. (2) (k.18v,97,168vT.6). Oskarżony N. K. (1) wskazał też na udział swojego brata K. K. (1) w przekazaniu substancji M. K. (2). , P. M. (1), M. P. wydawał jego brat K. K. (1) (k.18v-19, 21v-22T.6).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego N. K. (1) co do sprzedaży 3-CMC M. K. (2), gdyż były one jasne i konsekwentne. Sam oskarżony M. K. (2) w swoich pierwszych wyjaśnieniach przyznał się do nabywania od oskarżonego N. K. (1) tzw. kryształu. Późniejsze wycofanie się z tych wyjaśnień przez oskarżonego M. K. (2) Sąd uznał za nieudolną próbę obrony.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. R., który wskazywał na oskarżoną N. P. jako nabywającą od niego 3-CMC (k.137, 160, 162-164,283-291), gdyż były one jasne i konsekwentne, Sąd nie znalazł powodów dla których oskarżony miałby bezpodstawnie pomawiać oskarżoną N. P.. Na udział oskarżonej N. P. w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy i środkiem odurzającym w postaci ziela konopi innych niż włókniste wskazał w swoich

wyjaśnieniach oskarżony Ł. L. (1). Oskarżony Ł. L. (1) wyjaśnił również na okoliczność udzielenia wspólnie z oskarżoną 1g 3-CMC nieustalonej osobie o pseudonimie (...).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego Ł. L. (1), gdyż były jasne i konsekwentne. Sąd nie znalazł też powodów dla których oskarżony miałby bezpodstawnie pomawiać oskarżoną N. P..

Oskarżony N. K. (1) przyznając się do stawianych mu zarzutów, wyjaśnił okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów, składając obszernie wyjaśnienia. Wskazał na okoliczności sprzedaży 3-CMC D. J. (k.91 T.6).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego N. K. (1) co do sprzedaży 3-CMC D. J., gdyż były one jasne i konsekwentne. Faktu nabywania tzw. kryształu od oskarżonego N. K. (1) nie kwestionował sam oskarżony D. J., który nie zgadzał się jedynie z zarzucanymi mu ilościami.

Oskarżony N. K. (1) przyznając się do stawianych mu zarzutów, wyjaśnił okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów, składając obszernie wyjaśnienia. Wskazał na okoliczności

sprzedaży 3-CMC K. P. (k.91v, 192-193 T.6).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego N. K. (1) co do sprzedaży 3-CMC K. P., gdyż były one jasne i konsekwentne.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej O. K. odnośnie nawiązania przez T. N. kontaktu z byłym policjantem o pseudonimie STEMPEL (k.58-60) i płaceniu byłemu policjantowi 1.500zł miesięcznie za ewentualne informacje na temat działań Policji wobec jego osoby, gdyż wyjaśnienia te znalazły potwierdzenie również w wyjaśnieniach oskarżonego M. R. (k.291-292). O opłacaniu jakiegoś policjanta w swoich wyjaśnieniach wspominał także R. G. (k.917-920). Wyjaśnienia oskarżonych były jasne i spontaniczne. Sąd nie znalazł powodów dla których oskarżeni mieliby bezpodstawnie pomawiać oskarżonego S. S. (2).

- wartość dowodowa dokumentów nie budziła wątpliwości, nie była też kwestionowana, w tym;

k.1586-1588 – pozytywny wywiad środowiskowy dotyczący R. G.,

k.1639-1640 – pozytywny wywiad środowiskowy dotyczący E. N.,

		<p>k.2011 – dane o niekaralności K. K. (1),</p> <p>k.2012 – dane o niekaralności R. G.,</p> <p>k.2013 – dane o niekaralności E. N.,</p> <p>k.2014 – dane o niekaralności D. J.,</p> <p>k.2017 – dane o niekaralności D. M.,</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad.8 Ad.9 Ad.12 Ad.6 Ad.3 Ad.11 Ad.10 Ad.7	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. K. (2) złożone na rozprawie, w których nie przyznał się i odwołał wcześniejsze wyjaśnienia w których przyznał się 9K.1680-1680v w zw. z k.13-16, 27-30T.14),</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonej N. P. w których nie przyznała się do zarzucanych jej czynów k.1680v -1681 w zw. z k.25-26 Teczki osobowej nr 16;</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego S. S. (2) w których nie przyznał się do zarzucanego mu czynu</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. K. (2) w których nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, odwołując wcześniejsze wyjaśnienia w których potwierdził nabywanie 3-CMC od N. K. (1), uznając je za przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Fakt nabywania przez niego substancji psychotropowej wynika niezbitie z wiarygodnych wyjaśnień oskarżonego N. K. (1).</p> <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej N. P. w których nie przyznała się do</p>	

(k.1681 w zw. z k.15-18 Teczki osobowej nr 19),

- wyjaśnienia oskarżonego K. K. (1) w których nie przyznał się do zarzucanego mu czynu (k.1699v-1700 w zw. z k.11-12, 15-16, 23-24, 32-33 Teczki osobowej nr 7;

- wyjaśnienia oskarżonego D. M. w których nie przyznał się do zarzucanych mu czynów (k.1701 w zw. z k.18-19,39-40, 54-55, 361-363 Teczki osobowej nr 3.

-wyjaśnienia oskarżonego K. P. w których nie przyznał się do zarzucanego mu czynu (k.182v w zw. z k.25-27 Teczki osobowej nr 18.

- wyjaśnienia oskarżonego D. J. w których nie przyznał się do zarzucanych mu ilości nabytej substancji,

- wyjaśnienia oskarżonego M. P. w których nie przyznał się do udzielania 3 - (...) B. T.

zarzucanych jej czynów, uznając je za przyjętą przez oskarżoną linię obrony. Wyjaśnieniom tym przeczyły wiarygodne w ocenie Sądu wyjaśnienia Ł. L. (1) i M. R..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego S. S. (2) nieprzyznającego się do stawianego mu zarzutu, uznając to za przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Wyjaśnieniom tym przeczyły wiarygodne w ocenie Sądu wyjaśnienia O. K., T. N., M. R. i R. G..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego K. K. (1) w których nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, uznając je za przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Przeczą temu wiarygodne w ocenie Sądu wyjaśnienia N. K. (1) i M. R..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego D. M. w których nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, uznając je za przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Przeczą temu wiarygodne w ocenie Sądu wyjaśnienia M. R. i N. K. (1).

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego K. P. w których nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, uznając je za przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Przeczą temu wiarygodne

		<p>w ocenie Sądu wyjaśnienia N. K. (1).</p> <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego D. J. w których nie przyznał się do nabycia tak dużych ilości 3-CMC od N. K. (1), uznając je za przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Przeczą temu wiarygodne w ocenie Sądu wyjaśnienia N. K. (1).</p> <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. P. w których nie przyznał się do udzielania 3-CMC B. T., uznając je za przyjętą przez oskarżonego linię obrony. Przeczą temu wiarygodne w ocenie Sądu wyjaśnienia B. T..</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<p>XIV art.258§1k.k.</p> <p>XXXVII art.258§1k.k.</p> <p>XXXVIII art.56 ust.1 ustawy o p.n. i inne</p> <p>XL art.59 ust.1 ustawy o p.n.</p> <p>LVIII art.62 ust.1 i art.62b ust.1 ustawy o p.n.</p> <p>LXXI art.56 ust.3 i inne</p> <p>LXXVIII art.230§1k.k. w zw. z art.12§1k.k.</p>	<p>R. G.</p> <p>E. N.</p> <p>M. P.</p> <p>N. P.</p> <p>S. S. (2)</p>

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Sąd uznał, że oskarżeni: R. G. i E. N. (pkt XIV i XXXVII), brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw, podobnie jak oskarżony T. N. (pkt VII), co do którego Sąd nie podzielił jedynie zarzutu aktu oskarżenia, że oskarżony kierował tą grupą, w której to grupie przestępczej brali też udział: M. R. i O. K.. Grupa ta bowiem zorganizowała się celem nabywania w Holandii i przywozu do Polski substancji psychotropowej w postaci 3 – CMC klefedronu celem dalszej hurtowej sprzedaży tej substancji. Początkowo T. N. zawarł porozumienie co do nabywania w Holandii i przywozu do Polski substancji psychotropowej z M. R. i pierwsze dwa razy udał się po zakup i dokonał przywozu narkotyku z byłą żoną E. N., która również miała świadomość co do celów wyjazdów i świadomie w tym uczestniczyła. Za trzecim razem T. N. udał się po narkotyki z M. R., a jako kierowca pojechał z nimi R. G., który miał również świadomość co do celu wyjazdu i zgodził się na kierowanie pojazdem w trakcie tego</p>	

wyjazdu. W czwartym przypadku T. N. udał się do Holandii i przywiózł narkotyk wspólnie z M. R.. Trzy kolejne razy po narkotyk do Holandii udawali się T. N., M. R. i R. G., który, mimo iż jego rola polegała na kierowaniu pojazdem, od początku miał świadomość czym trudnią się pozostali i co najmniej godził się na udział w tej grupie. W ostatnim wyjeździe oskarżonym towarzyszyła też O. K. z którą T. N. był związany w tym czasie, a która również wiedziała o procederze w jakim uczestniczył jej partner i sama brała w tym udział już wcześniej sprzedając różnym osobom substancję psychotropową pochodzącą z Holandii, wspólnie i w porozumieniu z T. N..

Przestępstwo z art.258§1k.k. może być popełnione w zamiarze zarówno bezpośrednim, jak i ewentualnym. Sprawca musi mieć świadomość (i co najmniej godzić się z tym), że grupa do której przynależy, ma na celu popełnianie przestępstw (por. wyrok SN z 28.03..14r. IIIKK443/13, LEX nr 1458680). Wszyscy oskarżeni, którym przypisano udział w grupie w ocenie Sądu taką świadomość mieli i chcieli, bądź godzili się brać w niej udział. (W odróżnieniu

do oskarżonych: B. T., N. K. (1) i M. P., którzy od tego zarzutu zostali uniewinnieni, o czym będzie mowa niżej.) Ponieważ zorganizowanie grupy było skoordynowane, nie można mówić aby było to tylko współsprawstwo. Popelnianie przestępstw miało też charakter stały. Członków grupy łączyła chęć popelniania przestępstw i gotowość do takich działań na rzecz grupy. Zorganizowaną grupę przestępczą tworzą co najmniej trzy osoby. Jest to przestępstwo formalne. Do wypełnienia znamion tego przestępstwa wystarcza sama przynależność bez popelnienia innych czynów zabronionych, konieczne jest jedynie aktywne okazywanie swojej przynależności przez uczestniczenie w życiu grupy przestępczej. Przez wymagane ustawą „zorganizowanie” grupy rozumie się, że grupa taka funkcjonuje zgodnie z pewnymi ustalonymi regułami i ma wewnętrzną strukturę, zatem poszczególni jej członkowie pełnią określone funkcje bądź role. Istnienie koleżeńskich powiązań pomiędzy członkami grupy nie sprzeciwia się zorganizowaniu w grupę przestępczą podobnie brak mechanizmów wymuszających posłuszeństwo członków

grupy, a nawet brak kierownictwa grupy.

Sąd uznał, że oskarżona **E. N.** (pkt XXXVIII) sprzedając N. K. (1), który nie był ich konsumentem, łącznie 70 gramów 3-CMC klefedronu uczestniczyła w obrocie tą substancją psychotropową wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, czym wyczerpała znamiona przestępstwa ciągłego z art.56ust.1 u.p.n., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Przepis ten penalizuje wprowadzanie do obrotu środków odurzających, substancji psychotropowych albo uczestniczenie w takim obrocie.

Uczestniczenie w obrocie czy wprowadzanie do obrotu w rozumieniu przepisu art. 56 ust. 1 u.p.n. polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom.

Przepis art. 4 pkt 34 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zawiera legalną definicję pojęcia "wprowadzenia do obrotu" - jest nim udostępnienie osobom trzecim odpłatnie lub nieodpłatnie środków odurzających, substancji psychotropowych lub ich prekursorów. W świetle tej definicji uczestniczenie w obrocie

to przyjęcie odpłatnie bądź nieodpłatnie przez osobę nie będącą konsumentem tychże środków lub substancji w celu późniejszego ich przekazania innej osobie. Uczestniczenie w obrocie czy wprowadzanie do obrotu w rozumieniu przepisu z art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom. Tak więc, podstawowym identyfikatorem omawianych tu zachowań będzie osoba odbiorcy narkotyków oraz przyświecający mu cel wejścia przez niego w ich posiadanie. Znamię czasownikowe „uczestniczy w obrocie” nie posiada definicji legalnej, a jego interpretacja nie jest uzależniona od przyjętej wykładni określenia „wprowadzenie do obrotu”, która zdeterminowana jest z kolei definicją legalną z art. 4 ust. 34 u.p.n. O ile bowiem wprowadzenie do obrotu to - zgodnie z definicją - „udostępnianie” środków lub substancji osobom trzecim, o tyle omawiana obecnie czynność nie polega na uczestniczeniu przez sprawcę we wprowadzaniu substancji do obrotu (wówczas należałoby ją rozumieć stosunkowo wąsko jako uczestniczenie

w udostępnianiu środków lub substancji osobom trzecim), lecz sprowadza się do uczestniczenia w już rozpoczętym obrocie określonymi środkami i substancjami. Omawiany przepis penalizuje więc zachowanie sprawcy związane z substancjami i środkami, które zostały już wprowadzone do obrotu i skądinąd znajdują się w obrocie, a więc zostały (wcześniej) udostępnione (przez kogoś lub przez tego samego sprawcę) osobom trzecim.

Sprzedając natomiast kilkukrotnie po 1 gramie 3-CMC klefedronu A. W. i D. S. (1), **E. N.** (pkt XL) dopuściła się, w ocenie Sądu, przestępstwa ciągłego kwalifikowanego z art.59ust.1 u.p.n., gdyż w tym przypadku nabywcy substancji psychotropowej byli ich konsumentami. Przepis ten penalizuje udzielanie innej osobie substancji psychotropowej celem osiągnięcia korzyści majątkowej. „Udzielenie” to tyle co „przekazanie”, „wręczenie”, „dostarczenie” czy „danie” innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej.

Oskarżona działa z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej i taki cel osiągnęła w postaci uzyskanej zapłaty.

Oskarżony **M. P.** (pkt LVIII) posiadając w dniu 16.10.19r., wbrew

przepisom u.p.n. 8,62g 3-CMC klefedronu i 0,89g nowej substancji psychoaktywnej w postaci MPHP, wyczerpał znamiona jednego przestępstwa kwalifikowanego kumulatywnie z art.62ust.1 i art.62bust.1 u.p.n. Przepisy te penalizują posiadanie substancji psychotropowych i nowych substancji psychoaktywnych.

Sąd uznał, że oskarżona **N. P.** (pkt LXXI) sprzedając Ł. L. (1), który nie był ich konsumentem, łącznie 60g ziela konopi innych niż włókniste oraz 70g amfetaminy, uczestniczyła w obrocie tym środkiem odurzającym i substancją psychotropową wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, czym wyczerpała znamiona przestępstwa ciągłego z art.56ust.3 u.p.n., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Przepis ten penalizuje wprowadzanie do obrotu środków odurzających, substancji psychotropowych albo uczestniczenie w takim obrocie, w przypadku gdy przedmiotem czynu jest znaczna ilość tych środków czy substancji.

Uczestniczenie w obrocie czy wprowadzanie do obrotu w rozumieniu przepisu art. 56 ust. 3

u.p.n. polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom.

Przepis art. 4 pkt 34 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zawiera legalną definicję pojęcia "wprowadzenia do obrotu" - jest nim udostępnienie osobom trzecim odpłatnie lub nieodpłatnie środków odurzających, substancji psychotropowych lub ich prekursorów. W świetle tej definicji uczestniczenie w obrocie to przyjęcie odpłatnie bądź nieodpłatnie przez osobę nie będącą konsumentem tychże środków lub substancji w celu późniejszego ich przekazania innej osobie. Uczestniczenie w obrocie czy wprowadzanie do obrotu w rozumieniu przepisu z art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom. Tak więc, podstawowym identyfikatorem omawianych tu zachowań będzie osoba odbiorcy narkotyków oraz przyświecający mu cel wejścia przez niego w ich posiadanie. Znamię czasownikowe „uczestniczy w obrocie” nie posiada definicji legalnej, a jego interpretacja nie jest uzależniona od przyjętej wykładni określenia

„wprowadzenie do obrotu”, która zdeterminowana jest z kolei definicją legalną z art. 4 ust. 34 u.p.n. O ile bowiem wprowadzenie do obrotu to - zgodnie z definicją - „udostępnianie” środków lub substancji osobom trzecim, o tyle omawiana obecnie czynność nie polega na uczestniczeniu przez sprawcę we wprowadzaniu substancji do obrotu (wówczas należałoby ją rozumieć stosunkowo wąsko jako uczestniczenie w udostępnianiu środków lub substancji osobom trzecim), lecz sprowadza się do uczestniczenia w już rozpoczętym obrocie określonymi środkami i substancjami. Omawiany przepis penalizuje więc zachowanie sprawcy związane z substancjami i środkami, które zostały już wprowadzone do obrotu i skądinąd znajdują się w obrocie, a więc zostały (wcześniej) udostępnione (przez kogoś lub przez tego samego sprawcę) osobom trzecim.

W ocenie Sądu ilość udzielonych przez oskarżoną środków i substancji była znaczna – łącznie wynosiła 130g. Znaczna” ilość narkotyków to taka, którą może odurzyć się jednorazowo kilkadziesiąt osób (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 12.09.2013

r., II AKa 141/13, LEX nr 1378751).

W ocenie Sądu oskarżony **S. S. (2)** (pkt LXXVIII) utwierdzając T. N. w przekonaniu o posiadaniu wpływów w Policji czterokrotnie podjął się pośrednictwa w informowaniu T. N. o działaniach funkcjonariuszy Policji, które prowadzić mogły do poniesienia przez niego odpowiedzialności karnej, w zamian za korzyść majątkową w łącznej kwocie 6.000zł, którą otrzymał, zachowaniem swoim wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa ciągłego z art.230§1k.k.

Przepis ten penalizuje płatną protekcję bierną. Odpowiedzialność ponosi ten, kto, powołując się na wpływy w instytucji państwowej, albo wywołując przekonanie innej osoby lub utwierdzając ją w przekonaniu o istnieniu takich wpływów, podejmuje się pośrednictwa w załatwieniu sprawy w zamian za korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, Powołanie się na wpływy da się sprowadzić do poinformowania o ich istnieniu. Wywołanie przekonania o istnieniu wpływów też stanowi udzielenie informacji, że sprawca ma określone

wpływy, jednak niekoniecznie musi to zostać wprost powiedziane. Niekiedy za wywołanie przekonania o posiadaniu wpływów może zostać uznane samo podjęcie się załatwienia sprawy. Skoro bowiem sprawca podejmuje się załatwić sprawę, sugeruje już, że ma po temu możliwości. Utwierdzenie w przekonaniu o istnieniu wpływów ma miejsce wtedy, gdy inna osoba ma informację o posiadaniu przez sprawcę wpływów pochodzącą z innego źródła. Sprawca może informację tę wprost lub w sposób dorozumiany potwierdzić. Oskarżony jako były funkcjonariusz Policji mógł być postrzegany przez T. N. jako osoba posiadająca takie wpływy.

Podjęcie się pośrednictwa w załatwieniu określonej sprawy polega na zadeklarowaniu przez sprawcę tego rodzaju gotowości. Przez pojęcie sprawy należy rozumieć wszelkie kwestie załatwiane w określonej instytucji, na których pozytywnym rozstrzygnięciu zależy zainteresowanemu.

Pośrednictwo zachodzi wtedy, gdy sprawca stanowi ogniwo między osobą, która chce załatwienia sprawy, a tym, kto może ją załatwić. Dla odpowiedzialności za

omawiane przestępstwo jest bez znaczenia, czy pośrednictwo w istocie miało miejsce.

Nie ma znaczenia, czy rzeczywiście istnieje sprawa, którą sprawca podejmuje się załatwić. Możliwe jest, że sprawca wywołuje u innej osoby błędne przekonanie o jej istnieniu. Może też mieć miejsce sytuacja, kiedy sprawca wykorzystuje błędne przeświadczenie innej osoby o istnieniu sprawy. Nie jest również istotne, czy sprawca rzeczywiście posiada jakiegokolwiek wpływu w instytucji, w której podejmuje się załatwić sprawę. Nie jest wreszcie istotne, czy to sprawca wystąpił z inicjatywą załatwienia sprawy, czy też uczyniła to osoba, której na załatwieniu sprawy zależało.

Płatna protekcja jest dokonana w czasie, kiedy sprawca podejmuje się załatwienia sprawy. Jest to przestępstwo formalne. Nie jest konieczne, by sprawca wywarł jakiegokolwiek wpływ na działalność instytucji, czy choćby rozpoczął załatwianie sprawy.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	VII (brak sprawstwa kierowniczego) VIII (wyeliminowano art.55 ust.1 ustawy o p.n.)	T. N. R. G. D. M.
---	--	---	-------------------------

	<p>IX (wyeliminowano art.56 ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>XI (wyeliminowano art.58 ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>XV (wyeliminowano art.55 ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>XXXIV (wyeliminowano art.56 ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>XLII (wyeliminowano art..55 ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>XLIV (wyeliminowano art.56 ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>XLVIII (wyeliminowano art.56 ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>LI (wyeliminowano art.56 ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>LV (wyeliminowano art.56 ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>LVII (przyjęto art.58ust.2 ustawy o p.n. -znaczna ilość)</p> <p>LXV (wyeliminowano art.56 ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>LXVII (wyeliminowano art.56ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>LXIX (uzupełniono o art.59ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>LXXIV (wyeliminowano art.56ust.1 ustawy o p.n.)</p> <p>LXXVI (wyeliminowano art.56ust.1 ustawy o p.n.)</p>	<p>E. N.</p> <p>N. K. (1)</p> <p>K. K. (1)</p> <p>M. P.</p> <p>M. K. (2)</p> <p>N. P.</p> <p>D. J.</p> <p>K. P.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>		
<p>Sąd przyjął, że przypisany oskarżonemu T.</p>		

N. w punkcie VII czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art.258§1k.k., a nie jak zarzucono z art.258§3.Zdaniem Sądu oskarżony T. N. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie wskazanych przestępstw, w której to grupie, jak ustalił Sąd brali też udział O. K., M. R., E. N., a w pewnym okresie również R. G. czyli osoby, które były bezpośrednio zaangażowane w nabywanie substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu i jej przywóz z Holandii do Polski, celem dalszej sprzedaży, gdyż na zorganizowanie się takiej grupy wskazują przeprowadzone w niniejszej sprawie dowody. W pojęciu „zorganizowania” tkwią warunki podstawowej wewnętrznej struktury organizacyjnej – choćby z niskim stopniem zorganizowania – to także trwałość, istniejące więzy organizacyjne w ramach wspólnego porozumienia, planowanie przestępstw, akceptacja celów, trwałość zaspokojenia potrzeb grupy, skoordynowany sposób działania. Natomiast nie można oskarżonemu T. N., podobnie jak oskarżonemu M. R., przypisać kierowania tą grupą. W ocenie Sądu przedmiotowa grupa

posiadała bowiem stałą strukturę ale nie pionową (z wyodrębnionym ośrodkiem decyzyjnym) tylko poziomą (bez wyodrębnionego ośrodka decyzyjnego). Oskarżony T. N. z oskarżonym M. R. organizowali przywóz z Holandii substancji psychotropowej, wspólnie wykładali pieniądze na jej zakup, jednak każdy z nich zabierał własną część przywożonej substancji, każdy z nich miał też własnych odbiorców sprzedawanej następnie substancji. Kierowanie grupą jako funkcja władcza polega zaś na określaniu kierunków działania, podejmowaniu kluczowych decyzji dotyczących funkcjonowania grupy, wydawaniu poleceń jej członkom. Atrybutem osoby kierującej może być także uprawnienie do karania członków grupy, wykluczania ich z grupy, czego w tym przypadku nie było. Nie jest wystarczające koordynowanie działalności członków grupy, należy zbadać wpływ czynności danej osoby na działalność grupy oraz czy np. od niej zależało zaprzestanie tej działalności (zob. wyrok SN z 22.10.2015r. IIIKK232/15, Lex nr 1818230).

Z kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonemu **T. N.** w

punktach: VIII, IX, XI, Sąd wyeliminował przepisy ust.1 przypisanych oskarżonemu przestępstwom odpowiednio z art.55ust.3, art.56ust.3 i art.58 ust.2 ustawy o p.n.;

z kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu **R. G.** w punkcie XV Sąd wyeliminował przepis ust.1 przypisanego oskarżonemu przestępstwa z art.55ust.3 ustawy o p.n.;

z kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonej **E. N.** w punktach: XLII, XLIV, Sąd wyeliminował przepisy ust.1 przypisanych oskarżonej przestępstwom odpowiednio z art.55ust.3, art.56ust.3 ustawy o p.n.;

z kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonemu **D. M.** w punkcie XXXIV Sąd wyeliminował przepis ust.1 przypisanych oskarżonemu przestępstwom z art.56ust.3 ustawy o p.n.;

z kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu **N. K. (1)** w punkcie XLVIII, **K. K. (1)** w punkcie LI, **M. K. (2)** w punkcie LXV, **N. P.** w punkcie LXVII, **D. J.** w punkcie LXXIV i oskarżonemu **K. P.** w punkcie LXXVI, Sąd wyeliminował przepis ust.1 przypisanych

oskarżonym przestępstw z art.56ust.3 ustawy o p.n.;

z kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu **M. P.** w punkcie LVI, Sąd wyeliminował przepisy ust.1 przypisanego oskarżonemu przestępstwa z art.56ust.3 ustawy o p.n..

Przyjmowanie bowiem w podstawie prawnej skazania, że jednym czynem wyczerpano znamiona przestępstwa z art. 55 ust. 1 i 3 albo z art. 56 ust. 1 i 3, czy też z art. 58 ust. 1 i 2 u.p.n. zawiera w sobie logiczną sprzeczność, uchybia zasadzie lex specialis derogat legi generali i przez to jest błędne. Wskazane przestępstwa z różnych ustępów tego samego przepisu są samodzielne, zawierają różne zagrożenie karą oraz pełny zestaw znamion przestępstwa, a jedynie przez wzgląd na zasady techniki legislacyjnej przestępstwa z ustępów 3 i 2 skonstruowane zostały jako przepisy o charakterze odsyłającym, tzn. aby nie powtarzać znamion szczegółowo już opisanych w ustępach pierwszych odsyła się w nich do znamion opisanych w poprzedzających ustępach, jedynie dodając znamiona o charakterze kwalifikującym (por. LEX

nr 2157750 Wyrok
Sądu Apelacyjnego w
Katowicach z dnia 28 lipca
2016 r. II AKa 265/16).

Sąd wyeliminował z
kwalifikacji prawnej
czynów przypisanych
oskarżonym **T. N.** (pkt
VIII), **R. G.** (pkt XV)
i E. N. (pkt XLII)
przepis ust. 1 przestępstwa
z art. 55 ust. 3 ustawy o p.n.,
przyjął natomiast, że czyny
oskarżonych wyczerpują
znamiona przestępstwa
z art. 55 ust. 3 u.p.n.
Przepis ten penalizuje
przypisane oskarżonym
zachowanie polegające na
wewnątrzspółnotowym
nabyciu i przywozie
z Holandii do Polski
znacznej ilości substancji
psychotropowej w postaci
3-CMC klefedronu. Za
wewnątrzspółnotowe
nabycie art. 4 pkt 33 u.p.n.
nakazuje uznawać:

przemieszczenie środków
odurzających, substancji
psychotropowych lub
nowych substancji
psychoaktywnych z
terytorium państwa
członkowskiego Unii
Europejskiej na
terytorium
Rzeczypospolitej Polskiej.
Jest to każde działanie,
które prowadzi do
zmiany położenia środków
i substancji w ten
sposób, że zostają
one przetransportowane
na terytorium RP z
terenu innego państwa,
będącego członkiem UE.
Dokonanie przestępstwa

wewnątrzspółnotowego nabycia następuje w momencie, gdy dany środek lub substancja znajdzie się na terenie Polski.

Oskarżeni przestępstw tych dopuścili się działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a przedmiotem ich czynów, przestępstw popełnionych w ciągach, były znaczne ilości substancji psychotropowej. Znaczna” ilość narkotyków to taka, którą może odurzyć się jednorazowo kilkadziesiąt osób (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 12.09.2013 r., II AKa 141/13, LEX nr 1378751).

Sąd wyeliminował z kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu **T. N.** (pkt IX) ust.1 art.56 u.p.n., przyjął natomiast iż zachowaniem swoim oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa ciągłego z art.56ust.3 u.p.n., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i czyniąc sobie z popełnienia tego przestępstwa stałe źródło dochodu. Oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z O. K.. Oskarżony uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej sprzedając ją M. R., N. K. (1), M. P. i B. T.. Znaczna” ilość narkotyków to taka,

którą może odurzyć się jednorazowo kilkadziesiąt osób (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 12.09.2013 r., II AKa 141/13, LEX nr 1378751).

Przepis art.56ust.3 u.p.n. penalizuje wprowadzanie do obrotu środków odurzających, substancji psychotropowych albo uczestniczenie w takim obrocie, w przypadku znacznej ilości środków psychotropowych będących przedmiotem czynu.

Uczestniczenie w obrocie czy wprowadzanie do obrotu w rozumieniu przepisu art. 56 ust. 1 u.p.n. polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom.

Przepis art. 4 pkt 34 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zawiera legalną definicję pojęcia "wprowadzenia do obrotu" - jest nim udostępnienie osobom trzecim odpłatnie lub nieodpłatnie środków odurzających, substancji psychotropowych lub ich prekursorów. W świetle tej definicji uczestniczenie w obrocie to przyjęcie odpłatnie bądź nieodpłatnie przez osobę nie będącą konsumentem tychże środków lub substancji w celu późniejszego ich przekazania innej osobie. Uczestniczenie w obrocie czy wprowadzanie do

obrotu w rozumieniu przepisu z art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom. Tak więc, podstawowym identyfikatorem omawianych tu zachowań będzie osoba odbiorcy narkotyków oraz przyświecający mu cel wejścia przez niego w ich posiadanie. Znamię czasownikowe „uczestniczy w obrocie” nie posiada definicji legalnej, a jego interpretacja nie jest uzależniona od przyjętej wykładni określenia „wprowadzenie do obrotu”, która zdeterminowana jest z kolei definicją legalną z art. 4 ust. 34 u.p.n. O ile bowiem wprowadzenie do obrotu to - zgodnie z definicją - „udostępnianie” środków lub substancji osobom trzecim, o tyle omawiana obecnie czynność nie polega na uczestniczeniu przez sprawcę we wprowadzaniu substancji do obrotu (wówczas należałoby ją rozumieć stosunkowo wąsko jako uczestniczenie w udostępnianiu środków lub substancji osobom trzecim), lecz sprowadza się do uczestniczenia w już rozpoczętym obrocie określonymi środkami i substancjami. Omawiany przepis penalizuje więc zachowanie sprawcy

związane z substancjami i środkami, które zostały już wprowadzone do obrotu i skądinąd znajdują się w obrocie, a więc zostały (wcześniej) udostępnione (przez kogoś lub przez tego samego sprawcę) osobom trzecim.

Również z kwalifikacji prawnej czynu oskarżonego **T. N.** (pkt XI) z art.58u.p.n. Sąd wyeliminował przepis ust1 tego artykułu, a pozostawił przepis ust.2. Udzielając bowiem 20 razy po 10g 3-CMC kiefedronu R. G., czyli substancji psychotropowej w znacznych ilościach, innej osobie, oskarżony dopuścił się, w ocenie Sądu, przestępstwa ciągłego kwalifikowanego z art.58ust.2 u.p.n., gdyż w tym przypadku osoba której oskarżony dawał substancję psychotropową była jej konsumentem. Przepis ten penalizuje ubielanie innej osobie substancji psychotropowej w znacznych ilościach. „Udzielenie” to tyle co „przekazanie”, wręczenie”, „dostarczenie” czy „danie” innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej. Znaczna” ilość narkotyków to taka, którą może odurzyć się jednorazowo kilkadziesiąt osób (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 12.09.2013 r., II AKa 141/13, LEX nr 1378751).

Z kwalifikacji prawnej czynów z art.56 u.p.n. przypisanych oskarżonym: **E. N. (pktXLIV), D. M. (pktXXXIV), N. K. (1) (pktXLVIII), K. K. (1) (pktLI), M. P. (pktLVI), M. K. (2) (pktLXV), N. P. (pktLXVII), D. J. (pktLXXIV) i K. P. (pktLXXVI)**, Sąd wyeliminował przepis ust.1 przypisanych oskarżonym przestępstw z art.56ust.3 ustawy o p.n.

Sąd przyjął natomiast, że E. N. (pkt XLIV) działając wspólnie i w porozumieniu z D. M. (pktXXXIV), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , sprzedając 3-CMC kiefedronu w znacznej ilości – 500g M. R., wyczerpała znamiona przestępstwa z art.56ust.3u.p.n.

Podobnie oskarżony Danie M. działając wspólnie z oskarżoną wyczerpał znamiona tego samego przestępstwa, a nadto działając w ciągu przestępstw ponownie dopuścił się tego samego przestępstwa sprzedając w dniu 24.09.19r. 499g 3 CMC – kiefedronu M. R..

Oskarżony N. K. (1) (pktXLVIII) dopuścił się przestępstwa ciągłego z art.56us.3 u.p.n. czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, nabywając znaczne ilości 3 CMC – kiefedronu od M. R.

(1400g), od T. N. i O. K. (50g), od E. N. (70g), od J. P. i A. L. (5.000g) celem dalszej sprzedaży; a także sprzedając znaczne ilości 3CMC-klefedronu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1) M. P. (2.000g), M. R. (200g), P. M. (1) (230g), M. K. (2) (1.200g), działając sam, sprzedając M. R. (500g), D. J. (300g), K. P. (100g). Działający wspólnie i w porozumieniu z N. K. (3) K. (pktLI), dopuścił się również przestępstwa ciągłego z art.56ust.3 u.p.n.

Również oskarżony M. P. zachowaniem swoim wyczerpał znamiona przestępstwa ciągłego z art.56ust.3u.p.n., (pkt LVI) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nabywając znaczne ilości substancji psychotropowej: od T. N. i O. K. 1.600g 3-CMC klefedronu, od M. R. 1.600g 3-CMC klefedronu, od N. K. (1) i K. K. (1) 2.000g 3-CMC klefedronu celem dalszej sprzedaży.

M. K. (2) nabywając od N. K. (1) 1200g 3-CMC klefedronu (pkt LXV), D. J. (pkt LXXIV) nabywając od N. K. (1) 300g 3-CMC klefedronu, K. P. (pkt LXXVI) nabywając od N. K. (1) 100g 3-CMC klefedronu, a także N. P. (pktLXVII) nabywając od M. R. 200g 3-CMC

klefedronu, czyli znaczne ilości tej substancji, celem dalszej odsprzedaży, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dopuścili się przestępstw z art.56ust.3u.p.n.

Przepis art.56ust.3 u.p.n. penalizuje wprowadzanie do obrotu środków odurzających, substancji psychotropowych albo uczestniczenie w takim obrocie, w przypadku znacznej ilości środków psychotropowych będących przedmiotem czynu.

Uczestniczenie w obrocie czy wprowadzanie do obrotu w rozumieniu przepisu art. 56 ust. 1 u.p.n. polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom.

Przepis art. 4 pkt 34 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zawiera legalną definicję pojęcia "wprowadzenia do obrotu" - jest nim udostępnienie osobom trzecim odpłatnie lub nieodpłatnie środków odurzających, substancji psychotropowych lub ich prekursorów. W świetle tej definicji uczestniczenie w obrocie to przyjęcie odpłatnie bądź nieodpłatnie przez osobę nie będącą konsumentem tychże środków lub substancji w celu późniejszego ich przekazania innej osobie. Uczestniczenie w obrocie

czy wprowadzanie do obrotu w rozumieniu przepisu z art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom. Tak więc, podstawowym identyfikatorem omawianych tu zachowań będzie osoba odbiorcy narkotyków oraz przyświecający mu cel wejścia przez niego w ich posiadanie. Znamię czasownikowe „uczestniczy w obrocie” nie posiada definicji legalnej, a jego interpretacja nie jest uzależniona od przyjętej wykładni określenia „wprowadzenie do obrotu”, która zdeterminowana jest z kolei definicją legalną z art. 4 ust. 34 u.p.n. O ile bowiem wprowadzenie do obrotu to - zgodnie z definicją - „udostępnianie” środków lub substancji osobom trzecim, o tyle omawiana obecnie czynność nie polega na uczestniczeniu przez sprawcę we wprowadzaniu substancji do obrotu (wówczas należałoby ją rozumieć stosunkowo wąsko jako uczestniczenie w udostępnianiu środków lub substancji osobom trzecim), lecz sprowadza się do uczestniczenia w już rozpoczętym obrocie określonymi środkami i substancjami. Omawiany przepis penalizuje więc

zachowanie sprawcy związane z substancjami i środkami, które zostały już wprowadzone do obrotu i skądinąd znajdują się w obrocie, a więc zostały (wcześniej) udostępnione (przez kogoś lub przez tego samego sprawcę) osobom trzecim.

W przypadku natomiast czynu przypisanego oskarżonemu **M. P.** z art.58 u.p.n. (pkt LVII) Sąd przyjął, że oskarżony udzielił B. T. znacznej ilości substancji psychotropowej w związku z czym jego czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art.58ust.2u.p.n. 100 gramów substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu należy uznać za znaczną ilość, podobnie jak to uczynił prokurator zarzucając K. P. udział w obrocie znaczną ilością tej substancji w przypadku gdy dotyczyło to również 100 gramów 3-CMC klefedronu. Oskarżony dopuścił się, w ocenie Sądu, przestępstwa ciągłego kwalifikowanego z art.58ust.2 u.p.n., gdyż w tym przypadku osoba której oskarżony dawał substancję psychotropową była jej konsumentem. Przepis ten penalizuje udzielanie innej osobie substancji psychotropowej w znacznych ilościach. „Udzielenie” to tyle co „przekazanie”, wręczenie”, „dostarczenie” czy „danie”

innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej. Znaczna ilość narkotyków to taka, którą może odurzyć się jednorazowo kilkadziesiąt osób (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 12.09.2013 r., II AKa 141/13, LEX nr 1378751).

Kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonej **N. P.** z art.59ust.3u.p.n. (pkt LXIX) Sąd uzupełnił o przepis ust.1 art.59u.p.n., gdyż do tego przestępstwa odnosi się przypisany oskarżonej wypadek mniejszej wagi. Sprzedając natomiast nieustalonej osobie o pseudonimie (...) 1g 3-CMC klefedronu za kwotę 50zł oskarżona dopuściła się, w ocenie Sądu, przestępstwa kwalifikowanego z art.59ust.1i3 u.p.n., gdyż w tym przypadku nabywca substancji psychotropowej był konsumentem. Przepis ten penalizuje ubielanie innej osobie substancji psychotropowej celem osiągnięcia korzyści majątkowej. „Udzielenie” to tyle co „przekazanie”, „wręczenie”, „dostarczenie” czy „danie” innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej. Oskarżona działała z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej i taki cel osiągnęła w postaci uzyskanej zapłaty. Z uwagi na niewielką ilość sprzedanej substancji czyn

ten należało uznać za wypadek mniejszej wagi.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	XLVII art.258§1k.k. LIV art.258§1k.k. LX art.258§1k.k.	N. K. (1) M. P. B. T.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Zdaniem Sadu przeprowadzone w sprawie dowody nie pozwoliły na ustalenie, że również oskarżeni N. K. (1), M. P. i B. T. brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw. Oskarżeni ci byli jedynie nabywcami substancji psychotropowej w postaci 3-CMC klefedronu od osób,			

którym przypisano udział w zorganizowanej grupie, mimo iż nabywali oni znaczne ilości tej substancji, to ich działania nie były skoordynowane z działaniami grupy. Oskarżony N. K. (1) nabywał tą substancję jednocześnie od M. R., T. N. i E. N. w okresie do 22.07.19r. czyli do czasu, gdy oskarżony T. N. i E. N. zostali zatrzymani. Ale już w okresie od 1.08.19r. oskarżony nabywał tą substancję, również w znacznych ilościach, od nie związanego z tą grupą oskarżonego J. P., którego sprawa została wyłączona do odrębnego rozpoznania, a M. R. zaczął nabywać tą substancję od N. K. (1). M. P. nabywał substancję psychotropową w znacznych ilościach najpierw od T. N. i O. K., później od M. R., a od 1.08.19r. również od N. K. (1). J. M. P. systematycznie udzielał tej substancji psychotropowej B. T.. Oskarżony B. T. nabywał też znaczną ilość substancji psychotropowej od T. N. i O. K. zanim zostali oni zatrzymani.

Oskarżeni N. K. (1), M. P. i B. T. nabywali jedynie znaczne ilości substancji psychotropowej od osób, które były członkami zorganizowanej grupy przestępczej, ale sprzedaży tej substancji dokonywali na własny rachunek. Nie mieli świadomości przynależności do

zorganizowanej grupy przestępczej, nie identyfikowali się z tą grupą. Nie pełnili żadnych ról w tej grupie. Ich działania polegały wyłącznie na współdziałaniu z grupą w nabywaniu substancji psychotropowej.

Nawet osoby wykonujące zadania zlecone przez zorganizowaną grupę nie zawsze będą odpowiadały z art.258§1k.k., istotna jest bowiem świadomość działania w zorganizowanych strukturach i celu działania grupy (wyrok SN z 23.04.13r., VKK405/12, LEX nr 1314496). Takiej świadomości tym oskarżonym nie wykazano.

Dla przypisania komuś udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu obrót środkami odurzającymi nie wystarczy samo ustalenie, że osoba ta była odbiorcą narkotyków i w tym celu kontaktowała się z członkami grupy (por.wyrok SN z 11.01.17r. IIIKK169/16, LEX nr 2198186).

4. **KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. N.	VII	XIII	Mając na uwadze czasokres udziału w grupie, wiodącą rolę oskarżanego w grupie, a także uprzednią karalność oskarżonego, wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru.
R. G.	VIII	X	
D. M.	IX	XVII	
E. N.	XI	XXXV	
N. K. (1)	XII	XXXVI	
K. K. (4)- niak	XIV	XXXIX	
M. P.	XV	XLI	
M. K. (2)	XVI	XLIII	
N. P.	XXXIV	XLV	
D. J.	XXXVII	XLIX	
K. P.	XXXVIII	L	
S. S. (2)	XL	LII	
	XLII	LIII	
	XLIV	LVI	
	XLVI	LXVI	
	XLVIII	LXVIII	
	LI	LXX	
	LV	LXXII	
	LVII	LXXV	
	LVIII	LXXVII	
	LIX	LXXIX	
LXV			
LXVII			
LXIX			
LXXI			
LXXIII			
			Wielość przypisanych przestępstw (7), stanowiących zbrodnie, popełnionych w ciągu przestępstw, ilości nabywanej każdorazowo wewnątrzspółnotowo substancji psychotropowej, uprzednia karalność oskarżonego, brzmienie przepisu art.65§1k.k., sprawiają, że wymierzona kara 4 lat pozbawienia wolności i 300 stawek grzywny jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 30zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.
			Wychowawczo ma natomiast działać orzeczona od oskarżonego nawiązka w kwocie 10.000zł na wskazany cel zapobiegania i zwalczania narkomanii.

LXXIV

LXXVI

LXXVIII

Wielość przypisanych przestępczych zachowań, ilość sprzedanej substancji psychotropowej, wysokość osiągniętej korzyści majątkowej, uprzednia karalność oskarżonego, brzmienie przepisu art.65§1k.k., sprawiają, że wymierzona kara 3 lat pozbawienia wolności i 200 stawek grzywny jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 30zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zaosttrzający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Z uwagi na kategoriyczne brzmienie przepisu art.45§1k.k. Sąd orzekł przepadek osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej z popełnionego przestępstwa.

Wielość przypisanych przestępczych zachowań, ilość udzielonej substancji psychotropowej, uprzednia karalność oskarżonego, sprawiają, że wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności jawi się jako sprawiedliwa,

zgodna z dyrektywami jej wymiaru..

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zaostozający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Karę łączną, przy zastosowaniu art.4§1k.k., Sąd wymierzył na podstawie przepisów obowiązujących również przed 24.06.20r., gdyż były one względniejsze dla oskarżonego. Kara łączna w wymiarze 5 lat pozbawienia wolności i 300 stawek grzywny uwzględnia bliski związek czasowy przypisanych przestępstw, ich wielość, jest karą która spełni swe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego, a także da zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 30zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.

Mając na uwadze czasokres udziału w grupie, rolę oskarżanego w grupie, a także uprzednią niekaralność oskarżonego, wymierzona kara 8 miesięcy pozbawienia wolności jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru.

Wielość przypisanych przestępstw (4), popełnionych w ciągu przestępstw, stanowiących zbrodnię, ilości nabywanej każdorazowo wewnątrzspółnotowo substancji psychotropowej, brzmienie przepisu art.65§1k.k., uprzednia niekaralność oskarżonego, sprawiają, że wymierzona kara 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności i 300 stawek grzywny jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 30zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.

Wychowawczo ma natomiast działać orzeczona od oskarżonego nawiązka w kwocie 5.000zł na wskazany cel zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Karę łączną, przy zastosowaniu art.4§1k.k., Sąd wymierzył na podstawie przepisów obowiązujących również przed 24.06.20r., gdyż były one względniejsze dla oskarżonego. Kara łączna w wymiarze 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia bliski związek czasowy przypisanych przestępstw, ich wielość, jest karą która spełni swe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec

oskarżonego, a także da zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Wielość przypisanych przestępstw (2), popełnionych w ciągu przestępstw, ilość sprzedawanej każdorazowo substancji psychotropowej, uprzednia niekaralność oskarżonego, sprawiają, że wymierzona kara 2 lat pozbawienia wolności i 250 stawek grzywny jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 30zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.

Z uwagi na kategoryczne brzmienie przepisu art.45§1k.k. Sąd orzekł przepadek osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej z popełnionych przestępstw.

Wychowawczo ma natomiast działać orzeczona od oskarżonego nawiązka w kwocie 5.000zł na wskazany cel zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Mając na uwadze czasokres udziału w grupie, rolę oskarżanej w grupie, a także uprzednią niekaralność oskarżonej, wymierzona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności jawi się jako

sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru.

Ilość sprzedanej substancji psychotropowej, wysokość osiągniętej korzyści majątkowej, uprzednia niekaralność oskarżonej, brzmienie przepisu art.65§1k.k., sprawiają, że wymierzona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek grzywny jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonej.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zaosttrzający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Z uwagi na kategoriyczne brzmienie przepisu art.45§1k.k. Sąd orzekł przepadek osiągniętej przez oskarżoną korzyści majątkowej z popełnionego przestępstwa.

Ilość udzielonej substancji psychotropowej, wysokość osiągniętej korzyści majątkowej, uprzednia niekaralność oskarżonej, sprawiają, że wymierzona kara 3 miesięcy pozbawienia wolności jawi się jako sprawiedliwa,

zgodna z dyrektywami jej wymiaru.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zaostrażający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Z uwagi na kategoriyczne brzmienie przepisu art.45§1k.k. Sąd orzekł przepadek osiągniętej przez oskarżoną korzyści majątkowej z popełnionego przestępstwa.

Wielość przypisanych przestępstw (2), popełnionych w ciągu przestępstw, stanowiących zbrodnie, ilości nabywanej każdorazowo wewnątrzspółnotowo substancji psychotropowej, brzmienie przepisu art.65§1k.k., uprzednia niekaralność oskarżonej, sprawiają, że wymierzona kara 3 lat pozbawienia wolności i 300 stawek grzywny jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonej.

Wychowawczo ma natomiast działać orzeczona od oskarżonej nawiązka w kwocie 5.000zł na wskazany cel

zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Ilość sprzedanej substancji psychotropowej, wysokość osiągniętej korzyści majątkowej, uprzednia niekaralność oskarżonej, sprawiają, że wymierzona kara 2 lat pozbawienia wolności i 200 stawek grzywny jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonej.

Z uwagi na kategorię czynu, brzmienie przepisu art.45§1k.k. Sąd orzekł przepadek osiągniętej przez oskarżoną korzyści majątkowej z popełnionego przestępstwa.

Karę łączną, przy zastosowaniu art.4§1k.k., Sąd wymierzył na podstawie przepisów obowiązujących również przed 24.06.20r., gdyż były one względniejsze dla oskarżonej. Kara łączna w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 300 stawek grzywny uwzględnia bliski związek czasowy przypisanych przestępstw, ich wielość, jest karą która spełni swe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonej, a także da zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonej.

Wielość przypisanych przestępczych zachowań, ilość substancji psychotropowej będącej przedmiotem obrotu, wysokość osiągniętej korzyści majątkowej, uprzednia karalność oskarżonego, brzmienie przepisu art.65§1k.k., sprawiają, że wymierzona kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 300 stawek grzywny jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zaosttrzający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Z uwagi na kategoriyczne brzmienie przepisu art.45§1k.k. Sąd orzekł przepadek osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej z popełnionego przestępstwa.

Wychowawczo ma natomiast działać orzeczona od oskarżonego

nawiązka w kwocie 10.000zł na wskazany cel zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Ilość przypisanych przestępczych zachowań, ilość substancji psychotropowej będącej przedmiotem obrotu, uprzednia niekaralność oskarżonego, sprawiają, że wymierzona za przypisane oskarżonemu przestępstwo, przewidziana w art.56ust.3 u.p.n. najniższa kara w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności byłaby zbyt surowa, stąd Sąd przy zastosowaniu art.37bk.k., wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 lat ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, i karę 200 stawek grzywny, która jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.37b w brzmieniu obowiązującym do14.04.16r. jako względniejszy, a przepis art.12k.k. w brzmieniu

przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zastrzegający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Z uwagi na kategorię brzmienie przepisu art.45§1k.k. Sąd orzekł przepadek osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej z popełnionego przestępstwa.

Wychowawczo ma natomiast działać orzeczone od oskarżonego nawiazka w kwocie 4.000zł na wskazany cel zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Wielkość przypisanych przestępczych zachowań, ilość substancji psychotropowej będącej przedmiotem obrotu, wysokość osiągniętej korzyści majątkowej, uprzednia karalność oskarżonego, sprawiają, że wymierzona kara 3 lat pozbawienia wolności i 300 stawek grzywny jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zastrzegający

odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Wychowawczo ma natomiast działać orzeczona od oskarżonego nawiązka w kwocie 10.000zł na wskazany cel zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Ilość udzielonej substancji psychotropowej, uprzednia karalność oskarżonego, sprawiają, że wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zaostrzający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Ilość posiadanej substancji psychotropowej i nowej substancji psychoaktywnej, uprzednia karalność oskarżonego, sprawiają, że wymierzona kara 4 miesięcy pozbawienia wolności jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru.

Karę łączną, przy zastosowaniu art.4§1k.k., Sąd wymierzył na podstawie przepisów obowiązujących przed 24.06.20r., gdyż były one względniejsze dla oskarżonego. Kara łączna

w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności uwzględnia bliski związek czasowy przypisanych przestępstw, ich wielość, jest karą która spełni swe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego, a także da zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Ilość przypisanych przestępczych zachowań, ilość substancji psychotropowej będącej przedmiotem obrotu, uprzednia niekaralność oskarżonego, sprawiają, że wymierzona za przypisane oskarżonemu przestępstwo, przewidziana w art.56ust.3 u.p.n. najniższa kara w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności byłaby zbyt surowa, stąd Sąd przy zastosowaniu art.37bk.k., wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 lat ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, i karę 200 stawek grzywny, która jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.

Sąd, nie podzielając wniosku prokuratora co do kary pozbawienia wolności wobec tego oskarżonego, miał też na uwadze konieczność zachowania wewnętrznej sprawiedliwości wyroku, gdyż oskarżonemu B. T. za udział w obrocie porównywalną ilością substancji psychotropowej, a K. K. (1) za udział w obrocie znacznie większą ilością substancji psychotropowej również wymierzono karę przy zastosowaniu art.37bk.k.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.37b w brzmieniu obowiązującym do14.04.16r. jako względniejszy, a przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zaostrzający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Wychowawczo ma natomiast działać orzeczona od oskarżonego nawiązka w kwocie 4.000zł na wskazany cel zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Ilość przypisanych przestępczych zachowań, ilość substancji psychotropowej będącej przedmiotem obrotu, mimo uprzedniej karalności oskarżonej, sprawiają, że wymierzona za przypisane oskarżonej

przestępstwo,
przewidziana w
art.56ust.3 u.p.n.
najniższa kara w wymiarze
2 lat pozbawienia
wolności byłaby zbyt
surowa, stąd Sąd przy
zastosowaniu art.37bk.k.,
wymierzył oskarżonej karę
6 miesięcy pozbawienia
wolności oraz karę
10 miesięcy ograniczenia
wolności zobowiązując
ją do wykonywania
nieodpłatnej
kontrolowanej pracy na
cele społeczne w wymiarze
30 godzin w stosunku
miesięcznym, i karę 200
stawek grzywny, która
jawi się jako sprawiedliwa,
zgodna z dyrektywami jej
wymiaru. Wysokość jednej
stawki Sąd ustalił na
kwotę 20zł adekwatnie do
możliwości majątkowych i
zarobkowych oskarżonej.

Sąd z uwagi na brzmienie
art.4§1k.k. zastosował
przepis art.37b w
brzmieniu obowiązującym
do14.04.16r. jako
względniejszy, a przepis
art.12k.k. w brzmieniu
przed 24.06.20r., kiedy
to dodano przepis
art.57bk.k., zaosttrzający
odpowiedzialność za
przestępstwo ciągle.

Wychowawczo ma
natomiast działać
orzeczona od oskarżonej
nawiązka w kwocie
4.000zł na wskazany cel
zapobiegania i zwalczania
narkomanii.

Ilość udzielonej substancji psychotropowej, wysokość osiągniętej korzyści majątkowej, mimo uprzedniej karalności oskarżonej, sprawiają, że wymierzona za przypisane oskarżonej przestępstwo, kara 2 miesięcy ograniczenia wolności przy zobowiązaniu do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru.

Z uwagi na kategorię czynu, brzmienie przepisu art.45§1k.k. Sąd orzekł przepadek osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej z popełnionego przestępstwa.

Ilość przypisanych przestępczych zachowań, ilość substancji psychotropowej będącej przedmiotem obrotu, mimo uprzedniej karalności oskarżonej, sprawiają, że wymierzona za przypisane oskarżonej przestępstwo, przewidziana w art.56ust.3 u.p.n. najniższa kara w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności byłaby zbyt surowa, stąd Sąd przy zastosowaniu art.37bk.k., wymierzył oskarżonej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę

8 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując ją do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, i karę 200 stawek grzywny, która jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonej.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.37b w brzmieniu obowiązującym do14.04.16r. jako względniejszy, a przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zaostrzający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Z uwagi na kategorię brzmienie przepisu art.45§1k.k. Sąd orzekł przepadek osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej z popełnionego przestępstwa.

Kary łączne, przy zastosowaniu art.4§1k.k., Sąd wymierzył na podstawie przepisów obowiązujących przed 24.06.20r., gdyż były one względniejsze dla oskarżonej. Kara łączna w wymiarze 220 stawek dziennych grzywny, 6 miesięcy pozbawienia

wolności oraz 1 roku i 4 miesięcy ograniczenia wolności uwzględnia bliski związek czasowy przypisanych przestępstw, ich wielość, jest karą która spełni swe cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonej, a także da zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonej. Miesięczną liczbę godzin pracy Sąd ustalił w wymiarze 30 godzin.

Ilość przypisanych przestępczych zachowań, ilość substancji psychotropowej będącej przedmiotem obrotu, uprzednia niekaralność oskarżonego, sprawiają, że wymierzona za przypisane oskarżonemu przestępstwo, przewidziana w art.56ust.3 u.p.n. najniższa kara w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności byłaby zbyt surowa, stąd Sąd przy zastosowaniu art.37bk.k., wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, i karę 200

stawek grzywny, która jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.37b w brzmieniu obowiązującym do14.04.16r. jako względniejszy, a przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zaostrażający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Wychowawczo ma natomiast działać orzeczona od oskarżonego nawiązka w kwocie 4.000zł na wskazany cel zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Ilość przypisanych przestępczych zachowań, ilość substancji psychotropowej będącej przedmiotem obrotu, nawet przy uprzedniej karalności oskarżonego, sprawiają, że wymierzona za przypisane oskarżonemu przestępstwo, przewidziana w art.56ust.3 u.p.n. najniższa kara w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności byłaby zbyt surowa, stąd Sąd przy zastosowaniu art.37bk.k., wymierzył oskarżonemu karę 6

miesiący pozbawienia wolności oraz karę 8 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, i karę 200 stawek grzywny, która jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru. Wysokość jednej stawki Sąd ustalił na kwotę 20zł adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego.

Sąd z uwagi na brzmienie art.4§1k.k. zastosował przepis art.37b w brzmieniu obowiązującym do14.04.16r. jako względniejszy, a przepis art.12k.k. w brzmieniu przed 24.06.20r., kiedy to dodano przepis art.57bk.k., zaostrażający odpowiedzialność za przestępstwo ciągle.

Wychowawczo ma natomiast działać orzeczona od oskarżonego nawiązka w kwocie 2.000zł na wskazany cel zapobiegania i zwalczania narkomanii.

Mając na uwadze stopień winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, jego uprzednia karalność, wysokość osiągniętej korzyści majątkowej, wymierzona oskarżonemu kara 10 miesięcy

			<p>pozbawienia wolności jawi się jako sprawiedliwa, zgodna z dyrektywami jej wymiaru.</p> <p>Z uwagi na kategoryczne brzmienie przepisu art.45§1k.k. Sąd orzekł przepadek osiągniętej przez oskarżonego korzyści majątkowej z popełnionego przestępstwa.</p>
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA <i>ZAwarte w WYROKU</i></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. N.	LXXXI		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.
R. G.	LXXXII		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.
D. M.	LXXXIV		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.
E. N.	LXXXV		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.
N. K. (1)	LXXXVI		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.
K. K. (1)	LXXXVII		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.
M. P.	LXXXVIII		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.
M. K. (2)	XCI		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.
D. J.	XCII		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.
K. P.	XCIII		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.
S. S. (2)	XCIV		Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.

			<p>okres jego tymczasowego aresztowania.</p> <p>Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego zatrzymania.</p> <p>Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego tymczasowego aresztowania.</p> <p>Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego zatrzymania.</p> <p>Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego zatrzymania.</p> <p>Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego zatrzymania.</p> <p>Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres jego zatrzymania.</p>
<p>7.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
<p>Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych, na podstawie art. 44f ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, do substancji psychotropowych grupy I-P została wpisana substancja 4 – CMC, klefedron (Dz. U. Poz.1591). Rozporządzenie weszło w życie 21.08.18r.</p>		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<p>XCVII, XCVIII XCIX</p>	<p>Na rzecz obrońców z urzędu oskarżonych M. P. i M. K. (2) zasadzono koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej tym oskarżonym, zgodnie z §2, §4, §17ust.2pkt5, §20 Rozp. MS z 3.10.16r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. Poz.1714), uwzględniając liczbę rozpraw w których uczestniczyli obrońcy.</p> <p>Na podstawie art.627§1k.p.k. w zw. z art.633k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonych na rzecz</p>	

Skarb Państwa poniesione wydatki, z wyjątkiem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, a zwolnił wszystkich oskarżonych od obowiązku uiszczenia opłat, uznając, że sytuacje majątkowe i zarobkowe oskarżonych pozwalają im uiścić te wydatki z pominięciem opłat.

Na zasądzone wydatki od każdego z oskarżonych skład się 1/20 część wydatków za postępowanie przygotowawcze (24.746,90zł:20=1237,35zł) (k.1288-1289) oraz 1/17 część ryczałtu za doręczenia (20zł:17=1,18zł).

Oskarżonych: R. G. i E. N. obciążono kosztami wywiadu kuratora w kwotach po 81,28zł (k.1601, k.1642).

Oskarżonych: R. G., D. M., E. N., K. K. (1) i D. J. obciążono wydatkami w kwotach po 30zł za uzyskanie danych o karalności (k.2012, 2017, 2013, 2011, 2014). Oskarżonych T. N. (k.1666,1690,1811,2047) i R. G. (k.1668,1691,1812,2048)

obciążono kosztami konwojów w łącznych kwotach po 568,35zł, oskarżonego M. P. (k.1667,1692,2045)

kosztami konwojów w łącznej kwocie 390,40zł, oskarżoną E. N. (k.1669,k.2046) kosztami

	konwojów w łącznej kwocie 290,12zł, a oskarżonego K. P. kosztami konwoju w kwocie 189zł (k.1814).
6. 1Podpis	
Agata Wilczewska	