

Sygn. akt II Ka 72/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Koninie, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Miastkowska

Sędziowie: SO Robert Rafał Kwieciński

SR(del) Przemysław Kowalski – spr.

Protokolant: st. sekr. sąd. Arleta Wiśniewska

przy udziale Jacka Górskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2014 roku

sprawy **T. M. (1)**

oskarżonego o przestępstwa z art. 286 § 1 kk w z. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 11 października 2013 roku

sygn. akt II K 93/09

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk, art. 73 § 1 kk wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie III wyroku warunkowo zawiesza wobec oskarżonego na okres 5 (pięciu) lat próby i oddaje go pod dozór kuratora sądowego.

II. W pozostałej części utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.

III. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze, w tym za to postępowanie wymierza mu opłatę w kwocie 300 złotych.

Przemysław Kowalski Ewa Miastkowska Robert Rafał Kwieciński

Sygn. akt II Ka 72 /14

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 11.10.2013r. wydanym w sprawie II K 93/09 T. M. (1) został uznany za winnego przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnionego w ten sposób, że w okresie od dnia 21 sierpnia 2007 r. do 22 października 2007 r. w K. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził 118 pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem za pomocą wprowadzenia ich w błąd poprzez wystawianie do sprzedaży na aukcjach internetowych różnych przedmiotów nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przyjętego na siebie zobowiązania sprzedaży umowy i tak:

- w dniu 21 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem F. G. w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 380,00 zł, czym działał na szkodę F. G.,

- w dniu 22 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. S. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży kierownicę do kier komputerowych, a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 61,00, czym działał na szkodę S. S. (1),

- w dniu 22 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. M. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 230,00 zł, czym działał na szkodę P. M. (1),

- w dniu 22 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. K. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 290,00 zł, czym działał na szkodę R. K. (1),

- w dniu 23 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) konsole do gier (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 296,00 zł, czym działał na szkodę M. M. (1),

- w dniu 22 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. R. w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) telefon N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 420,00 zł, czym działał na szkodę Ł. R.,

- w dniu 23 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. W. w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) telefon (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 220,00 zł, czym działał na szkodę K. W.,

- w dniu 23 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w

Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 309,00 zł, czym działał na szkodę P. K. (1),

- w dniu 24 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. H. w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 295,00 zł, czym działał na szkodę Ł. H.,

- w dniu 24 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. S. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) grę (...) S. A. na konsolę (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 64,50 zł, czym działał na szkodę K. S. (1),

- w dniu 25 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. M. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 360,00 zł czym działał na szkodę J. M. (1),

- w dniu 26 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. Z. w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 360 zł, czym działał na szkodę S. Z.,

- w dniu 27 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. Ż. w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) płytę (...) NA (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 71,00 zł, czym działał na szkodę A. Ż.,

- w dniu 27 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. R. w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 325,00 zł, czym działał na szkodę A. R.,

- w dniu 27 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. B. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży

przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 290,00 zł, czym działał na szkodę K. B. (1),

- w dniu 27 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. Z. w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy marki S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 370,00 zł, czym działał na szkodę P. Z.,

- w dniu 27 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. K. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 209,00 zł, czym działał na szkodę J. K. (1),

- w dniu 27 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. K. (1) w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „(...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 375,00 zł, czym działał na szkodę T. K. (1),

- w dniu 28 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. B. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) i (...) telefon komórkowy marki S. (...) i (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 550,00 zł, czym działał na szkodę P. B. (1),

- w dniu 28 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) płytę Cd zespołu (...), a następnie po jej wygraniu przez A. K. nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 30,00 zł, czym działał na szkodę K. K. (1),

- w dniu 28 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 460,00 zł, czym działał na szkodę M. G. (1),

- w dniu 28 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem F. U. w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez T. U. nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 515,00 zł, czym działał na szkodę F. U.,

- w dniu 28 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. D. w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 220,00 zł, czym działał na szkodę R. D.,

- w dniu 29 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. F. (1) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 420 zł, czym działał na szkodę D. F. (1),

- w dniu 29 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. K. (2) w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 560 zł, czym działał na szkodę R. K. (2),

- w dniu 29 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. G. w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 250 zł, czym działał na szkodę G. G.,

- w dniu 30 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. W. (1) w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 396,00 zł, czym działał na szkodę A. W. (1),

- w dniu 30 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. B. w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 268,00 zł, czym działał na szkodę Ł. B.,

- w dniu 31 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. G. w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 259,00 zł, czym działał na szkodę R. T.,

- w dniu 31 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. W. w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie

(...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 370,00 zł, czym działał na szkodę B. W.,

- w dniu 31 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. T. w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy, a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 285,00 zł, czym działał na szkodę D. T.,

- w dniu 31 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. W. (1) w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) telefon S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 210,00 zł, czym działał na szkodę M. W. (1),

- w dniu 31 sierpnia 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. P. w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 290,00 zł, czym działał na szkodę M. P.,

- w dniu 3 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. B. w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 360,00 zł, czym działał na szkodę D. B.,

- w dniu 3 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. B. w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 286 zł, czym działał na szkodę A. B.,

- w dniu 3 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. C. w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 300,00 zł, czym działał na szkodę K. C.,

- w dniu 3 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. D. (1) w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży

przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 210,00 zł, czym działał na szkodę A. D. (1),

- w dniu 3 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. C. w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 220,00 zł, czym działał na szkodę A. C.,

- w dniu 3 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. (1) w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 385,00 zł, czym działał na szkodę M. S. (1),

- w dniu 3 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. K. (2) w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 280,00 zł, czym działał na szkodę J. K. (2),

- w dniu 4 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. S. w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 365,00 zł, czym działał na szkodę W. S.,

- w dniu 4 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. R. (1) w ten sposób, że podając się za I. D. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 290,00 zł, czym działał na szkodę B. R. (1),

- w dniu 4 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. W. (2) w ten sposób, że podając się za I. D. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 250,00 zł, czym działał na szkodę A. W. (2),

- w dniu 4 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. B. (1) w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) telefon N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 355,00 zł, czym działał na szkodę I. B. (1),

- w dniu 4 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. F. w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 369,00 zł, czym działał na szkodę R. F.,

- w dniu 5 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. (2) w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 295,00 zł, czym działał na szkodę M. G. (2),

- w dniu 5 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. S. (1) w ten sposób, że podając się za I. D. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 430,00 zł, czym działał na szkodę Z. S. (1),

- w dniu 5 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. J. (1) w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 250,00 zł, czym działał na szkodę M. J. (1),

- w dniu 5 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. I. w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...), (...), (...) telefonów komórkowych (...) i N. (...), a następnie po ich wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 894,00 zł, czym działał na szkodę T. I.,

- w dniu 5 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. M. w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 410,00 zł, czym działał na szkodę W. M.,

- w dniu 5 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. P. w ten sposób, że podając się za H. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 229,00 zł, czym działał na szkodę P. P.,

- w dniu 5 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (2) w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w

Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 298,00 zł, czym działał na szkodę K. K. (2),

- w dniu 5 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. F. (2) w ten sposób, że podając się za D. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy marki N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 390,00 zł, czym działał na szkodę D. F. (2),

- w dniu 6 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. W. (1) w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 215,00 zł, czym działał na szkodę T. W. (1),

- w dniu 6 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. (3) w ten sposób, że podając się za I. D. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 310,00 zł, czym działał na szkodę M. G. (3),

- w dniu 7 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. M. w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży telefon N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 275,00 zł, czym działał na szkodę S. M.,

- w dniu 7 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. L. w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 585,00 zł, czym działał na szkodę A. L.,

- w dniu 8 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. J. w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 380,00 zł, czym działał na szkodę B. J.,

- w dniu 9 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. R. (1) w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży

przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 399,00 zł, czym działał na szkodę M. R. (1),

- w dniu 10 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. W. w ten sposób, że podając się za H. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy marki N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 380,00 zł, czym działał na szkodę D. W.,

- w dniu 10 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. P. w ten sposób, że podając się za H. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy(...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 230,00 zł, czym działał na szkodę A. P.,

- w dniu 10 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (3) w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 329,00 zł, czym działał na szkodę K. K. (3),

- w dniu 10 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. S. w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 294,00 zł, czym działał na szkodę Ł. S.,

- w dniu 10 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. B. (2) w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) telefon S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 328,00 zł, czym działał na szkodę K. B. (2),

- w dniu 10 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. K. w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 299,00 zł, czym działał na szkodę E. K.,

- w dniu 11 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. K. (2) w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 355,00 zł, czym działał na szkodę T. K. (2),

- w dniu 11 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. G. w ten sposób, że podając się za J. P. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 370,00 zł, czym działał na szkodę B. G.,

- w dniu 11 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. G. (1) w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 307,00 zł, czym działał na szkodę K. G. (1),

- w dniu 11 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. M. (1) w ten sposób, że podając się za I. D. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 285,00 zł, czym działał na szkodę Ł. M. (1),

- w dniu 11 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. M. (2) w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 279,00 zł, czym działał na szkodę P. M. (2),

- w dniu 11 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (1) w ten sposób, że podając się za I. D. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) konsole S. (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 270,00 zł, czym działał na szkodę M. K. (1),

- w dniu 11 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. (2) w ten sposób, że podając się za I. D. (2) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 169,00 zł, czym działał na szkodę M. S. (2),

- w dniu 12 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. B. (1) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy marki N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 170,00 zł, czym działał na szkodę J. B. (1),

- w dniu 12 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. B. (2) w ten sposób, że podając się za K. N. i korzystając z konta w Serwisie

(...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 250,00 zł, czym działał na szkodę P. B. (2),

- w dniu 12 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (2) w ten sposób, że podając się za K. M. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 230,00 zł, czym działał na szkodę M. K. (2),

- w dniu 12 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. G. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...) a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 360,00 zł, czym działał na szkodę K. G. (2),

- w dniu 12 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S. (3) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon (...) , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 269,00 zł, czym działał na szkodę M. S. (3),

- w dniu 13 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. M. w ten sposób, że podając się za I. D. (1) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 208,99 zł, czym działał na szkodę A. M.,

- w dniu 13 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (4) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 198,00 zł, czym działał na szkodę K. K. (4),

- w dniu 14 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. P. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę S. P.,

- w dniu 14 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. S. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu

umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę K. S. (2),

- w dniu 14 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (3) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę M. K. (3),

- w dniu 15 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. R. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 208,00 zł, czym działał na szkodę J. R.,

- w dniu 15 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. W. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 199,00 zł, czym działał na szkodę M. W. (2),

- w dniu 16 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. S. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 208,00 zł, czym działał na szkodę G. S.,

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. B. (1) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 208,00 zł, czym działał na szkodę S. B. (1),

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem L. K. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę sportową , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 185,00 zł, czym działał na szkodę L. K.,

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (4) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 208,00 zł, czym działał na szkodę M. K. (4),

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. K. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) sweter A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyludził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę W. K.,

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (1) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyludził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 208,00 zł, czym działał na szkodę A. S. (1),

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. N. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyludził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 199,00 zł, czym działał na szkodę A. N.,

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. T. (1) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyludził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 592,00 zł, czym działał na szkodę M. T. (1),

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. T. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyludził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 189,00 zł, czym działał na szkodę M. T. (2),

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. Ż. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyludził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 208,00 zł, czym działał na szkodę D. Ż.,

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. J. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyludził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 208,00 zł, czym działał na szkodę M. J. (2),

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. B. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w

Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę J. B. (2),

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. B. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 199,00 zł, czym działał na szkodę I. B. (2),

- w dniu 17 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. S. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 199,00 zł, czym działał na szkodę A. S. (2),

- w dniu 18 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. J. (1) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę I. J. (2),

- w dniu 18 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. P. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę B. P.,

- w dniu 18 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (6) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę K. K. (6),

- w dniu 18 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. (4) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) oraz aukcji nr (...) kurtki A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 393,00 zł, czym działał na szkodę M. G. (4),

- w dniu 18 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. H. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu

umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę A. H.,

- w dniu 18 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę P. K. (2),

- w dniu 18 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. R. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 209,00 zł, czym działał na szkodę B. R. (2),

- w dniu 18 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. P. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 199,00 zł, czym działał na szkodę E. P.,

- w dniu 19 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. J. (3) w ten sposób, że podając się za I. A. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 189,00 zł, czym działał na szkodę I. J. (3),

- w dniu 19 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem E. G. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 194,00 zł, czym działał na szkodę E. G.,

- w dniu 19 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. L. w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) bluzę A. and F. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 208,00 zł, czym działał na szkodę M. L.,

- w dniu 19 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. B. (3) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 208 zł, czym działał na szkodę I. B. (3),

- w dniu 19 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. A. w ten sposób, że podając się za I. A. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 229,00 zł, czym działał na szkodę K. A.,

- w dniu 19 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. T. w ten sposób, że podając się za I. A. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 229,00 zł, czym działał na szkodę Z. T.,

- w dniu 20 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. D. w ten sposób, że podając się za I. A. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 229,00 zł, czym działał na szkodę K. D.,

- w dniu 19 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. P. (2) w ten sposób, że podając się za R. S. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 199,00 zł, czym działał na szkodę J. P. (2),

- w dniu 21 września 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. D. (1) w ten sposób, że w Serwisie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji telefon komórkowy a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 18,00 zł, czym działał na szkodę P. D. (1),

- w dniu 01 października 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. T. (3) w ten sposób, że podając się za I. A. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 229,00 zł, czym działał na szkodę M. T. (3),

- w dniu 4 października 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. D. (2) w ten sposób, że podając się za I. A. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kurtkę A. and F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 229,00 zł, czym działał na szkodę A. D. (3),

- W dniu 22 października 2007 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. J. w ten sposób, że podając się za Ł. Ż. i korzystając z konta

w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy S. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 310,00 zł, czym działał na R. J.,

i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto w pkt II Sąd uznał oskarżonego T. M. (1) za winnego przestępstwa z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnionego w ten sposób, że w okresie od dnia 01 października 2008 r. do 10 października 2008 r. w K. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził 17 pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem za pomocą wprowadzenia ich w błąd poprzez wystawianie do sprzedaży na aukcjach internetowych różnych przedmiotów nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży umowy i tak:

- w dniu 1 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. W. w ten sposób, że podając się za K. Ł. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 222,00 zł, czym działał na szkodę J. W.,

- w dniu 01 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. B. (2) w ten sposób, że podając się za M. S. (4) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) aparat cyfrowy K. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 354,00 zł, czym działał na szkodę S. B. (2),

- w dniu 02 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. L. (1) w ten sposób, że podając się za M. S. (4) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 600,00 zł, czym działał na szkodę D. L. (1),

- w dniu 3 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. P. w ten sposób, że podając się za K. Ł. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) grę (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 79,00 zł, czym działał na szkodę K. P.,

- w dniu 3 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. Z. w ten sposób, że podając się za K. Ł. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) piłę spalinową H. , a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 500,00 zł, czym działał na szkodę M. Z.,

- w dniu 3 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (7) w ten sposób, że podając się za K. Ł. i korzystając

z konta w Serwisie (...) o nazwie „ (...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) konsolę M. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 515,00 zł, czym działał na szkodę K. K. (7),

- w dniu 03 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. L. (2) w ten sposób, że podając się za M. S. (4) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kołpaki do O., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 93,00 zł, czym działał na szkodę D. L. (2),

- w dniu 5 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. M. (2) w ten sposób, że podając się za M. S. (4) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) telefon N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 395,00 zł, czym działał na szkodę J. M. (2),

- w dniu 6 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. K. (3) w ten sposób, że podając się za P. J. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) telefon komórkowy N. (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 215,00 zł, czym działał na szkodę J. K. (3),

- w dniu 6 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. S. (2) w ten sposób, że podając się za P. J. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) telefon S. E. K., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 210,00 zł, czym działał na szkodę S. S. (2),

- w dniu 6 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem U. B. w ten sposób, że podając się za P. J. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 308,00 zł, czym działał na szkodę U. B.,

- w dniu 06 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (5) w ten sposób, że podając się za M. S. (4) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) kołpaki do F., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 80,00 zł, czym działał na szkodę M. K. (5),

- w dniu 6 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. R. w ten sposób, że podając się za M. S. (4) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) i-poda A., a następnie po jej wygraniu przez M. R. (2) nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu

umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 280,00 zł, czym działał na szkodę W. R.,

- w dniu 6 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. W. (2) w ten sposób, że podając się za P. J. i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...) wystawił do sprzedaży na aukcji nr (...) i (...) amortyzatorów M., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 1017,00 zł, czym działał na szkodę T. W. (2),

- w dniu 7 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. M. (2) w ten sposób, że podając się za M. S. (4) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) konsolę M. X., a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 153,50 zł, czym działał na szkodę M. M. (2),

- w dniu 7 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ł. M. (2) w ten sposób, że podając się za M. S. (4) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie (...), wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) hamulce tarczowe J. U. Komplet, a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 545,00 zł, czym działał na szkodę Ł. M. (2),

- w dniu 10 października 2008 roku w K. działając celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. S. (2) w ten sposób, że podając się za M. S. (4) i korzystając z konta w Serwisie (...) o nazwie „(...)”, wystawił do sprzedaży na aukcji o nr (...) telefon komórkowy (...), a następnie po jej wygraniu przez w/w nie mając zamiaru ani możliwości wywiązania się z przejętego na siebie zobowiązania sprzedaży przedmiotu umowy, tytułem zawartej transakcji wyłudził przekazane mu przelewem na rachunek bankowy, którym się posługiwał o numerze (...) w (...) pieniądze w kwocie 200,00 zł, czym działał na szkodę Z. S. (2),

i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierzono oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk połączono orzeczone w punktach I i II kary pozbawienia wolności i wymierzono oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczono na poczet kary pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 6 października 2008 r. do dnia 12 lutego 2009 r.

W pkt V i VI na podstawie art. 415 § 1 kpk oraz na podstawie art. 415 § 4 kpk uwzględniono powództwo Prokuratury Rejonowej w Koninie oraz zasądzono od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych stosowne kwoty pieniężne wynikające z popełnionych przestępstw.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolniono oskarżonego od obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty.

Powyższy wyrok został zaskarżony apelacjami obrońcy oskarżonego oraz samego T. M. (1).

Obrońca oskarżonego zaskarżył wyrok Sądu Rejonowego w całości zarzucając:

1. obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 286. § 1 k.k. - poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie

2. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia - wyrażającą się w szczególności:

- w naruszeniu art. 193. § 1. k.p.k., w związku z art. 7. k.p.k. - albowiem Sąd - wbrew nakazowi wynikającemu z przywołanego przepisu: dokonał dowolnej oceny opinii biegłego z zakresu grafologii - przyjmując jej niejednoznaczne wnioski jako wnioski kategoryczne i stanowiące podstawę do dalszych ustaleń oraz dokonał dowolnej oceny opinii biegłego z zakresu informatyki - interpretując wnioski tej opinii - sprzecznie z ich treścią - na niekorzyść oskarżonego;

- w naruszeniu art. 424. §1 i 2. k.p.k., w związku z art. 410. k.p.k. - polegającym w szczególności na: pomimo „ujawnienia” dowodów wnioskowanych przez oskarżonego w istocie brak ich przeprowadzenia oraz odniesienia ewentualnych ustaleń stąd wynikających w odniesieniu do całokształtu okoliczności sprawy, nadto na całkowitym pominięciu w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia okoliczności wskazujących na różne, możliwe wersje zdarzenia - w tym znajdujące oparcie w materiale dowodowym,

- w naruszeniu art. 4. k.p.k. oraz art. 5. § 1. k.p.k. - w związku z art. 424. § 1. i 2. k.p.k. - polegającym między innymi na przytaczaniu w treści uzasadnienia wyroku wyłącznie okoliczności „obciążających” oskarżonego - z całkowitym pominięciem okoliczności przemawiających za prezentowaną przez niego wersją - a co pośrednio wynika z treści opinii zarówno grafologicznej, jak też z zakresu informatyki;

- w rażącym naruszeniu art. 4. k.p.k. - w związku z art. 5. § 2. k.p.k. - gdzie pomimo, iż występują w sprawie okoliczności budzące poważne wątpliwości - część z nich nie została w ogóle przez Sąd „zauważona” (treść opinii z zakresu informatyki) - lub też wbrew zasadom procedury karnej oceniona na niekorzyść oskarżonego (treść opinii z zakresu grafologii);

- w rażącym naruszeniu art. 4. k.p.k. - w związku z art. 5. § 2. k.p.k. - w związku z art. 7. k.p.k. - poprzez przyjęcie, za podstawę ustaleń - jako spójnych, konsekwentnych i logicznych - uzupełniających się z wyjaśnieniami oskarżonego uznanych za wiarygodne;

- w rażącym naruszeniu art. 7. k.p.k. - polegającym na przekroczeniu granicy swobodnej oceny dowodów, a dokonywaniu częściowo wręcz dowolnej oceny dowodów - między innymi poprzez:

- przyjęcie, iż oskarżony został złapany na gorącym uczynku, lecz czynności w tym zakresie nie zostały przeprowadzone zgodnie z procedurą karną (brak protokołu przeszukania) -

- przyjęcie, iż oskarżony złożył wyjaśnienia „korespondujące” z pozostałym materiałem dowodowym, w tym opiniami biegłych,

- w konsekwencji przyjęcie, iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu wszystkich przestępstw,

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia - mający wpływ na

treść zaskarżonego orzeczenia wyrażający się poprzez:

- przyjęcie, iż oskarżony został złapany na gorącym uczynku,

- przyjęcie, iż oskarżony złożył wyjaśnienia „korespondujące” z pozostałym materiałem dowodowym, w tym opiniami biegłych,

- w konsekwencji przyjęcie, iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu wszystkich przestępstw.

W konkluzji obrońca wniósł o : zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych czynów , ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania;

Natomiast **oskarżony T. M. (1)** w swojej apelacji zaskarżonemu w całości wyrokowi zarzucił :

1.naruszenie prawa materialnego - poprzez uznanie, iż wypełnił znamiona przestępstwa oszustwa, podczas gdy nie może być mowy by działania jego mogły zostać w ten sposób zakwalifikowane

2.obrazę prawa karnego procesowego między innymi poprzez:

a. sporządzenie uzasadnienia bez wskazania na wszystkie istotne okoliczności - zwłaszcza okoliczności tego rodzaju, które wskazywały że nie mógł dopuścić się popełnienia zarzucanych czynów

b. dowolną ocenę opinii biegłego z dziedziny informatyki, gdzie pomimo jasnych i nie budzących wątpliwości twierdzeń biegłego z których wynika, że brak jest możliwości powiązania transakcji z jakimikolwiek „śladami” badanymi w tej opinii, a zatem nie można przypisać mu sprawstwa zarzucanych czynów

c. dowolną ocenę opinii grafologicznych, gdzie wskazuje się na wątpliwości co do zbieżności cech grafizmu pisma, a zatem opinia ta nie może stanowić podstawy do dokonywania prawidłowych ustaleń zgodnych z kpk dla przypisania mu winy

d. całkowicie dowolną ocenę materiału dowodowego, w ramach której przyjmowano wyłącznie tezy mające uzasadniać możliwość przypisania mi przestępstw oszustw internetowych, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego nie pozwala na wyciągnięcie takiego wniosku

e. całkowicie dowolną ocenę jego wyjaśnień, które Sąd przyjął jako podstawę ustaleń pomimo wykazania w postępowaniu sądowym za pomocą dokumentów dlaczego w obawie przed zastosowaniem tymczasowego aresztowania składałem takie, a nie inne wyjaśnienia

3. błędne ustalenia faktyczne stanowiące podstawę orzekania między innymi poprzez:

a. przyjęcie, że materiał dowodowy potwierdza jego sprawstwo w ramach zarzucanych czynów podczas gdy są to jedynie poszlaki

b. ocenę poszlak jako prowadzących do wniosku, że dopuścił się oszustw internetowych podczas gdy jedynym dowodem było posiadanie przez niego karty bankomatowej

c. uznanie tego dowodu (pkt 3b) jako właściwego do dokonania ustaleń, podczas gdy został on uznany w sposób sprzeczny z zasadami kpk (dodatkowe obraza prawa karnego procesowego), a nadto nie stanowi podstawy do przypisania popełnienia oszustw

Podając powyższe uchybienia przy prowadzeniu postępowania, wydaniu wyroku i przypisaniu winy - wniósł o :zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie go od zarzucanych czynów ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd Rejonowy

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Obie apelacje tj. oskarżonego T. M. (1) oraz jego obrońcy skierowane przeciwko całemu wyrokowi okazały się niezasadne, choć analiza całokształtu materiału dowodowego ,a w szczególności danych osobopoznawczych oskarżonego ,karty karnej oraz faktu ,iż zarzucanych mu czynów dopuścił się on w odległym okresie czasu - skutkowałą zmianą przez Sąd Okręgowy orzeczenia o karze wymierzonej oskarżonemu poprzez warunkowe zawieszenie jej wykonania – o czym niżej w dalszej części uzasadnienia.

Natomiast zarówno podniesione przez obrońcę zarzuty jak i przytoczone w mniemaniu skarżącego na ich poparcie argumenty nie przekonały Sądu Okręgowego w Koninie o zaistnieniu uchybień wskazanych w apelacji.

Na wstępie należy zauważyć, że Sąd I instancji przeprowadził szczegółowo postępowanie dowodowe i na podstawie materiału dowodowego dokonał ustaleń okoliczności popełnionego przez oskarżoną czynu z których wynika, że

dopuszcza się ona zarzucanego jej czynu. Wymóg aby podstawę wyroku stanowił całokształt okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej oznacza konieczność znajdowania się w polu uwagi Sądu w chwili rozstrzygnięcia wszystkich okoliczności, nie chodzi zaś o to, aby orzeczenie zapadło na podstawie wykluczających się dowodów bo jest to oczywiście niemożliwe.

Nie mają racji obaj skarżący, iż w niniejszej sprawie doszło do obrazy art. 5 § 1 k.p.k. zgodnie bowiem z zasadą prawdy materialnej, Sąd był zobligowany do oparcia swoich rozstrzygnięć na prawdziwych ustaleniach, co w niniejszej sprawie uczynił. Analiza uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie daje również podstaw do uznania, iż Sąd ten dopuścił się naruszenia art. 5 § 2 k.p.k. albowiem zasada zawarta w treści tego artykułu (in dubio pro reo) nie nakłada na Sąd obowiązku przyjęcia wersji najkorzystniejszej dla oskarżonego lecz zakaz czynienia niekorzystnych domniemań, w sytuacji gdy stan dowodów nie pozwala na ustalenie faktów.

Sąd ten dokonując analizy materiału dowodowego - przez pryzmat logicznego rozumowania, doświadczenia życiowego i wiedzy ocenił opinie biegłych, zeznania świadków, a swoje stanowisko w tym względzie należycie przedstawił w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Podkreślić należy, że ocena dowodów jest trafna, przekonująca i nie wykracza poza granice określone treścią art. 7 k.p.k. Ocena dowodów jest bowiem prawem Sądu orzekającego, który ma ustawowy obowiązek wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy przy czym jedne dowody może uznać za wiarygodne, drugie zaś zdaniem Sądu mniej wiarygodne odrzucić uzasadniając swoje stanowisko. Podkreślić trzeba, że także uzasadnienie zaskarżonego wyroku sporządzone zostało zgodnie z wymogami art. 424§1 i 2 k.p.k. i w związku z tym pozwala na pełną kontrolę prawidłowości tego rozstrzygnięcia.

W żadnym razie nie do przyjęcia są twierdzenia skarżących, że ocena dowodów dokonana przez Sąd I instancji jest dowolna oraz, że wydając zaskarżone orzeczenie Sąd Rejonowy oparł się w sposób subiektywny wyłącznie na wyjaśnieniach T. M. (1), który początkowo w śledztwie przyznawał się do winy, nie uwzględniając faktu, że w dalszym toku postępowania - odwołał je i zanegował własne sprawstwo.

Zdaniem Sądu Okręgowego - przede wszystkim wskazać należy, że o sprawstwie oskarżonego świadczą nie tylko jego wyjaśnienia ale również całokształt pozostałego materiału dowodowego korespondujący z nimi i tworzący w ten sposób logiczną całość – na co słusznie i prawidłowo zwrócił uwagę to Sąd I instancji. Zuważyć trzeba, że w postępowaniu przygotowawczym po zatrzymaniu przez funkcjonariuszy policji, oskarżony wskazał wiele szczegółów odnośnie swojego postępowania, które na tym etapie działania Policji nie były jeszcze znane, jak choćby czasookresy jego działalności, sposób utworzenia konta na nazwisko P. D. (2), w szczególności, kto podrobił podpis świadka, czy też sposób przejmowania korespondencji z allegro.

Sąd Rejonowy w sposób rzetelny i wnikliwy zweryfikował w/w wyjaśnienia wskazując, że P. D. (2) występujący jako rzekomy posiadacz konta w (...) nigdy go nie zakładał, co wynika z zeznań tego ostatniego potwierdzającego, że został mu skradziony dowód osobisty, nadto koresponduje z pismem Urzędu Miasta P. i w konsekwencji w powiązaniu z relacją T. M. (1), łączy się w logiczny ciąg zdarzeń, gdyż oskarżony wyjaśnił, że zakupił na giełdzie kopię dowodu osobistego P. D. (2). Co więcej okoliczność, iż konto w (...) służące do wykonywania przelewów kwot pieniężnych z tytułu oszukańczych aukcji internetowych nie należało do P. D. (2) potwierdziła kategoryczna ekspertyza grafologiczna, z której wynika, że zapisy słowno cyfrowe na wniosku o założenie konta nie zostały narysowane przez tego ostatniego.

Także sposób odbioru karty bankomatowej oraz dokumentów związanych z władztwem nad kontem wynikający z wyjaśnień oskarżonego – znalazł całkowite potwierdzenie w dowodzie w postaci zeznań świadka B. S. (pracownika firmy przesyłkowej), relacjonującego w sposób zbieżny co T. M. (1), iż ich przekazanie nastąpiło nie w mieszkaniu, ale na klatce schodowej.

Wreszcie zeznania osób figurujących jako posiadacze kont na portalu allegro – wykluczających fakt założenia ich przez siebie, korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego wskazującego, iż wykorzystywał adresy tychże osób, dzięki czemu założył kilka kont na portalu allegro w ten sposób, że uzyskał „(...)” pod wskazanymi przez siebie adresami, wymyślając dane osób, po czym kiedy przychodziła na ten adres korespondencja z Allegro, tzn. nick i kod aktywacyjny, wybierał

pocztę z tego adresu licząc, że kiedy właściciel adresu zorientuje się, że korespondencja nie należy do niego, wówczas ją zostawi na zewnątrz.

W świetle powyższego niezasadnymi jawią się także zarzuty wskazane w apelacji oskarżonego jakoby jedynym dowodem jego winy była znaleziona przy nim karta bankomatowa, której nota bene Sąd nie powiązał z operacjami na koncie (...), na które pokrzywdzeni wpłacali pieniądze z tytułu zakupów dokonywanych na portalu aukcyjnym allegro.

W tym miejscu Sąd Odwoławczy zauważa, że Sąd Rejonowy poczynił stosowne ustalenia na w/w okoliczność, wskazując na dowody z których wynika, że wyłącznym dysponentem konta w (...) ,na które spływały przelewy od osób biorących w organizowanych przez niego aukcjach na portalu allegro – był T. M. (1). Zauważyć trzeba, że z dowodów zgromadzonych w sprawie wynika, że tylko oskarżony miał dostęp do w/w konta, nikogo nie upoważniał do dysponowania pieniędzmi na nie wpływającymi. Powyższe wynika z treści pisma uzyskanego z (...) (k. 2998) oraz historii rachunku wspomnianego konta (k. 2999- 3007).

Zupełnie niezrozumiałymi są zarzuty apelacji jakoby Sąd I instancji poczynił błędne ustalenia, iż oskarżony został złapany przez funkcjonariuszy policji na gorącym uczynku oraz, że w/w czynność nie została utrwalona protokolarnie, zgodnie z przepisami k.p.k.

Podkreślić trzeba, że czynności te zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy czego dowodem jest policyjny protokół zatrzymania T. M. (1) w dniu 06.10.2008r. zatwierdzony przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Koninie (k2440) oraz protokół jego przeszukania opatrzony tożsamą datą (k. 2433- 2436).

Z dokumentów tych wynika, że T. M. (1) został zatrzymany w K. po dokonaniu wypłaty z bankomatu kwoty 1600 złotych, którą to kwotę przy nim odnaleziono, razem z kartą bankomatową (...) o nr (...) – co niewątpliwie stanowiło ujęcie sprawcy na gorącym uczynku, w trakcie finalizowania swojej przestępczej działalności polegającej przecież na działaniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Wskazać należy, iż z treści protokołu przeszukania T. M. (1) nie wynika by oskarżony kwestionował wówczas faktu swojego zatrzymania oraz posiadania przez siebie w tym momencie karty bankomatowej, a także faktu dokonania wypłaty stosownych sum pieniężnych przy nim odnalezionych (k. 2436).

Wspomnieć trzeba, na co zwrócił uwagę Sąd Rejonowy w pisemnym uzasadnieniu, że zatrzymana karta bankomatowa była przypisana właśnie do konta (...) założonego przez oskarżonego na nazwisko P. D. (2), a co wynika z pisma z (...) (k. 2998). Co więcej, także ostatnia operacja wypłaty kwoty 1600 złotych przez oskarżonego w bankomacie w K. ze wspomnianego konta znalazła potwierdzenie w historii rachunku nadesłanej z banku, gdzie pod datą 06.10.2008r. – widnieje wypłata w/w kwoty (k. 3007).

Sąd Okręgowy stwierdza, że wszystkie te okoliczności wynikające z rzeczowego materiału dowodowego, a zatem uzyskanego z innych źródeł niż wyjaśnienia oskarżonego – korespondują wprost z początkowymi relacjami T. M. (1) przyznającego się wówczas do winy, kiedy to szczegółowo opisywał sposób i okoliczności popełnienia przez siebie czynów karalnych.

Nie znajdują jakiegokolwiek uzasadnienia także zarzuty skarżących jakoby Sąd I instancji w sposób wybiórczy potraktował materiał dowodowy, interpretując go jedynie na niekorzyść oskarżonego oraz by w sposób dowolny ocenił opinię biegłego z dziedziny informatyki, a także opinię grafologiczną, gdzie wskazuje się na wątpliwości co do zbieżności cech grafizmu pisma, przy czym jednocześnie wynika z niej, że zapisy daty i podpisy o brzmieniu „(...)” w poz. „Data i podpis Klienta zawierającego z (...) SA (...) rachunku bankowego Konto I...” oraz „(...)” w poz. „data i podpis Klienta” na ostatniej stronie umowy rachunku bankowego (...) zawartej w dniu 9.08.2007r. z (...) SA i firmowanej nazwiskiem P. D. (2), zostały najprawdopodobniej nakreślone przez oskarżonego T. M. (1) - które to opinie wg. apelujących, nie mogą stanowić podstawy do dokonywania prawidłowych ustaleń zgodnych z k.p.k dla przypisania winy T. M. (1).

W tym miejscu zauważyć należy, iż istotnie w/w opinie nie mogą stanowić samoistnych dowodów świadczących o winie oskarżonego, albowiem mimo ich rzetelności nie identyfikują go w sposób kategoryczny jako sprawcę zarzucanych mu czynów. Nie mniej, przy uwzględnieniu całokształtu osobowego i rzeczowego materiału dowodowego (na co zwrócono uwagę powyżej) – opinie te dodatkowo uprawdopodobniają popełnienie przez T. M. przestępstw z art. 286 par. 1 kk w zw z art. 12 kk, na co słusznie wskazał Sąd I instancji. Zauważyć trzeba, że Sąd Rejonowy nie wyciągał jakichkolwiek kategorycznych wniosków z treści w/w opinii – odnośnie sprawstwa oskarżonego – albowiem takich w sposób obiektywny z uwagi na ich wywody wyciągnąć nie można było i zasygnalizował jedynie, że opinie biegłych korelowały z wyjaśnieniami T. M. przyznającego się do winy w trakcie dwóch przesłuchań, co w jakikolwiek sposób nie narusza dyspozycji art. 7 k.p.k. oraz art 5 § 2 k.p.k.

Reasumując, Sąd Odwoławczy podziela analizę dowodów przeprowadzoną przez Sąd Rejonowy w Koninie, dochodząc odnośnie zmiany procesowego stanowiska przez oskarżonego, do tożsamego wniosku – że twierdzenia T. M. (1) przedstawiane pod koniec śledztwa oraz na rozprawie, kiedy to nie podtrzymał wcześniejszych wyjaśnień, w których przyznawał się do winy i oświadczył, iż podawany w taki sposób schemat popełniania przestępstwa miał zostać wymuszony na nim przez Policjantów – stanowią jedynie ustaloną przez niego linię obrony, zmierzającą do eskulpacji nagannego przestępczego postępowania, którego zaistnienie wynika nie tylko z jego wyjaśnień skaldanych w początkowej fazie postępowania przygotowawczego, ale z szeregu innych dowodów szeroko omówionych w uzasadnieniu Sądu I instancji, na co wskazano w uzasadnieniu Sadu Okręgowego.

Z tych względów wskazać na koniec należy, że niezasadnymi są także zarzuty obrazy prawa materialnego – poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie art. 286 § 1 k.k. Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia Sądu Rejonowego z, których wynika sprawstwo oskarżonego w zakresie czynów z art. 286 § 1 k.k. w zw art. 12 kk. Uzyskując bowiem dostęp do kont na allegro.pl założonych na fikcyjne dane osobowe, a następnie oferując do sprzedaży na portalu allegro.pl towary, których nie był w posiadaniu, T. M. (1) wprowadził w błąd 135 pokrzywdzonych, co do faktu iż posiada przedmioty, które oferował do sprzedaży i przekaze je nabywcom po dokonaniu przez tych ostatniego wpłaty, a także wprowadził ich w błąd co do swojego nazwiska i adresu zamieszkania. Wprowadzenie w błąd dotyczyło najistotniejszych okoliczności, gdyby bowiem pokrzywdzeni wiedzieli, iż oskarżony nie posiada przedmiotu, który oferuje do sprzedaży, w związku z czym nie ma zamiaru realizować umowy, a także faktycznie nazywa się inaczej i gdzie indziej mieszka niż wynikałoby to z danych które podawał kupującym, z pewnością nie dokonaliby wpłaty na podawane przez oskarżonego konto, a więc nie podjęliby decyzji o rozporządzeniu własnym mieniem. Tym samym oskarżony wypełnił stronę podmiotową przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, gdyż działał ze świadomością i chęcią doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonych, w stosunku do których podjął działania wprowadzające ich w błąd. Obejmował więc zamiarem bezpośrednim zarówno cel swego działania, jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Nie ulega także wątpliwości, iż na skutek swoich przestępczych zabiegów doprowadził on pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, gdyż w/w przekazywali oskarżonemu pieniądze na wskazane przez niego konto.

Czyniąc natomiast rozważania nad wymiarem kary orzeczonej wobec T. M. (1) – Sąd Okręgowy z urzędu doszedł do wniosku, że przy jej orzekaniu Sąd I instancji nie uwzględnił całokształtu właściwości i warunków osobistych w/w, dotychczasowego sposobu życia oraz zachowania się po popełnieniu przestępstwa – zob. wyrok SA w Katowicach z 10 lutego 2000 r., II Aka 5/2000, OSA 2001, z.1, poz.1).

Niewątpliwie zachowania T. M. (1) polegające na popełnieniu czynów przeciwko mieniu, za które został skazany uznać należy za naganne, jednakże nie mógł ujść uwadze Sądowi Okręgowemu fakt, iż po ich dokonaniu oskarżony diametralnie zmienił swoje postępowanie oraz dotychczasowy tryb życia, albowiem podjął działalność gospodarczą – studio tatuażu, z której osiąga stały dochód rzędu 2000 złotych miesięcznie, co niewątpliwie uznać należy za zachowanie pozytywne. Takie działanie bezspornie świadczy zdaniem Sądu Odwoławczego, o próbie oskarżonego zmierzającej do rozpoczęcia właściwego i zgodnego z zasadami współżycia funkcjonowania w społeczeństwie.

Legalne podjęcie działalności gospodarczej i jej kontynuowanie w warunkach wolnościowych – pozwoli także skazanemu wywiązać się z obowiązków nałożonych na niego wyrokiem Sądu Rejonowego w K. ,albowiem zobowiązany jest on do naprawy szkód wyrządzonych swoimi czynami.

Również zachowanie T. M. (1) po zakończeniu się prowadzonego przeciwko niemu postępowania karnego, świadczy w opinii Sądu o tym, iż toczący się proces karny ,jak również zapadłe rozstrzygnięcie wpłynęło w sposób resocjalizujący na skazanego i pozwala przyjąć, iż naruszenie przez w/w obowiązujących norm prawnych miało jedynie charakter incydentalny. O powyższym (oprócz podjęcia działalności gospodarczej) przemawia fakt ,że od chwili zakończenia stosowanego w przedmiotowej sprawie wobec w/w tymczasowego aresztowania ,t.j. w dniu 12.02.2009 r. (który przebywał w warunkach aresztu śledczego przez okres ponad 4 miesiące ,począwszy od 06.10.2008r.) – skazany nie dopuścił się ponownie jakichkolwiek czynów karalnych, co potwierdza istnienie w jego przypadku pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż zaledwie 27-letni (w chwili dokonania czynu) T. M. (1) nigdy wcześniej nie wszedł w konflikt z prawem, a występki za które został skazany wyrokiem zapadłym w sprawie II K 03/09 SR Konin były jedynymi czynami karalnymi popełnionymi przez niego. Co więcej ,do chwili obecnej upłynęło już blisko 6 lat od czasu ich popełnienia ,w którym to okresie jak wynika z okoliczności wskazanych powyżej – skazany ustabilizował swój tryb życia i zmienił postępowanie.

W ocenie Sądu Odwoławczego w/w przesłanki – wskazują ,że T. M. (1) wyciągnął pozytywne wnioski ze swojego postępowania i tym samym zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Stosując w/w instytucję kodeksu karnego, Sąd Odwoławczy kierował się także majątkowym interesem pokrzywdzonych ,którzy jedynie w przypadku orzeczenia wobec T. M. (1) kary wolnościowej – będą mieli możliwość uzyskania odszkodowań od zarobkującego oskarżonego.

Dlatego też – zmieniając wyrok Sądu Rejonowego – Sad Odwoławczy warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T. M. (1) kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności na okres 5 lat próby, który to czas będzie wystarczający dla osiągnięcia wobec oskarżonych celów zapobiegawczych i wychowawczych, a nadto uwzględni potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Zdaniem Sądu Okręgowego w/w okres próby wdroży oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego i zapobiegnie popełnieniu przez niego kolejnych przestępstw w przyszłości.

Jednocześnie oddano oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora dla wzmocnienia wychowawczego oddziaływania kary.

Nie znajdując ponad wskazane powyżej innych podstaw do zmiany lub uchylecia zaskarżonego wyroku na podstawie art. 437§1 k.p.k. orzeczono o jego utrzymaniu w mocy w pozostałej części.

Z uwagi na treść wyroku Sądu Okręgowego ,o kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze ,które winien ponieść oskarżony orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kp k oraz art. 8 w zw.z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych.

P. Kowalski E. Miastkowska R. R. Kwieciński