

Sygn. akt II Ka 106/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

28 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Waldemar Cytrowski

Protokolant st. sekr. sąd. Irena Bąk

po rozpoznaniu 28.05.2015 r.

sprawy Ł. K. i M. K.

obwinionych o wykroczenie z art. 119§1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie z 3.03.2015 r. sygn. akt II W 1289/14

1. Utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy.
2. Zasądza od obwinionych na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze po 1/2 części oraz opłaty za to postępowanie w kwotach po 30 zł od każdego z nich.

Waldemar Cytrowski

Ka 106/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Koninie wyrokiem z 3 marca 2015 roku w sprawie o sygn. akt II W 1289/14 uznał obwinionych Ł. K. i M. K. winnych wykroczenia z art. 119 § 1 kw popełnionego w ten sposób, że 8 marca 2014r około godz. 23.15 w miejscowości L. przy ulicy (...) na wysokości Zespołu Szkół w L. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonali kradzieży mienia w postaci pizzy o wartości 35 zł na szkodę właściciela pizzerii (...) w S. A. K. i za to na podstawie art. 119 § 1 kw w zw. z art. 20 § 1 i 2 pkt. 2 kw skazał ich na kary 1 miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania 20 godzin kontrolowanej nieodpłatnej pracy na cele społeczne.

Apelację obrońca, który zarzucił:

1. obrazę przepisu prawa materialnego tj. art. 119 § 1 kw. poprzez błędne jego zastosowanie, gdyż ustalenia faktyczne Sądu 1 instancji dekompletują znamiona zarzucanego obwinionym wykroczenia;
2. obrazę przepisów postępowania, tj. art. 59 § k.p.w. w zw. z art. 57 § 2 pkt. 1 k.p.w., mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku poprzez nie zwrócenie przez Prezesa Sądu wniosku o ukaranie w celu uzupełnienia imion i nazwisk oraz adresów obwinionych, w sytuacji gdy zostali oni jednoznacznie przez Sąd I instancji wskazani w treści uzasadnienia orzeczenia;
3. rażącą niewspółmierność orzeczonych kar.

W oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie obwinionych od zarzucanego im czynu ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania temu Sądowi.

Apelacja nie jest zasadna.

Bez znaczenie dla odpowiedzialności za popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. jest to, że obwiniony Ł. K. po odebraniu pizzy i oddaleniu się z zamówioną pozostawił ją na kominie za szkołą. Uczynił to bowiem już po tym jak odebrał posiłek i oddalił się pomimo braku zapłaty. Skutek w postaci objęcia rzeczy we władanie nastąpił zatem w chwili objęcia rzeczy zawładniętej w posiadanie. Działanie obwinionych było objęte porozumieniem co do zamówienia pizzy i niezapłacenia za nią.

Wniosek o ukaranie obejmował również Ł. J., M. W. i R. R.. Ww. obwinieni zostali już ukarani wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Koninie z 7 lipca 2014r., który uprawomocnił się 6 sierpnia 2014r. Postępowanie wobec obwinionych toczyło się natomiast na skutek wniesienia przez nich sprzeciwu od tego wyroku.

SSO Waldemar Cytrowski