

Sygn. akt II Ka 110/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2017r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSO Agata Wilczewska

Protokolant : st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale asp. szt. Krzysztofa Olejniczaka z KMP w Koninie

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2017r.

sprawy **M. W. (1)**

obwinionego z art.124§1k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie

z dnia 14 lutego 2017r. sygn. akt II W 1977/16

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- wartość szkody ustala na kwotę co najmniej 100zł;

- orzeczone wobec obwinionego w punkcie II obowiązki naprawienia szkody obniża do zapłaty kwoty 100 (stu) złotych.

II. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.

III. Zwalnia obwinionego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowanych wydatków za postępowanie odwoławcze oraz od opłaty za to postępowanie.

Agata Wilczewska

Sygn. akt IIKa 110/17

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 lutego 2017r. Sąd Rejonowy w Koninie w sprawie IIW 1977/16 uznał obwinionego M. W. (1) za winnego tego, że w dniu 11 sierpnia 2016r. około godz. 14:00 w miejscowości K., przy ul. (...) umyślnie dokonał uszkodzenia telefonu komórkowego marki N. (...) w ten sposób, że wyrwał go z ręki M. W. (2) w wyniku czego telefon upadł na podłogę, następnie podniósł go i rzucił nim do pustej wanny powodując straty w wysokości 400zł na szkodę R. S., to jest wykroczenia z art.124§1k.w. i za to na podstawie tego przepisu w zw. z art. 24§1i3k.w. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 500zł, a na podstawie art.124§4k.w. (w punkcie II) zobowiązał obwinionego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego R. S. kwoty 400zł.

Wyrok w części dotyczącej pkt II, zobowiązania do naprawienia szkody, został zaskarżony przez obwinionego.

Obwiniony zarzucił brak ustalenia wartości uszkodzeń telefonu komórkowego, oparcie się na stanowisku pokrzywdzonego, którego wycena jest zawyżoną i niesporządzoną opinii biegłego. Nadto zarzucił przyjęcie, że obwiniony wyraził zgodę na naprawienie szkody w wysokości 400zł, mimo iż na rozprawie obwiniony podnosił, że jest to wartość zawyżona, gdyż telefon uszkodzony na allegro można kupić w znacznie niższej cenie. Zarzucił też przyjęcie wydatków i opłatę wspólnie z innymi obwinionymi, o czym świadczy zapis „każdego z obwinionych”, bez wskazania kogo jeszcze i czy ciężar jest rozłożony w sposób prawidłowy.

W oparciu o te zarzuty obwiniony wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Apelacja obwinionego okazała się częściowo zasadna.

Wprawdzie nie można się zgodzić z zarzutem obwinionego, że z materiału dowodowego nie wynikała wartość szkody w kwocie 400zł i wyrażając zgodę na naprawienie szkody na rzecz pokrzywdzonego obwiniony nie miał wiedzy jaka będzie wysokość tego zobowiązania. Z opisu czynu zarzucanego obwinionemu w trakcie przesłuchania w dniu 13.11.16r. wynika bowiem, że obwiniony swoim zachowaniem spowodował straty w kwocie 400zł na rzecz pokrzywdzonego R. S.. Wartość szkody została wprawdzie oszacowana jedynie przez pokrzywdzonego ale obwiniony jej wówczas nie zakwestionował. Sąd Rejonowy orzekając bez przeprowadzenia rozprawy w tej sprawie nie był więc władny kwoty tej modyfikować.

Ponieważ w związku z zarzutem obwinionego zawartym w apelacji pojawiła się wątpliwość co do rzeczywistej wartości szkody spowodowanej przypisanym obwinionemu wykroczeniem, Sąd odwoławczy zweryfikował tą wartość i ustalił (k.63 akt), że uszkodzony telefon marki (...) – pęknięty ekran dotykowy – można naprawić poprzez wymianę tego elementu na nowy już za kwotę 100zł.

Dlatego Sąd zmienił opis czynu przypisanego obwinionemu i przyjął, że wartość spowodowanej szkody wyniosła co najmniej 100zł. Jednocześnie powodowało to konieczność obniżenia orzeczonego wobec obwinionego obowiązku naprawienia szkody do kwoty 100zł.

Podnoszony natomiast przez obwinionego zarzut nieprawidłowego obciążenia go kosztami postępowania nie zasługiwał na uwzględnienie. Zgodne z powołanymi przez Sąd I instancji przepisami w razie skazania obwinionego obciąża się zryczałtowanymi wydatkami postępowania, które zgodnie z cytowanym Rozporządzeniem, przed sądem pierwszej instancji wynoszą od jednego obwinionego za postępowanie zakończone skazaniem bez przeprowadzenia rozprawy 50zł. Wysokość zaś zasądzonej opłaty, zgodnie z wskazanymi przepisami, stanowi 10% orzeczonej grzywny czyli również kwotę 50zł.

Omyłkowo w punkcie II wyroku wskazano jedynie, że obciążano takimi kosztami „każdego z obwinionych” podczas gdy w niniejszej sprawie występowała jedna osoba obwiniona. Omyłka ta należy jednak do oczywistych omyłek pisarskich i może być naprawiona w każdym czasie w trybie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej. Mimo tej omyłki, z orzeczenia tego jasno wynika, że obwiniony winien uiścić koszty sądowe w łącznej wysokości 100zł.

Mając na względzie wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Sąd odwoławczy, nie znajdując przy tym uchybień określonych w art. 104 k.p.w. i art. 440 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.w., podlegających uwzględnieniu z urzędu i powodujących konieczność dalszej zmiany bądź uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia, na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw.

z art.109§2k.p.w., orzekł jak w wyroku.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono na podstawie art.119k.p.w. w zw. z art.624§1k.p.k. i art.118§3k.p.w. przez wzgląd na zasadę słuszności z uwagi na zasadność złożonej apelacji.

SSO Agata Wilczewska