

Sygn. akt II Ka 247/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2018r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Agata Wilczewska

Protokolant : st. sekr. sąd. Dorota Sobieraj

przy udziale Małgorzaty Kudły Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Koninie

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2018r. i 28 września 2018r.

sprawy **M. W.**

skazanego z art.209§1ak.k. i innych

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Koninie

z dnia 11 maja 2018r. sygn. akt II K 81/18

I. Uchyla zaskarżony wyrok w punkcie I, II oraz IV i na podstawie art.572k.p.k.

w zw. z art.85§2 i 3k.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Koninie

o sygn. akt: IIK107/17 i IIK1040/17.

II. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. B. kwotę 177,12zł (w tym VAT) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

III. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Agata Wilczewska

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Koninie wyrokiem w sprawie o sygn. akt II 81/18, wydając wobec skazanego M. W. w dniu 11 maja 2018 r. wyrok łączny ustalił, iż był on skazany następującymi wyrokami:

1. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 14 czerwca 2017 r.

w sprawie o sygn. akt II K 107/17, którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami SR w Koninie o sygn. akt IIK621/14, IIK437/16 i IIK455/16 i orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności. Skazany ta karę odbywa od 25.01.17r.

2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 21 września 2017 r. w sprawie

o sygn. akt II K 1040/17, za przestępstwo z art. 209§1ak.k. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Postanowieniem z dnia 31.10.17r.zawieszono postępowanie wykonawcze w niniejszej sprawie.

Wymienionym wyżej wyrokiem Sąd Rejonowy w Koninie na podstawie art. 85k.k. i art. 86 § 1 k.k., i art.87k.k. połączył karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie IIK 107/17 i karę ograniczenia wolności orzeczoną w sprawie IIK 1040/17 i wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (pkt I wyroku), zaliczając na jej poczet okres odbywania kary łącznej w sprawie IIK107/17 od dnia 25.01.17r. (pkt II wyroku). Sąd utrzymał też w mocy pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu (pkt IV wyroku).

Apelację od powyższego wyroku wniósł obrońca skazanego zaskarżając go co do pkt. I i zarzucając rażąco niewspółmierność kary łącznej w nim orzeczonej, polegającą na wymierzeniu skazanemu kary łącznej 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, w sytuacji gdy orzeczona kara łączna pociąga za sobą skutki mniej korzystne od tych jakie wynikają dla skazanego z wykonania kar orzeczonych połączonymi wyrokami, co jest sprzeczne z interesem procesowym skazanego.

Stawiając ten zarzut obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie skazanemu, przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, łącznej kary pozbawienia 2 lat pozbawienia wolności. Ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy SR w Koninie do ponownego rozpoznania. Z uzasadnienia apelacji wynikało, że skazany chciałby odbywać karę ograniczenia wolności, a nie odbywać karę pozbawienia wolności o 3 miesiące dłuższą. Na rozprawie obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania SR w Koninie z uwagi na nowy wyrok zapadły wobec skazanego w sprawie o sygn. akt IIK 260/17.

Nadto obrońca wniósł o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym, które to koszty nie zostały opłacone nawet w części.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Wniesiona apelacja okazała się celowa, skutkować musiała jednak uchyleniem zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania o wydanie wyroku łącznego dotyczącego połączenia kar orzeczonych wobec skazanego w sprawach o sygn. akt IIK 107/17 i IIK1040/17.

Zgodnie bowiem z cytowanym przez Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku przepisem art.85§3k.k. jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełniania czynu.

Jak wynika z akt sprawy skazany M. W. odbywanie kary łącznej orzeczonej w sprawie IIK107/17 rozpoczął w dniu **25.01.17r.** Przestępstwo natomiast z art.209§1ak.k., które zostało mu przypisane w sprawie o sygn. akt IIK 1040/17 i za które wymierzono mu karę ograniczenia wolności zostało przez niego popełnione (z przerwami) w okresie od 26.06.12r. do **25.01.17r.**

Skazany przypisane mu przestępstwo niealimentacji, które jest przestępstwem trwałym, popełnił więc 25.01.17r., czyli już po rozpoczęciu w tym samym dniu odbywania kary w sprawie IIK107/17. Z tych powodów brak było warunków do wydania wyroku łącznego wobec skazanego obejmującego kary orzeczone w sprawach IIK 107/17 i IIK1040/17 i postępowanie w tym przedmiocie winno być umorzone zgodnie art.572k.p.k.

Mając na względzie przedstawione powyżej okoliczności, Sąd odwoławczy na podstawie art. 437 § 1 i 2k.p.k. orzekł jak w wyroku, uznając, że w sytuacji, gdy skazany nie chce odbywać kary pozbawienia wolności dłużej niż orzeczona wobec niego w sprawie IIK 107/17 kara łączna, orzeczenie to czyli umorzenie postępowania nie będzie orzeczeniem mniej korzystnym dla skazanego.

Sąd odwoławczy nie orzekł też nowej kary łącznej w oparciu o nowe skazanie w sprawie o sygn. akt IIK260/17, które nie było podstawą orzeczenia kary łącznej przez sąd I instancji, uznając, że skoro w niniejszej sprawie apelacja złożona była tylko na korzyść skazanego nie można byłoby orzec wobec skazanego kary łącznej innej niż przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, a to w okolicznościach niniejszej sprawy nie byłoby uzasadnione.

Sąd odwoławczy ma świadomość, iż w uchwale składu 7 sędziów z dnia 28.06.18r. ((...) 3/18) nie wykluczono możliwości orzeczenia przez sąd odwoławczy nowej kary łącznej w oparciu skazanie, które nie było podstawą orzeczenia kary łącznej przez sąd I instancji, jednak do chwili obecnej nie zostało opublikowane uzasadnienie tej uchwały i nie znane są jej motywy.

Rolą Sądu I instancji będzie wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazanie w sprawie o sygn. akt IIK260/17.

O kosztach sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym Sąd odwoławczy orzekł na podstawie art. 632pkt2 k.p.k., wobec umorzenia postępowania.

Nadto Sąd Okręgowy na podstawie § 4 ust. 1 i 3, § 17 ust. 5 i §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r., poz. 1714) zasądził na rzecz adwokata A. B. kwotę 177,12 zł tytułem obrony wykonywanej z urzędu w postępowaniu odwoławczym, uwzględniając dwa terminy rozprawy odwoławczej.

Agata Wilczewska