

Sygn. akt II Ka 283/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

26 listopada 2019r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Sobieraj

przy udziale eksperta skarbowego B. W. z US w T.

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2019r.

sprawy **D. M.**

oskarżonego z art.56§2k.k.s. w zw. z art.61§1k.k.s. w zw. z art.7§1k.k.s. w zw.
z art.6§2k.k.s.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego oraz przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w T.

od wyroku Sądu Rejonowego w Turku

z dnia 24 maja 2019r. sygn. akt IIK340/17

I. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.

II. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 25zł stanowiącą 1/2 część wydatków za postępowanie odwoławcze i wymierza mu opłatę w kwocie 500zł za to postępowanie, a wydatkami za postępowanie odwoławcze w pozostałej części obciąża Skarb Państwa.

Agata Wilczewska

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 283/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Turku z dnia 24 maja 2019r., sygn. akt II K 340/17.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
1. 2.	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k., obraza art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k.; sprowadzający się do zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych (art.438pkt3k.p.k.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - pominięcie faktu, że w okresie od 27.02.12r. do połowy lipca 2012r. osoba odpowiedzialna za prowadzenie księgi przychodów i rozchodów była U. R.; - błędne ustalenie, że P. F. nie dokonywał rozliczeń imprez, mimo że odmienne okoliczności wynikają z zeznań świadków M. D. i I. K. (1); - błędne ustalenie, że oskarżony nie wykazał w podatkowej księdze przychodów i rozchodów kwot o których zeznawali przesłuchani w sprawie świadkowie, mimo że świadkowie wskazywali, że co najmniej na część tych kwot otrzymali rachunki, paragony; czego Sąd I instancji nie zweryfikował w zakresie tego czy rachunki te zostały zgłoszone do rozliczenia i odliczone od kwoty objętej aktem oskarżenia; <p>art. 438 pkt 4 k.p.k.tj. rażąca niewspółmierność orzeczonej kary;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Ad. 1. Sąd odwoławczy w toku kontroli apelacyjnej nie dopatrył		

się uchybień w ocenie dowodów, którą przeprowadził Sąd I instancji. Ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7 k.p.k.), gdyż została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.). Sąd wydał wyrok na podstawie analizy całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, mających znaczenie dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, wobec czego ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie uchybia treści art. 410 k.p.k. Niezasadny okazał się zarzut nieprawidłowej oceny zeznań świadków A. K., B. D., J. K., M. M., W. P., K. B., I. K. (2) i J. L.. Zwłaszcza w świetle ustaleń kontrolnych w trakcie postępowania podatkowego. Świadczy nie mieli powodów, by pomawiać oskarżonego, a ich zeznania znalazły potwierdzenie w protokole badania ksiąg podatkowych, decyzjach administracyjnych Dyrektora Izby Skarbowej oraz pośrednio w zeznaniach świadka U. R. i P. F..

Z uwagi na dokonaną prawidłowo ocenę zeznań przesłuchanych świadków i poczynienie na ich podstawie ustaleń faktycznych, mylny w ocenie Sądu odwoławczego pogląd wyrażony w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku przez Sąd I instancji o związaniu w realiach niniejszej sprawy sądu karnego prawomocną decyzją administracyjną, którego to poglądu Sąd odwoławczy nie podziela, pozostawał bez wpływu na treść rozstrzygnięcia.

Fakt, iż w okresie od 27.02.2012r. do połowy lipca 2012r. księgę przychodów i rozchodów prowadziła U. R., która była pracownikiem oskarżonego nie zwalnia oskarżonego od odpowiedzialności ani nie umniejsza winy oskarżonego, który prowadząc działalność gospodarczą jest podmiotem podatkowym obowiązany do prowadzenia księgi przychodów i rozchodów. W związku z tym to na nim spoczywa obowiązek kontroli i nadzoru w zakresie prawidłowości i rzetelności prowadzonej księgi, w tym również w odniesieniu do kontroli pracy wykonywanej przez zatrudnianych pracowników i odpowiada za ich działania oraz zaniechania.

Zeznania świadków M. D. i I. K. (1) wbrew zarzutom obrońcy nie wskazują na fakt rozliczania imprez na własny rachunek przez P. F.. Z zeznań świadka M. D. wynika, że nie dokonywali oni rozliczeń finansowych z P. F.. Z zeznań I. K. (1) wynika zaś wprost, że pieniądze do ręki przekazywała oskarżonemu.

Ad. 2. Orzeczona kara grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 100 złotych każda jest karą sprawiedliwą, ani zbyt łagodną, ani zbyt surową. Jest karą odpowiednią do stopnia winy oskarżonego, uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, jak również możliwości zarobkowe oskarżonego. Kara ta ponadto spełni swoje cele kompensacyjne i wychowawcze.

Wniosek

zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów;

zasadny

częściowo zasadny

<p>zasądzenie na rzecz oskarżonego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych za obie instancje;</p> <p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez znaczne złagodzenie wymiaru zasądzonej kary i nieobciążanie oskarżonego kosztami procesu.</p> <p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary grzywny w wysokości 250 stawek dziennych po 100 zł każda.</p>	<p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacjach a nie znalazł przy tym uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu i powodujących konieczność zmiany bądź uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia.</p> <p>Sąd odwoławczy nie dopatrył się podstaw do zwolnienia oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania przed Sądem I instancji mając na uwadze jego sytuację materialną.</p>		

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	

<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	Przedmiot utrzymania w mocy
<p>Wina oskarżonego, wymierzona kara oraz rozstrzygnięcie o kosztach postępowania przed Sądem I instancji.</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Sprawstwo oskarżonego i wina w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów i prawidłowo ustalonego stanu faktycznego nie budzi wątpliwości Sądu odwoławczego. Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił wszystkie znamiona przypisanego mu czynu. Wymierzona przez Sąd I instancji kara grzywny jest odpowiednia do stopnia winy oskarżonego, uwzględnia jego możliwość zarobkowe, a ponadto spełni swoje cele kompensacyjne i wychowawcze. Sąd nie dopatrył się uchybień w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach za postępowanie przed Sądem I instancji.</p>	
<p>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	Przedmiot i zakres zmiany
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	

<p>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>		
<p>1.1.</p>		# art. 439 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 636 § 1 i 2k.p.k., zasądzając od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w 1/2 części tj. w kwocie 25 zł (ryczałt za doręczenia, dane o karalności) i wymierzył

za to postępowanie oskarżonemu opłatę w kwocie 500 złotych (art.8 w zw. z art.3ust.1 Ustawy z dnia 23.06.73r. o opłatach w sprawach karnych – grzywna samoistna), a wydatkami za postępowanie odwoławcze w pozostałej 1/2 części obciążył Skarb Państwa w związku z nieuwzględnieniem apelacji złożonej przez oskarżyciela.

7. **PODPIS**

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego D. M.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina oskarżonego i orzeczona kara		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji	
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka
#	art. 439 k.p.k.

#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel – Naczelnik Urzędu Skarbowego w T.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczona kara		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------