

Sygn. akt II Ka 59/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

23 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Waldemar Cytrowski

sędzia Agata Wilczewska

sędzia Marek Ziółkowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Sobieraj

przy udziale prokuratora Jacka Górskiego

po rozpoznaniu 18.09.2020 r.

sprawy **L. T. (1), M. A. (1) i P. S. (1)**

oskarżonych o przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 i inne ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie z 14.11.2019 r. sygn. akt II K 708/16

1. Utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy.
2. Zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.
3. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. W. kwotę 516,60 zł z tytułu nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Agata Wilczewska Waldemar Cytrowski Marek Ziółkowski

<b>B UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 59/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z 4.11.2019 r., sygn. akt II K 708/16

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		XXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	XXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XX
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>		



Pomówienie jest jednym z rodzajów wyjaśnień osoby zainteresowanej wynikiem procesu. Istnieją dwa rodzaje pomówień. Do pierwszego z nich należą te pomówienia, w których oskarżony, zapierając się własnej winy pomawia inną osobę o popełnienie przestępstwa. Do drugiego należy pomówienie, które umownie określić można jako pomówienie złożone. Zachodzi ono wtedy, gdy oskarżony przyznaje się do winy, twierdząc jednocześnie, że także inna osoba brała udział w przestępstwie, które jest przedmiotem osądu. W jednej i drugiej sytuacji wspomniany dowód jest dowodem, który ze względu na zainteresowanie osoby pomawiającej powinien być poddany szczególnie wnikliwej ocenie z jednoczesnym rozważeniem, czy istnieją dowody potwierdzające bezpośrednio lub choćby pośrednio wyjaśnienia pomawiającego, a nadto czy wyjaśnienia te są logiczne i nie wykazują chwiejności albo czy nie są wręcz nieprawdopodobne ( wyrok z 6.02.1970 r. IV KR 249/69, OSNKW 1970,z. 4-5, poz. 46). Pomówienie oskarżonego - nawet następnie odwołane- może być dowodem winy, jeżeli spełnia odpowiednie warunki. Przede wszystkim dowód taki powinien podlegać szczególnie wnikliwej i ostrożnej ocenie ze strony sądu, który powinien zbadać, czy tego rodzaju pomówienie jest zgodne z doświadczeniem życiowym, logiką zdarzeń oraz znajduje oparcie w innych dowodach.

- taką analizę zeznań świadków A. K. i T. Ł. przeprowadził sąd pierwszej instancji,

- ww. świadkowie nie odwołali swoich wyjaśnień, a zatem ich wyjaśnienia są konsekwentne,

- ww. świadkowie nie mieli żadnego interesu ani osobistego ani procesowego ażeby akurat pomówić oskarżonych P. S., Ł. T. i M. A.,

- dla zastosowania bowiem nadzwyczajnego złagodzenia kary na podst. art. 60§3 i 4 kk wystarczyło pomówienie tylko 3 osób współdziałających w popełnianiu przypisanych im przestępstw,

- Sąd uniewinnił oskarżonego S. M. albowiem zeznania świadka A. K. nie były konsekwentne,

- aczkolwiek wcześniej został również prawomocnie uniewinniony pomawiany przez A. K. D. S. to z powodu zasady samodzielności jurysdykcyjnej sądów – art. 8 kpk  
- rozstrzygnięcie wydane w jego sprawie nie wiązało sądu w niniejszej sprawie ,

Oprócz pomówień na sprawstwo poszczególnych oskarżonych wskazywały:

1. oskarżony Ł. T.

- zatrzymany w 2003 r. za posiadanie marihuany,

- skazany w 2004 r. za posiadanie marihuany,

- oskarżony posiadał zatem marihuanę,

- świadek A. K. poznał go poprzez mieszkającego z nim w pokoju w bursie D. K.,

- zeznania świadka D. K.,

- zwykle świadek A. K. sprzedawał narkotyki i dlatego mógł łatwiej

zapamiętać osobę, od której narkotyki kupił,

- gdyby natomiast chciał oskarżonego fałszywie pomówić bardziej wiarygodna byłaby wersja, że narkotyki mu sprzedał.

### 2. oskarżony M. A. (1)

- świadek T. Ł. znał oskarżonego tylko z pseudonimu (...) i imienia M..

### 3. oskarżony P. S. (1)

- świadek A. K. w prowadzonym w 2013 r. postępowaniu przygotowawczym składanie wyjaśnień rozpoczął od wskazania oskarżonego,

- z zeznań świadka T. Ł. wynika, że oskarżony był dilerem narkotykowym i był związany z grupą (...), a A. K. mówił mu, że kupił od oskarżonego jakieś narkotyki,

- ze złożonych w postępowaniu przygotowawczym zeznań świadka M. P., który rozpoznał oskarżonego na zdjęciu i określił go jako „S. z R.” wynika, że oskarżony był dilerem narkotykowym i handlował na ul. (...),

- świadek A. K. znał oskarżonego tylko z pseudonimu „S. z R.” i wskazał blok, w którym oskarżony mieszkał,

- zwykle świadek A. K. sprzedawał narkotyki i dlatego mógł łatwiej zapamiętać osobę od której narkotyki kupił,

- gdyby natomiast chciał oskarżonego fałszywie pomówić bardziej wiarygodna byłaby wersja, że narkotyki mu sprzedał.

Niezasadny okazał się też zarzut wystąpienia bezwzględnej przyczyny



odwoławczej z art. 439§1 pkt 9 kpk zawarty w części końcowej uzasadnienia apelacji obrońcy oskarżonego Ł. T.. Z treści bowiem art. 2 ustawy z 3.06.2005 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny, która weszła w życie 8.08.2005 r. wynika, że do czynów popełnionych przed wejściem w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy Kodeksu karnego o przedawnieniu w brzmieniu nadanym tą ustawą, chyba że termin przedawnienia już upłynął. Ustawodawca może zatem przedłużyć termin przedawnienia gdy jeszcze nie nastąpiło. Warunkiem jest jednak zamieszczenie w ustawie wyraźnej reguły kolizyjnej, wskazującej bezpośrednio stosowanie nowo wprowadzonych przepisów o przedawnieniu, wyłączającej w ten sposób sięganie do zasady z art. 4§1 kkw w wypadkach, gdy nowe terminy przedawnienia są niekorzystne dla oskarżonego.

Wniosek

- o zmianę wyroku i uniewinnienie,	# zasadny	
- o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# częściowo zasadny	
	# niezasadny	

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Zarzuty w żadnej części nie zostały uwzględnione.

**4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU**







#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana