

Sygn. akt II Ka 19/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Andżelika Pakulska

przy udziale prokuratora Beaty Kłaskały

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2021 r.

sprawy W. M.

oskarżonego o przestępstwo z art. 207 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z dnia 15 grudnia 2020 r.

sygn. akt II K 582/20

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Kole do ponownego rozpoznania.

Karol Skocki

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 19/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 15 grudnia 2020r., sygn. akt II K 582/20	
<b><i>1.2. Podmiot wnoszący apelację</i></b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b><i>1.3. Granice zaskarżenia</i></b>	
<b><i>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</i></b>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie		

	odpowiada prawu			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	Zmiana	

<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione</b>					

<p><b>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>1.</p>	<p>Obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 69 § 1 k.k. poprzez jego niesłuszne zastosowanie i warunkowe zawieszenie wykonania wymierzonej wobec oskarżonego W. M. kary 1 roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 207 § 1</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

	<p>kk , pomimo iż wymieniony w czasie zarzucanego mu czynu był skazany na karę pozbawienia wolności</p>		
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacja Prokuratora okazała się uzasadniona i w konsekwencji podniesione w niej zarzuty musiały doprowadzić do uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Kole.</p> <p>Sąd Rejonowy w Kole kompleksowo nie przeprowadził postępowania dowodowego i w trybie art. 343 k.p.k. wydal wyrok i dopuszczając się naruszenia</p>			

art. 69 § 1  
kk , poprzez  
warunkowe  
zawieszenie  
wykonania  
wymierzonej  
wobec  
oskarżonego  
kary  
pozbawienia  
wolności.

Jak słusznie  
wskazuje  
Prokurator –  
wyrokiem z  
dnia 15 grudnia  
2020r. Sąd  
Rejonowy w  
Kole w sprawie  
II K 582/20  
uznał W. M.  
winnym  
popelnienia w  
okresie od 1  
stycznia 2018r.  
do 20 sierpnia  
2020. czynu z  
art. 207 § 1 kki za  
to na podstawie  
tego przepisu  
wymierzył mu  
karę 1 roku  
pozbawienia  
wolności, której  
wykonanie na  
podstawie art.  
69 § 1 i 2 kk w  
zw. z art. 70 §  
2 kk warunkowo  
zawiesił na okres  
2 lat próby.

W  
przedmiotowej  
sprawie jednak  
jak słusznie  
wskazuje  
skarżący  
Prokurator –



Sąd I instancji dopuścił się obrazy przepisu art. 69 § 1 k.k. polegającej na warunkowym zawieszeniu oskarżonemu wymierzonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 lata, pomimo iż oskarżony W. M. był wcześniej skazany na karę pozbawienia wolności.

Jak wynika, bowiem z aktualnych danych o karalności znajdujących się w aktach sprawy W. M. był dwukrotnie karany w tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 28 kwietnia 2010r., sygn. akt II K 171/10 za przestępstwo z art. 178a § 1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata. Jednak postanowieniem

z dnia 7  
maja 2013r.  
zarządzono  
wobec  
skazanego  
wykonanie ww.  
kary  
pozbawienia  
wolności, a  
następnie  
ostanowieniem z  
dnia 12 września  
2013 r.  
odroczone jej  
wykonanie do  
dnia 12 września  
2014r. W dniu  
03 grudnia  
2014r.  
wykonano karę  
pozbawienia  
wolności a zatem  
zgodnie z art.  
107 § 1  
k.k. zatarcia  
skazania nastąpi  
po upływie 10  
lat od dnia  
wykonania kary  
pozbawienia  
wolności.

Zatem zgodzić  
należy się ze  
skarżącym  
prokuratorem, iż  
skoro W. M. w  
chwili  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu był osobą  
karaną na karę  
pozbawienia  
wolności to brak  
było możliwości  
wymierzenia mu  
kary  
[pozbawienia  
wolności z  
warunkowym

zawieszeniem jej wykonania na podstawie art. 69 § 1 k.k.		
Wniosek		
Uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Sąd odwoławczy podzielił zarzuty zawarte w apelacji Prokuratora, bowiem w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 69 § 1 k.k. poprzez zawieszenie wykonania orzeczonej wobec W. M. kary pozbawienia wolności.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b>		

**UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

Zwiążle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

**5.  
ZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**5.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

Przedmiot  
utrzymania w  
mocy

Zwiążle o  
powodach  
utrzymania w  
mocy

**5.2. Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

Przedmiot i  
zakres zmiany

Zwiążle o  
powodach  
zmiany

<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>Postępowanie dowodowe przed sądem nie zostało przeprowadzone z uwagi na wnioski w trybie art. 335 k.p.k. i wydanie wyroku w oparciu o przepis 343 k.p.k.</p> <p>Prowadzący postępowanie przygotowawcze i składający</p>			

wniosek  
prokurator  
dopuścił się  
naruszenia  
prawa  
procesowego  
uzgadniając z  
oskarżonym  
wniosek, który  
jest niezgodny z  
prawem  
materialnym.

Błąd ten został  
powielony przez  
sąd I instancji,  
który wydał  
wyrok o treści  
zgodnej ze  
stanowiskiem  
stron.

Z uwagi na  
to, że oskarżony  
przyznał się do  
winy wnosząc  
równocześnie o  
wymierzenie  
kary, która nie  
była możliwa  
do orzeczenia w  
tych warunkach,  
dlatego zasada  
lojalności  
organów  
wymiaru  
sprawiedliwości  
wobec niego  
wymaga, aby  
miał on  
możliwość  
zweryfikowania  
swojej postawy  
w nowych  
warunkach  
procesowych i z  
tych względów  
koniecznym było

uchylenie wyroku.			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>7. PODPIS</b>		
Karol Skocki		