

Sygn. akt II Ka 296/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

26 listopada 2021r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Protokolant: sekr. sąd. Marta Burek

przy udziale Jana Babiaka Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Koninie

po rozpoznaniu 26 listopada 2021r.

sprawy **M. B.**

oskarżonego z art.244k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole

z 18 czerwca 2021r., sygn. akt II K 659/20

I. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.

II. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 516,60zł (w tym vat) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym.

III. Zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Agata Wilczewska

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 296/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

0.1.1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sadu Rejonowego w Kole z dnia 18 czerwca 2021 r., sygn. akt II K 659/20

0.1.1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.1.1.3. Granice zaskarżenia

0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.1.1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.1.2.1. Ustalenie faktów

0.1.2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.1.2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.1.2.2. Ocena dowodów

0.1.2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.1.2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	Naruszenie art. 7 k.p.k. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów z zeznań świadka K. M. co doprowadziło do przyjęcia przez Sąd, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu, podczas gdy w niniejszej sprawie prawidłowa ocena w/w/ materiału dowodowego dokonana przez pryzmat art. 7 k.p.k. nakazywała uniewinnić oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

	Przeprowadzona kontrola instancyjna nie wykazała by Sąd meriti dopuścił się uchybień w ocenie dowodów, a w sprawie nie zachodzą jakiejkolwiek wątpliwości co do sprawstwa oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu. Nadmienić należy, iż ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7 k.p.k.), gdyż została poprzedzona z ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.). Sąd wydał wyrok na podstawie analizy całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, mających znaczenie dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, wobec czego ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie uchybia treści art. 410 k.p.k.
--	---

Zdaniem Sądu odwoławczego za błędne należy uznać twierdzenia obrońcy jakoby dowody w postaci zeznań świadka K. M. oraz nagrania rozmowy pomiędzy oskarżonym, a pokrzywdzonym T. B. nie potwierdzały, aby oskarżony naruszył sądowy zakaz zbliżania się do pokrzywdzonego na odległość nie mniejszą niż 200 metrów.

Sąd I instancji wydając wyrok poczynił prawidłowe ustalenia stanu faktycznego w oparciu o

zebrany materiał dowodowy, a w szczególności zeznania świadka K. M., który potwierdził, że w dniu 30 maja 2020 r. udał się z interwencją do miejscowości (...), gdzie miała trwać awantura rodzinna. Zastał tam między innymi T. B. oraz M. B., który był agresywny i opryskliwy. Jak wynika z akt sprawy prawomocnym wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Kole z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 761/17 orzeczono wobec oskarżonego nakaz okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym T. B. oraz orzeczono zakaz zbliżania się do w/w/ na odległość nie mniejszą niż 200 metrów przez okres 10 lat. Nie budzi wątpliwości zatem fakt, że oskarżony wdając się w kłótnię z pokrzywdzonym T. B. znajdował się w odległości mniejszej niż 200 metrów, a zatem nie zastosował się do obowiązującego sądowego zakazu zbliżania się do w/w/ pokrzywdzonego. Nadto samo nagranie zawierające treść rozmowy oskarżonego z pokrzywdzonym potwierdza, że faktycznie doszło pomiędzy nimi do sprzeczki. Sąd meriti tym samym słusznie nie miał żadnych wątpliwości co do sprawstwa oskarżonego w zakresie przypisanego mu występkę z art. 244 k.k.. Należy mieć również na względzie fakt, iż oskarżony był w pełni świadomy obowiązku przestrzegania ciężącego na nim zakazu zbliżania się do pokrzywdzonego, a pomimo tego w sposób umyślny go naruszył i dopiero interwencja policji skutkująca jego zatrzymaniem przywróciła stan zgodny z prawem. Obrońca dodatkowo w sposób błędny stwierdził, iż K. M. nie był bezpośrednim świadkiem zdarzenia z dnia 30 maja 2020 r., albowiem z akt sprawy w sposób jednoznaczny wynika, iż w chwili podjęcia przez świadka interwencji na miejscu zastał zarówno pokrzywdzonego jak i oskarżonego i dopiero jego działania spowodowały wygaszenie konfliktu i odizolowanie tychże osób.

Wobec powyższego zarzut obrońcy oskarżonego jawi się jako całkowicie bezzasadny, stanowiący jedynie

	polemikę z prawidłowo dokonanyymi przez sąd meriti ustaleniami.
Wniosek	
Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania ze względu na konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, w szczególności przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutu zawartego w apelacji obrońcy, a nie znalazł przy tym uchybień, podlegających uwzględnieniu z urzędu i powodujących konieczność zmiany bądź uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia, wobec czego wniosek obrońcy należało uznać za całkowicie bezzasadny.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.1.5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.1.I.	Przedmiot utrzymania w mocy
0.1.Wina oskarżonego, wymierzona kara ograniczenia wolności i rozstrzygnięcie o	

<i>kosztach postępowania przed Sądem I instancji.</i>	
Zwi ęz le o powodach utrzymania w mocy	
<p>Apelacja obrońcy oskarżonego była całkowicie niezasadna. Sprawstwo oskarżonego i wina w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego na podstawie którego w sposób prawidłowy poczyniono ustalenia dotyczące stanu faktycznego nie budzi wątpliwości Sądu odwoławczego. Oskarżony swoim zachowaniem bezsprzecznie wypełnił wszystkie znamiona przypisanego mu w pkt 4 aktu oskarżenia czynu. Wymierzona przez Sąd I instancji kara ograniczenia wolności nie jest karą nadmiernie surową, a przy tym uwzględnia wszystkie dyrektywy wymiaru kary zawarte w dyspozycji art. 53 k.k. Kara ta jest odpowiednia do stopnia winy jak i społecznej szkodliwości czynu, a nadto spełnia swoje cele zarówno w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej. Sąd odwoławczy nie dopatrzył się również uchybień w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania przed Sądem I instancji. W konsekwencji powyższego wyrok Sądu I instancji należało w całości utrzymać w mocy.</p>	
<i>0.1.5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
	Przedmiot i zakres zmiany
Zwi ęz le o powodach zmiany kary pozbawienia	

0.1.5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji

<i>0.1.5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</i>	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwi ęz le o powodach uchylecia	

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
0.1.5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.1.5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II. III.	Wobec faktu, iż oskarżony w toku postępowania odwoławczego był reprezentowany przez adwokata wyznaczonego z urzędu Sąd na podstawie § 4 ust.1-3 i 17 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714 ze zm.) zasądził na rzecz adw. K. K. kwotę 516,60 zł.

Mając na względzie trudną sytuację materialną oskarżonego Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

7. PODPIS

0.1.1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wina oskarżonego		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana