

Sygn. akt II Ka 204/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2022 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

sędziowie: sędzia Robert Rafał Kwieciński

sędzia Marek Ziółkowski

Protokolant: sekr. sąd. Marta Burek

przy udziale prokuratora Joanny Dopierały

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2022 r.

sprawy **D. R.**

oskarżonego o czyn z art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. i art. 178a § 1 i 4 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z dnia 12 kwietnia 2022 r.

sygn. akt II K 2/22

1. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczoną w punkcie I karę pozbawienia wolności obniża do 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności.
2. Utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy w pozostałej części.
3. Zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżycieli posiłkowych M. B. i J. B. kwoty po 840 zł tytułem poniesionych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.
4. Zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Marek Ziółkowski Karol Skocki Robert Rafał Kwieciński

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 204/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	1		

Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		
<b>0.1.1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 12 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K 2/22		
<b>0.1.1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		

# inny			
<b>0.1.1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.1.2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.1.2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.1.2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.1.2.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.1.2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.1.2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			

Lp.	Zarzut		
<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>Ad. 1.</p> <p>Ad. 2.</p> <p>Ad. 3</p>	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w pkt 1, tj. art. 31 § 3 k.k. przez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że D. R., w chwili popełnienia czynu był poczytalny i, wprawiając się w stan nietrzeźwości, mógł przewidywać, że będzie prowadził pojazd osobowy w ruchu lądowym, podczas gdy oskarżony nie pamięta okoliczności związanych z prowadzeniem przez niego pojazdu, a także - wprawiając się w stan nietrzeźwości - nie mógł przewidywać, że tego dnia będzie prowadził pojazd osobowy w ruchu lądowym;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k. obrazę</p>	<p># zasadny</p>		

<p>przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 193 § 1 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. przez nieprzeprowadzenie dowodu z opinii biegłych na okoliczność ustalenia związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy niezapięciem pasów bezpieczeństwa w samochodzie marki V. (...) przez S. B. a jego śmiercią;</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>na podst. art. 438 pkt 4 k.p.k. rażącą niewspółmierność kary, polegającą na wymierzeniu wobec oskarżonego rażąco niewspółmiernej kary bezwzględnego pozbawienia wolności w wysokości 6 lat, a także niedopatrzaniu się przez sąd okoliczności łagodzących podczas gdy oskarżony nie negował faktu kierowania pojazdem w</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	



chwili wypadku,  
a także wyraził  
skruchę z  
powodu swojego  
zachowania  
przepraszając  
matkę S. B. za  
swoje  
zachowanie, jak  
również  
wyłącznie  
pozorne wzięcie  
pod uwagę przez  
Sąd I instancji,  
że S. B. zdawał  
sobie sprawę, iż  
D. R. - przed  
wypadkiem  
wsiadając do  
samochodu  
marki V. (...) -  
był pod  
wpływem  
alkoholu, a  
mimo to wsiadł  
do samochodu  
z oskarżonym i  
nie zapiął pasów  
bezpieczeństwa,  
a także uznanie,  
że oskarżony  
pozostawał pod  
działaniem  
środka  
odurzającego,  
podczas gdy  
nie dokonano  
ustaleń czy  
oskarżony  
pozostawał pod  
wpływem  
działania środka  
odurzającego czy  
też tylko  
pozostawał on w  
jego organizmie  
i w jaki  
sposób środek  
odurzający miał  
oddziaływać na

<p>sprawność psychofizyczną i zdolność kierowania pojazdem przez oskarżonego.</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Nie można zgodzić się z obrońcą oskarżonego, że sąd I instancji niewłaściwie zastosował przepis art. 31 § 3 k.k. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę apelującemu, że sąd ten w uzasadnieniu wyroku nie twierdzi, że oskarżony w chwili czynu był w pełni poczytalny, ale wskazuje, że nie zastosował konstrukcji prawnej wyłączenia odpowiedzialności karnej w rozumieniu art. 31 § 1 i 2 k.k., z uwagi na treść przepisu art. 31 § 3 k.k., co stanowi</p>	

zasadniczą różnicę. Sąd ten ustalił i przyjął, że sprawca wprowadził się w stan nietrzeźwości lub odurzenia powodujący wyłączenie lub ograniczenie poczytalności, które przewidywał lub mógł przewidzieć.

Sąd I instancji analizując stronę podmiotową w przyjętej kwalifikacji prawnej czynu i zachowanie oskarżonego polegające na wielokrotnych próbach wykonania telefonu do osoby, która miałaby kierować samochodem uzasadnia stan psychiczny oskarżonego oceniającego sytuację, wykazującego troskę o znalezienie kierowcy. Oskarżony miał świadomość, że kierowca S. M. opuści pojazd nie będzie dalej kierować i

szukał innego kierowcy. Tych okoliczności nie można jednak mieszać z okolicznościami dotyczącymi przesłanek z art. 31 § 3 k.k.

Apelujący zdaje się nie dostrzegać, że przepis ten, z art. 31 § 3 k.k. nie dotyczy bezpośrednio przestępstwa z art. 178 k.k. i łączna interpretacja tych regulacji jest niewłaściwa i może prowadzić jedynie do błędnych wniosków. Przepis ten dotyczy odpowiedzialności karnej sprawcy, który wprawiając się w stan nietrzeźwości lub odurzenia, przewidywał wyłączenie lub ograniczenie jego poczytalności albo mógł je przewidzieć. W tym przypadku chodzi właśnie generalnie o stan poczytalności, a nie jakieś konkretne,

potencjalne zachowanie w przyszłości, jak stara się obrońca oskarżonego wskazywać.

Trafnie i bardzo obrazowo określił to Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 czerwca 2013 r. III KK 443/12, że świetle art. 31 § 3 k.k. stan nietrzeźwości nie wyłącza odpowiedzialności karnej, ani nawet nie uprawnia do nadzwyczajnego złagodzenia kary, albowiem - nawet jeżeli prowadziłby do wyłączenia lub znacznego ograniczenia poczytalności - to, co do zasady, będzie on uznany za zawiniony przez sprawcę (tzw. wina na przedpolu czynu zabronionego).”  
Lex nr 1331337.

W niniejszej sprawie najistotniejszą kwestią było badanie zachowania się oskarżonego na etapie rozpoczęcia i

dalszego  
spożywania  
alkoholu i  
wówczas  
towarzysząca  
mu świadomość  
w jakim stanie  
może się  
znajdować po  
jego spożyciu.

Warunkiem  
zastosowania  
tego przepisu  
jest to, aby  
sprawca,  
wprawiając się  
w stan  
nietrzeźwości  
lub odurzenia,  
przewidywał  
wyłączenie lub  
ograniczenie  
jego  
poczytalności  
albo mógł je  
przewidzieć.  
Chodzi tu o  
potoczne  
znaczenie  
przewidywania  
wyłączenia  
poczytalności  
lub jej  
ograniczenia  
albo możliwość  
przewidywania  
tego. W zasadzie  
każdy,  
spożywając  
alkohol lub  
środki  
odurzające w  
określonej ilości,  
przewiduje  
ograniczenie  
poczytalności, a  
w każdym razie  
może  
przewidzieć.

Przesłanka ta może nie być spełniona, gdy wyłączenie poczytalności albo jej ograniczenie jest wynikiem nie tylko wprawienia się w stan nietrzeźwości lub odurzenia, lecz także jeszcze innych czynników.

Sprawca np. przed spożywaniem alkoholu zażywał lekarstwo, o którym nie wiedział, że wpływa istotnie na działanie alkoholu.

Aktualna, na gruncie art. 31 § 3, pozostaje teza SN głosząca, że wyłączenie przepisów o niepoczytalności albo ograniczonej poczytalności ma zastosowanie tylko wtedy, "gdy wyłączną albo przeważającą przyczyną zniesionej albo ograniczonej w znacznym stopniu poczytalności sprawcy jest alkohol" (wyrok

SN z dnia 13  
grudnia 1974 r.,  
V KR 327/74,  
LEX nr 21651,  
A. Z. [w:]  
Kodeks karny.  
Część ogólna. T.  
C. I. Komentarz  
do art. 1-52, wyd.  
V, red. W. W., W.  
2016.

Sygnalizowany  
w toku  
postępowania  
odwoławczego  
przez obrońcę  
problem  
zawinienia przy  
popelnieniu  
konkretnego  
przestępstwa  
jest czysto  
akademicki. Sąd  
odwoławczy  
całkowicie  
podziela tutaj  
zasady  
ugruntowane w  
praktyce, mające  
swoj wyraz w  
uwagach  
zawartych w  
uzasadnieniu  
wyroku SA w  
Poznaniu z  
7.03.2013 r.,  
II AKa 29/13,  
LEX nr 1324755,  
gdzie stanowi,  
że sprawca,  
który nadużywa  
alkoholu i  
wprowadza się  
dobrowolnie w  
stan upojenia  
prostego znając  
skutki  
spożywania  
alkoholu, działa



na własne ryzyko  
poniesienia  
odpowiedzialności  
karnej, z czego  
może sobie nie  
zdawać sprawy  
i nie mieć  
możliwości  
zdawania  
sprawy. Stanowi  
to niewątpliwie  
wyłom od zasady  
winy, gdyż  
przyjmuje się  
fikcję  
umyślności, a  
to dlatego, że  
chodzi tu o  
obronę  
społeczeństwa  
przed osobami  
nadużywającymi  
alkoholu i  
dlatego  
zachowanie  
takiego sprawcy  
ocenia się,  
porównując  
dany wypadek  
z hipotecznym  
przestępstwem  
sprawcy  
trzeźwego, o  
identycznych  
właściwościach  
(poziomu  
inteligencji i  
doświadczenia  
życiowego). W  
przecíwnym  
wypadku  
sprawca  
popelniający  
przestępstwo i  
będący  
nietrzeźwym, nie  
ponosiłby  
odpowiedzialności  
karnej, a to  
z tego powodu,

że nie był świadomy tego co czyni.

Oczywistym jest, iż alkohol ułatwia zachowania agresywne i ma wpływ na racjonalność działań człowieka, ale skoro oskarżony znajdował się w stanie prostego upojenia, skoro oskarżony nie cierpi na chorobę psychiczną, czy upośledzenie umysłowe skoro wcześniej uprawiał się on w stan nietrzeźwości i znał jego działanie to stan nietrzeźwości oskarżonego żadną miarą nie mógł służyć jako element świadczący o braku zdolności oceny działania czy przewidzenia jego skutków. Zaakceptowanie odmiennego stanowiska prowadzioby do tego, że każda osoba zamierzająca dokonać przestępstwa, najpierw uprawiałaby się

w stan  
nietrzeźwości,  
by później móc  
się na ów  
stan powołać,  
jako element,  
który wyłączał  
możliwość  
przypisania jej  
działaniu  
znamion  
racjonalności (II  
AKa 3/09 Wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Szczecinie z dnia  
4 lutego 2009 r.  
LEX nr 508306).

Z tych względów  
zarzut dotyczący  
obrazy prawa  
materialnego  
przez  
niezastosowanie  
wskazywanego  
przepisu jest  
całkowicie  
chybiony.

Art. 39. Ustawy  
prawo o ruchu  
drogowym  
stanowi, że  
kierujący  
pojazdem  
samochodowym  
oraz osoba  
przewożona  
takim pojazdem  
wyposażonym w  
pasy  
bezpieczeństwa  
są obowiązani  
korzystać z tych  
pasów podczas  
jazdy.  
Obowiązek taki  
ciąży z mocy  
ustawy na

kierowcy, który dodatkowo winien czuwać nad tym, żeby pasażerowie respektowali ten obowiązek. Jest to jednak tylko obowiązek normatywny. Bezpośrednią przyczyną powodującą śmierć pasażera pojazdu był niewłaściwy sposób kierowania samochodem prowadzący do wypadku. Okoliczność braku zapięcia pasów bezpieczeństwa w takiej sytuacji nie jest okolicznością ekskulpującą sprawcę, ale może mieć jedynie znaczenie dla oceny zachowania pasażera, dalej na ocenę szkodliwości społecznej tego czynu i w konsekwencji wpływ na wymiar kary. W tym zakresie sąd odwoławczy tę okoliczność uwzględnił.

Wprawdzie obrońca nie

stawia tego zarzutu wprost, jednakże sygnalizuje go w uzasadnieniu apelacji, że biegły nie dostatecznie odniósł się do prędkości pojazdu. Nie można się zgodzić w tym zakresie z apelującym.

Biegły w jasny sposób dokonał analizy zachowania się oskarżonego wskazał konkretnie na art. 19 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym, że kierujący pojazdem jest obowiązany jechać z prędkością zapewniającą panowanie nad pojazdem, z uwzględnieniem warunków a jakich ruch się odbywa, a w szczególności rzeźby terenu, stanu i widoczności drogi, stanu i ładunku pojazdu warunków atmosferycznych i natężenia ruchu.

Niedostosowanie prędkości przez

kierującego do tych warunków, czego konsekwencją była utrata panowania nad pojazdem, uderzenie w ogrodzenie oraz pień drzewa były bezpośrednią przyczyną zaistnienia wypadku drogowego. Oczywistą rzeczą jest, że te błędy w technice i taktyce jazdy należy oceniać przez pryzmat właściwości psychomotorycznych oskarżonego - kierowcy, który był w stanie upojenia alkoholowego.

Należy natomiast się zgodzić z obrońcą, że sąd I instancji niedostatecznie uwzględnił okoliczności mające wpływ na szkodliwość społeczną czynu oskarżonego, a mianowicie fakt, że ofiara wypadku spożywała wspólnie z oskarżonym alkohol, akceptowała prowadzenie

<p>przez niego pojazdu i nie korzystała z zapiętych pasów bezpieczeństwa, że oskarżony czynił starania o zapewnienie kierowcy pojazdu.</p> <p>Okoliczności te nie mają wpływu na odpowiedzialność karną oskarżonego, nie usprawiedliwiają jego działania, jednakże mają wpływ na wymiar kary w świetle dyrektyw z art. 53 § 1 i 2 k.k.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zmiana wyroku i wymiarzenie oskarżonemu kary proporcjonalnej do jego stopnia zawinienia w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacji skarżącego odnośnie błędnego zastosowania powoływanego przepisu dotyczącego poczytalności oskarżonego.</p> <p>W zakresie kary wniosek uznano za zasadny z uwagi na uwzględnione okoliczności wskazywane w zarzucie.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
	<p>Brak okoliczności z art. 435 k.p.k., art. 439 § 1 k.p.k., art. 440 k.p.k. i art. 455 k.p.k.</p>	



Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.1.5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>0.1.Sprawstwo i wina oskarżonego</b>	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uniewinnienia oskarżonego od zarzutu popełnienia czynu, ani uchylenia wyroku.	
<b>0.1.5.2. Zmiana wyroku sądu</b>	

<b><i>pierwszej instancji</i></b>		
<b><i>0.0.1.1.</i></b>	Przedmiot i zakres zmiany	
<b><i>0.0.1.Kara pozbawienia wolności obniżona do 5 lat.</i></b>		
Zwięźle o powodach zmiany		
Sąd I instancji wymierzając karę 6 lat pozbawienia wolności niedostatecznie uwzględnił okoliczności mające wpływ na szkodliwość społeczną czynu oskarżonego, a mianowicie fakt, że ofiara wypadku spożywała wspólnie z oskarżonym alkohol, akceptowała prowadzenie przez niego pojazdu i nie korzystała z zapiętych pasów bezpieczeństwa. Ponadto, oskarżony czynił starania o zapewnienie kierowcy pojazdu.		

<p>Okoliczności te nie mają wpływu na odpowiedzialność karną oskarżonego, nie usprawiedliwiają jego działania, jednakże mają wpływ na wymiar kary w świetle dyrektyw z art. 53 § 1 i 2 k.k.</p>			
<p><b>0.1.5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.1.5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwiąże o powodach uchylenia</p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwiąże o powodach uchylenia</p>			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.1.5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.1.5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3 4	<p>Art. 627 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. i § 11 ust. 2 pkt 4 w zw. § 17 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015. poz. 1804 w aktualnym jego brzmieniu) zasądzono na rzecz oskarżycieli posiłkowych poniesione koszty pomocy prawnej w postępowaniu odwoławczym, którzy byli na reprezentowani rozprawie odwoławczej przez pełnomocnika.</p> <p>Art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 z późn.</p>	

	zm.), zwolniono oskarżonego od obowiązku zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa z uwagi na jego trudną sytuację materialną i orzeczoną karę izolacyjną.
<b>7. PODPISY</b>	
Marek Ziółkowski Karol Skocki Robert Rafał Kwieciński	

<b>0.1.1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	sprawstwo, wina, kara		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	Uchylenie	#	Zmiana