

Sygn. akt II Ka 278/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Protokolant: sekr. sąd. Marta Burek

przy udziale prokuratora Andrzeja Dybki

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2022 r.

sprawy **D. Z. (1) i T. B.**

oskarżonych o czyny z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych i inne

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 27 kwietnia 2022 r.

sygn. akt II K 503/19

1. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.
2. Zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze po 1/2 części od każdego z nich, tj. wydatki w kwotach po 10 zł oraz wymierza im opłaty w kwotach po 2180 zł.

Karol Skocki

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 278/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			

<p>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 27 kwietnia 2022r., sygn. akt II K 503/19</p>	
<p>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>0.11.3. Granice zaskarżenia</p>	

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	Zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące					

podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Związłe o powodach uznania dowodu	
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	1. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę	# zasadny # częściowo zasadny	

	<p>orzeczenia, mający wpływ na treść wyroku, poprzez niesłuszne i niezgodne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym przypisanie oskarżonemu D. Z. umyślnego działania w zakresie czynu objętego aktem oskarżenia, podczas, gdy jego zachowanie nie nosiło znamion umyślności a mogło zostać zakwalifikowane wyłącznie jako działanie nieumyślne, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego uznania, że oskarżony zrealizował znamiona zarzucanego mu przestępstwa, które można popełnić wyłącznie w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym.</p>	# niezasadny	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny	
<p>Sąd odwoławczy w toku kontroli apelacyjnej nie dopatrył się uchybień w ocenie dowodów, którą przeprowadził Sąd I instancji. Ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7 k.p.k.), gdyż została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.). Sąd wydał wyrok na podstawie analizy całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, mających znaczenie dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, wobec czego ocena</p>	

zgromadzonego
w sprawie
materiału
dowodowego nie
uchybia treści
art. 410 k.p.k.

Wbrew
twierdzeniom
skarżącego
obrońcy – Sąd I
instancji
prawidłowo
ustalił, iż
oskarżony D.
Z. (1) działał
umyślnie w
zakresie czynu
objętego aktem
oskarżenia, nie
ulega
wątpliwości, iż
działanie
oskarżonego D.
Z. (1) nosiło
znamiona
umyślności.

Na ustalenie
powyższej
okoliczności
pozwala zebrany
w sprawie
materiał
dowodowy, w
szczególności
zeznania
świadców V. M.,
D. V., S. V. i S. R.
oraz M. K..

V. M. w
wyjaśnieniach
wskazał:
„Przychodził do
nas kiedy my
pracowaliśmy
sąsiad, Polak z
brodą. Pierwszy
raz przyszedł

do nas jak wyłączyło nam się światło i naprawiał awarię. Później przyszedł jak pracowaliśmy, zawołał wujka i gdzieś razem wyszli” (k.91).

Na osobę oskarżonego wskazywał także D. V. w swoich wyjaśnieniach:” ten mężczyzna z brodą był dwa razy, ja nie wiem jak on ma na imię, on rozmawiał z S.. Ja go też widziałem parę razy na podwórku” (k.102).

Podobnie wyjaśniał S. R. :”do magazynu przychodził dziadek, taki mężczyzna z brodą, nie wiem jak miał na imię” (k.124).

Natomiast okoliczność, iż pan z brodą wskazywany przez ww. świadków to D. Z. (1) potwierdził funkcjonariusz SG M. K..

Nie ulega zatem wątpliwości, iż oskarżony D. Z. (1) swoją

<p>świadomością obejmował przestępczy proceder i pomagał w nim, bowiem przychodząc na teren hali w trakcie pracy pozostałych współoskarżonych widział tak pracujące maszyny jak i ww. oskarżonych.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacji</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		

1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5.		
ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
0.1 Wina i sprawstwo oskarżonego		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Wina i sprawstwo oskarżonego nie budzą wątpliwości sądu odwoławczego		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu		

pierwszej instancji			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle powodach zmiany	o		
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	<p>O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 636 § 1 k.p.k., w zw. z art. 633 k.p.k. i art. 618 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (t.j. Dz.U.2013 poz.663) oraz art. 2 ust pkt 3 i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 z późn. zm.)</p>	
7. PODPIS		
Karol Skocki		