

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>IIKa 417/23</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z 2 listopada 2023r. w sprawie IIK 91/20			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut	
	<p>1. mającą wpływ na treść skarżonego orzeczenia obrazę przepisów postępowania, tj. art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k., poprzez dokonanie dowolnej zamiast swobodnej oceny dowodów i naruszenie zasad logiki i doświadczenia życiowego poprzez odmówienie wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie ilości i czasu spożywanego przez niego alkoholu w dniu 5 kwietnia 2019 r., w sytuacji, w której przebieg zdarzeń przytoczony przez oskarżonego pozostaje w korelacji z pozostałym materiałem dowodowym, z dowodami</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

zakupu  
alkoholu, z  
wnioskami  
wariantowymi  
opinii biegłego  
oraz z szeroko  
pojętymi  
zasadami  
doświadczenia  
życiowego, a  
także poprzez  
przyjęcie przez  
Sąd I instancji  
za przydatne  
wniosków opinii  
biegłej B. G.  
(1) w zakresie  
wariantu IV, w  
sytuacji, w której  
ów wariant nie  
powinien być  
w ogóle przez  
Sąd brany pod  
uwagę jako  
wykraczający  
poza ramy  
zlecenia Sądu  
i niestanowiący  
w istocie opinii  
w rozumieniu  
przepisów  
postępowania, a  
w konsekwencji  
niestanowiący  
dowodu na  
potrzeby  
procesu  
karnego;

2. mającą  
wpływ na treść  
skarżonego  
orzeczenia  
obrazę  
przepisów  
postępowania,  
tj. art. 5 § 2  
k.p.k., poprzez  
nieuwzględnienie  
przy orzekaniu

wariantu  
najkorzystniejszego  
dla oskarżonego,  
tj. zakładającego  
znajdowanie się  
przez niego w  
chwili  
zarzucanego  
czynu nie w  
stanie  
nietrzeźwości,  
lecz w stanie po  
użyciu alkoholu,  
w sytuacji, w  
której nie sposób  
było usunąć  
wątpliwości i  
rozstrzygnąć z  
niezbędną w  
procesie karnym  
całkowitą  
pewnością tego,  
która wersja  
zdarzenia i  
chronologii  
spożywania  
alkoholu  
odpowiada  
rzeczywistości,  
tj. wersja  
forsowana przez  
oskarżyciela  
publicznego, czy  
też stan rzeczy  
wynikający z  
wyjaśnień  
oskarżonego;

3. mającą  
wpływ na treść  
skarżonego  
orzeczenia  
obrazę  
przepisów  
postępowania,  
tj. art. 201  
k.p.k. poprzez  
powołanie  
innego biegłego  
z zakresu



toksykologii, B. G. (1), w sytuacji, w której biegły R. W. wyczerpująco uzupełnił i wyjaśnił swoje pisemne opinie sporządzone w niniejszej sprawie, a brak było jakichkolwiek rzeczywistych, rzeczowych podstaw i przesłanek do uznania ww. opinii za niejasną, niepełną lub wewnętrznie sprzeczną, zważywszy, że rzekomego zaistnienia owych podstaw nie uzasadnił należycie i wystarczająco ani oskarżyciel publiczny we wniosku dowodowym z dnia 4 kwietnia 2023 r., ani Sąd I instancji w postanowieniu dowodowym z dnia 20 kwietnia 2023 r.;

4. mającą wpływ na treść skarżonego orzeczenia obrazę przepisów postępowania, tj. art. 5 § 1 pkt

	<p>4 k.p.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w., poprzez ich niezastosowanie i niewydanie wyroku umarzającego postępowanie w sytuacji, w której ze zgromadzonego materiału dowodowego należało wysnuć wnioski, że czyn zarzucany oskarżonemu stanowił wykroczenie i doszło w dacie orzekania do przedawnienia orzekania w tym zakresie.</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacja okazała się bezzasadna.</p> <p>Całkowicie niezasadny okazał się zarzut naruszenia przepisów prawa procesowego dot. oceny dowodów. W toku kontroli apelacyjnej Sąd odwoławczy nie dopatrzył się uchybień w</p>			

ocenie dowodów, którą przeprowadził Sąd I instancji. Ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7 k.p.k.), gdyż została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.). Sąd wydał wyrok na podstawie analizy całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, mających znaczenie dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, wobec czego ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie uchybia treści art. 410 k.p.k. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej

sprawy, za  
całkowicie  
polemiczne  
należy ocenić  
argumenty  
obrony w  
zakresie  
wskazanego  
zarzutu. Sąd  
nie dopatrył  
się uchybień w  
zakresie oceny  
zarówno  
wyjaśnień  
oskarżonego jak  
i  
przeprowadzonych  
w niniejszej  
sprawie opinii  
biegłych. Nie jest  
celowe ponowne  
przywoływanie  
argumentacji  
Sądu  
orzekającego z  
jakich względów  
nie dał wiary  
wyjaśnieniom  
oskarżonego  
odnośnie faktu  
spożywania  
przez niego  
alkoholu po  
kolizji.  
Dokonana przez  
obronę  
interpretacja  
stanowi  
natomiast  
polemikę z  
prawidłową  
argumentacją  
Sądu w tym  
zakresie, która  
pozostaje pod  
ochroną prawa  
do swobodnej  
oceny dowodów.

W konsekwencji powyższego, całkowicie niezasadny okazał się zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, bowiem na podstawie prawidłowo ocenionego materiału dowodowego nie budzi wątpliwości sprawstwo i wina oskarżonego w zakresie przypisanego jej czynu.

W ocenie Sądu odwoławczego zupełnie chybiony jest również podnoszony przez obrońcę oskarżonego zarzut naruszenia przez Sąd I instancji art. 5 § 2 k.p.k. Wskazać należy, że naruszenie zasady in dubio pro reo jest możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy sąd orzekający w sprawie rzeczywiście powziął wątpliwości co do treści ustaleń faktycznych i

wobec  
niemożliwości  
ich usunięcia  
rozstrzygnął je  
na niekorzyść  
oskarżonego. Z  
orzecznictwa  
wynika, że  
zasada  
tłumaczenia  
wątpliwości na  
korzyść  
oskarżonego nie  
polega na  
obowiązku  
automatycznego  
wyboru  
najkorzystniejszej  
wersji  
wynikającej z  
materiału  
dowodowego  
sprawy. Jeżeli z  
tego materiału  
wynikają różne  
wersje  
zdarzenia, to  
nie jest to  
równoznaczne z  
zaistnieniem  
niedających się  
usunąć  
wątpliwości w  
rozumieniu art.  
5 § 2 k.p.k. W  
takim przypadku  
sąd zobowiązany  
jest do  
dokonania  
ustaleń na  
podstawie  
swobodnej  
oceny dowodów.  
Dopiero, gdy po  
wykorzystaniu  
wszelkich  
dostępnych  
możliwości nie  
zostaną one  
usunięte należy

je tłumaczyć w sposób korzystny dla oskarżonego. Jeżeli jednak sąd dokona stanowczych ustaleń, to w ogóle nie zachodzi potrzeba odwoływania się do przepisu art. 5 § 2 k.p.k., bo według tych ustaleń nie ma wątpliwości co do stanu faktycznego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17.12.2003 r., VKK 72/03, LEX nr 83771). Wobec powyższego nie można mówić o naruszeniu zasady in dubio pro reo w sytuacji, gdy określone ustalenia faktyczne zależne są od np. dania wiary lub odmówienia wiary wyjaśnieniom oskarżonego. Ewentualne zastrzeżenia co do oceny wiarygodności konkretnego dowodu lub grupy dowodów rozstrzygane mogą być

jedynie na płaszczyźnie utrzymania się przez sąd w granicach sędziowskiej swobodnej oceny, wynikającej z treści art. 7 k.p.k. (wyrok Sądu Najwyższego z 11.10.2002 r. - V KKN 251/01, LEX nr 56836).

Niezasadny okazał się również zarzut naruszenia art. 201 k.p.k. poprzez przeprowadzenie przez Sąd kolejnej opinii biegłego z zakresu toksykologii, skoro Sąd miał wątpliwości co do jasności i pełności opinii biegłego R. W., które to wątpliwości były zresztą uzasadnione w ocenie Sądu odwoławczego. Obrońca zdaje się dyskredytować opinię biegłej B. G. (2) tylko z uwagi na fakt, że była ona w wariancie przyjętym przez Sąd,



niekorzystna dla oskarżonego.

Zdaniem Sądu odwoławczego natomiast, nawet bez opinii biegłych toksykologów, przy przyjęciu, jak to ustalił prawidłowo Sąd I instancji, że oskarżony nie spożywał alkoholu po kolizji, na podstawie przeprowadzonego badania oskarżonego na zawartość alkoholu, należałoby przyjąć, że w chwili kolizji oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości. 0,8 promila.

Skoro jak prawidłowo ustalił Sąd I instancji, oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, nie było podstaw do zmiany kwalifikacji czynu oskarżonego na wykroczenie.

Kierunek  
apelacji  
obligował Sąd  
odwoławczy do  
dokonania  
kontroli kary i  
środków  
karnych  
wymierzonych  
oskarżonemu,  
jednakże Sąd  
nie dopatrył  
się żadnych  
uchybień w  
tym zakresie.

Wymierzona  
kara grzywny i  
orzeczone środki  
karne są  
odpowiednie do  
stopnia winy  
oskarżonego,  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu, nie są  
ani zbyt łagodne  
ani zbyt surowe  
a przy tym  
spełnią swoje  
cele  
wychowawcze.

Kara grzywny  
uwzględnia przy  
tym możliwości  
majątkowe  
oskarżonego.

Jak wskazuje  
Sąd Apelacyjny  
we Wrocławiu,  
w wydanym  
postanowieniu z  
dnia

17.05.2018r.

„wysokość  
orzekanej kary  
należy do  
dyskrecjonalnej

władzy sędziego i tylko wtedy, gdyby doszło do rażąco niesprawiedliwego rozstrzygnięcia w tym zakresie, sąd odwoławczy władny byłby dokonać zmiany orzeczenia.” W przedmiotowej sprawie, granice swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego ustawową zasadę sądowego wymiaru kary, nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się utrzymać w kontekście wymagań wynikających z ustawowych dyrektyw determinujących wymiar kary. W przedmiotowej sprawie nie sposób uznać, aby wymierzona oskarżonemu kara była karą niesprawiedliwą, czyli niedającą się zaakceptować.

Mając na względzie wszystkie przedstawione powyżej okoliczności,

<p>Sąd odwoławczy nie znajdując przy tym uchybień określonych w art. 440 k.p.k., podlegających uwzględnieniu z urzędu i powodujących konieczność zmiany bądź uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia – na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. orzekł jak w wyroku.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacji skarżącego, a nie znalazł przy tym uchybień, podlegających uwzględnieniu z urzędu i</p>		

powodujących konieczność zmiany bądź uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia. Skoro jak prawidłowo ustalił Sąd I instancji, oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, nie było podstaw do zmiany kwalifikacji czynu oskarżonego na wykroczenie.

**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

**5.  
ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w mocy wyroku sądu**

<b>pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1 Wina oskarżonego, wymierzona kara grzywny i środek karny zakazu prowadzenia pojazdów oraz rozstrzygnięcie o świadczeniu pieniężnym i rozstrzygnięcie o kosztach postępowania przed Sądem I instancji.</b>		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
Sprawstwo oskarżonego oraz wina w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów i prawidłowo ustalonego stanu faktycznego nie budzi wątpliwości Sądu odwoławczego. Oskarżony swoim zachowaniem		

<p>wypełnił wszystkie znamiona przypisanego mu czynu. Wymierzona przez Sąd I instancji kara jest odpowiednia do stopnia winy oskarżonego, społecznej szkodliwości czynu, a ponadto spełni swoje cele kompensacyjne i wychowawcze. Sąd nie dopatrył się uchybień w zakresie wymierzonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów, jak również w zakresie orzeczonego świadczenia pieniężnego, jak również w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach za postępowanie przed Sądem I instancji.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	

Zwiąże powodach zmiany	o		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	i		
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazanem	o i ze		



szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 636 § 1 k.p.k., w zw. z art. 8	

ustawy z dnia  
23 czerwca 1973  
r. o opłatach  
w sprawach  
karnych (t.j.  
Dz.U.2023.123),  
wobec  
nieuwzględnienia  
apelacji,  
zasądzając od  
oskarżonego na  
rzecz Skarbu  
Państwa wydatki  
za postępowanie  
odwoławcze w  
kwocie 50  
złotych i  
wymierzył  
oskarżonemu za  
postępowanie  
odwoławcze  
opłatę w kwocie  
400 złotych.

7. **PODPIS**

Agata  
Wilczewska