

Sygnatura akt I C 1259/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 27 maja 2015 roku

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jan Bartniak

Protokolant: st. sekr. sąd. Stella Michalska

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2015 roku w Koninie

sprawy z powództwa **G. G.**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T.**

o **uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni nr (...)**

1. oddała powództwo.
2. zasądza pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. od powoda G. G. kwotę 197 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) kosztów procesu.

SSO Jan Bartniak FORMTEXT

I C 1259/14

UZASADNIENIE

Pozwem skierowanym do Sądu Okręgowego w Koninie G. G. wnosił o stwierdzenie w całości nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia członków pozwanej nr (...), z dnia 26 września 2014 r., dotyczącej wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T., z uwagi na sprzeczność z prawem i dobrymi obyczajami (vide § 66 statutu), wskazywał, że to on został skutecznie wybrany w ww. terminie członkiem Rady i w zgodzie z § 55 ust 3 i 4 statutu (vide pozew k.2, k.33). Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że Rada Nadzorcza pozwanej zgodnie ze statutem składa się z 7 członków, kwestionowana w pozwie uchwała nr (...) Walnego Zgromadzenia potwierdza wybór 6 członków Rady, gdy tymczasem w dniu 26 września 2014 r., w obecności 42 członków pozwanej uprawnionych do głosowania, powód uzyskał 7 głosów, jego kontrkandydat 3, stąd to powód został skutecznie wybrany siódmym członkiem Rady. Wskazywał ponadto (k.55 akt), że w dniu 27 czerwca 2014r., gdzie wybrano 6 członków Rady, powód uzyskał wprawdzie 11 głosów, ale po rezygnacji z uczestnictwa w R., J. M. (1) i Z. M. (1) to powód stał się członkiem Rady. Fakt, że pozew złożono w dniu 17.12.2014 r., nie stanowi żadnego uchybienia prawu spółdzielczemu, gdyż żądane przez powoda dokumenty otrzymał od pozwanej w dniu 6 listopada 2014 r. i termin 6 tygodni do zaskarżenia zaczyna bieg od tej daty (vide k.67).

Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w T. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie pozwanej od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W ocenie pozwanej spółdzielni powód nie dotrzymał 6-tygodniowego terminu do zaskarżenia uchwały (vide art.42 § 6 prawa spółdzielczego). W sytuacji gdy pozew wpłynął najwcześniej w dniu 17 grudnia 2014 r., a sporna uchwała została podjęta w dniu 26 września 2014 r., termin jej zaskarżenia minął dnia 7 listopada 2014 r. zbędne stąd jest odnoszenie się do zarzutów powoda mających przemawiać za uchyleniem zaskarżonej uchwały i należy oddalić powództwo jako

spóźnione. Z ostrożności procesowej pozwana wskazała, że Walne Zgromadzenie członków pozwanej spółdzielni zwołane na 27 czerwca 2014 r., dokonało wyboru 6 członków z 7 osobowego składu Rady Nadzorczej, ale uchwała w tym zakresie nie została podjęta gdyż wielogodzinne obrady i opuszczenie S. obrad przez część z biorących w nim udział członków pozwanej, to uniemożliwiło, stąd przerwano obrady bez wyczerpania porządku obrad z określeniem terminu kontynuacji zebrania dnia 26 września 2014 r. W dniu 26 września 2014 r., kontynuowano obrady i z dwu zgłoszonych wtedy kandydatów, żaden nie uzyskał wymaganej większości 50% + 1, stąd zakończono wybory przy składzie sześciuosobowym Rady. Powód biorąc udział w obu głosowaniach (dnia 27 czerwca 2014 r. i w dniu 26 września 2014 r.) nie uzyskał wymaganej liczby głosów, „a statut ani regulamin obrad nie przewiduje głosowania do skutku” (odpowiedź na pozew k.16-19, k.46-47).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 czerwca 2014 r., w budynku Szkoły Podstawowej nr (...) w T., przy ul. (...), odbyło się Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T., którego program przewidywał m.in., Wybór Rady Nadzorczej Spółdzielni. Powód był członkiem ustępującej Rady Nadzorczej pozwanej, wybieranej na okres 3 lat. (niesporne). Walne Zgromadzenie było władne do podejmowania uchwał, gdyż brało w nim udział 57 członków, którym wydano mandaty. Regulamin Walnego Zgromadzenia członków pozwanej w zakresie regulującym wybór do Rady Nadzorczej (vide § 13), przewidywał, że do Rady Nadzorczej wybrani zostają ci kandydaci, którzy uzyskali co najmniej 50% + 1 głosów Członków obecnych w momencie głosowania oraz uzyskali kolejno największą liczbę głosów oddanych (§ 13 ust. 12 pkt 3 Regulaminu dołączonego do akt sprawy). Walne Zgromadzenie przyjęło i zatwierdziło m.in. sprawozdanie roczne Zarządu Spółdzielni za rok 2013, bilans z rachunkiem strat i zysków, sprawozdanie Rady Nadzorczej. Z kandydujących do Rady Nadzorczej 9 osób (był wśród nich także powód), wybrano w głosowaniu tajnym (vide § 13 ust. 2 regulaminu) 6 członków Rady Nadzorczej, z których głosów „za” uzyskali: J. K. - 48, K. G. - 46, A. O. - 44, E. G. - 43, M. B. - 43, J. M. (2) - 31. Pozostali kandydaci uzyskali liczbę głosów poniżej niezbędnego zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia minimum głosów i tak, J. M. (1) - 26, Z. M. (1) - 12 i powód - 11. Przedłużające się obrady skutkowały tym, że na S. obrad pozostała coraz mniejsza liczba członków Spółdzielni, co sprawiło, że w oparciu o § 16 Regulaminu Walnego Zgromadzenia przerwano Zgromadzenie (vide nadto § 63 statutu) do dnia 26.09.2014 r., w obecności 17 członków, którzy wszyscy byli za wnioskiem o przerwanie obrad. (niesporne, nadto protokół z Walnego Zgromadzenia pozwanej z 27.06.2014 r. dołączony do akt sprawy) Walne Zgromadzenie członków pozwanej w dniu 26.09.2014 r., odbyło się z udziałem 48 członków pozwanej Spółdzielni, stąd było władne do podejmowania uchwał i kontynuowało obrady nad propozycjami zmian statutu, którymi nie zdążono zająć się na posiedzeniu w dniu 27.06.2014 r., nadto dokonało wyboru siódmego z członków Rady Nadzorczej, z tym że w wyniku głosowania, powód uzyskał 7 głosów, a J. M. (1) 3 głosy. W rezultacie podjęto uchwałę (stanowiącą przedmiot procesu), że do Rady Nadzorczej wybrano 6 członków; M. B., K. G., E. G., J. Kamińskiego, J. M. (2) i A. O.. (niesporne, nadto porządek obrad, protokoły: Komisji Uchwał i Wniosków, M. - Skrutacyjnej, lista obecności, protokół Walnego Zgromadzenia pozwanej z 26.09.2014 r., uchwała nr (...), dołączone do akt sprawy) Ostatecznie Sąd Rejestrowy wpisem z dnia 22.12.2014 r. i z dnia 23.02.2015 r., dokonał wpisu wybranych na trzyletnią kadencję 6 członków Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni. (k.37-39, k.46-49) Powód w dniu 03.11.2014 r. wystąpił do pozwanej o wydanie mu wskazanych w piśmie dokumentów tj. uchwały z dnia 26.09.2014 r.: o wyborze członków Rady Nadzorczej pozwanej, protokołu Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej z ww. wyborów, uchwałę z uzupełniających wyborów i protokół Walnego Zgromadzenia członków pozwanej i otrzymał je w dniu 06.11.2014 r. (vide kopie pisma powoda i pism pozwanej k.51-52).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt sprawy dokumenty powołane w treści uzasadnienia zawierającej ustalenia faktyczne, w tym i te które złożono w załączonej do akt sprawy obwolicie, zeznania stron procesu i świadka Z. M. (k.66-67v). Prawdziwość powyższych dokumentów nie została zakwestionowana przez żadną ze stron. Należy podkreślić, że w oparciu o ten sam stan faktyczny sprawy, powód uważa, że został wybrany siódmym członkiem Rady Nadzorczej pozwanej, świadek Z. M. (k.66-66v) uważa, że to on jest tymże członkiem Rady Nadzorczej w następstwie tego, że J. M. (1) zrezygnował z członkostwa w R., natomiast pozwana uważa, że Walne Zgromadzenie pozwanej dokonało skutecznego wyboru 6 członków Rady Nadzorczej pozwanej.

Sąd zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 42 prawa spółdzielczego (Ustawa z dnia 16 września 1982 r., Prawo spółdzielcze (Dz.U.2013.1443 j.t.), uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy. Uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna. Uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu. Cytowana wyżej ustawa, przewiduje w art. 42 § 6 i 7, że powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia. W sytuacji gdy pozew w niniejszej sprawie wpłynął do tut. Sądu w dniu 17.12.2014 r., a termin do zaskarżenia uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia członków pozwanej spółdzielni minął dnia 7 listopada 2014 r., powództwo niniejsze podlega oddaleniu bez potrzeby odnoszenia się do zarzutów powoda mających jego zdaniem przemawiać za uchyleniem zaskarżonej uchwały. Przyjmuje się, że powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni powinno znaleźć się w sądzie w terminie sześciotygodniowym, co więcej samo oddanie w tym terminie pozwu na poczcie nie wystarcza do zachowania wspomnianego terminu.

Sześciotygodniowy termin do zaskarżenia w trybie powództwa uchwały walnego zgromadzenia jest terminem zawitym prawa materialnego, a zatem nie podlega przywróceniu, w przeciwieństwie do terminów prawa procesowego. Aczkolwiek sześciotygodniowy termin w razie jego uchybienia nie podlega przywróceniu według zasad zawartych w art. 167-172 k.p.c., to jednak sąd może nie uwzględnić upływu tego terminu, jeżeli za tym przemawiają racje wymienione w art. 42 § 8 pr. spółdz., jeżeli utrzymanie uchwały w mocy wywołałoby szczególnie dotkliwe skutki dla członka spółdzielni, a opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały jest usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie jest nadmierne. Wymienione w powołanym przepisie prawa okoliczności muszą wystąpić łącznie, aby można było nie uwzględnić upływu tego terminu. Należy zauważyć to, że powód był członkiem Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni w kadencji poprzedzającej kwestionowane wybory, stąd wymogi statutu pozwanej winny być mu znane i to w sposób szczegółowy, brał on osobisty udział w Walnym Zgromadzeniu: dnia 27.06.2014 r. i dnia 26.09.2014 r., jednakże wystąpił dopiero w dniu 03.11.2014 r. o wydanie dokumentów (z których do pozwu załączył tylko część) i dokumenty te otrzymał w dniu 06.11.2014 r., (gdy termin wniesienia powództwa mijał 07.11.2014 r.), natomiast pozew złożył w dniu 17.12.2014 r. Wnioski pozwu zmierzają do uchylenia uchwały, która potwierdza wybór 6 członków Rady Nadzorczej - choć co do prawidłowości ich wyboru nie ma wątpliwości - i ustalenia tego, że to powód jest (jedynym) członkiem Rady Nadzorczej. W tej sytuacji brak jest podstaw do zastosowania na korzyść powoda cyt. wyżej przepisu art. 42 § 8 prawa spółdzielczego. Nie występują bowiem powołane tam wyjątkowe okoliczności (brak jest okoliczności uzasadniających opóźnienie w wystąpieniu o wydanie dokumentów, nadto powód mając przygotowany pozew zdążyłby złożyć go w tut. Sądzie przed upływem ustawowego terminu), a ponadto brak członkostwa w Radzie Nadzorczej nie wywołuje szczególnie dotkliwych negatywnych skutków dla powoda członka pozwanej spółdzielni mieszkaniowej. Powód znał zasady wyboru członków Rady Nadzorczej określone w Regulaminie Walnego Zgromadzenia pozwanej, co więcej regulamin ten był odczytany w dniu 27.06.2014 r., powód kandydował do Rady Nadzorczej wg. ww. zasad i dopiero gdy nie uzyskał wymaganej ilości głosów, kwestionuje zasady Regulaminu przyjęte wcześniej przez najwyższy organ spółdzielni jakim jest Walne Zgromadzenie. W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał, że roszczenie powoda o uchylenie zaskarżonej uchwały nie może być uwzględnione.

Należy zauważyć (biorąc pod uwagę argumentację zawartą w pismach procesowych stron), to że Sąd podziela argumenty strony pozwanej dotyczące tego, że w wyniku wyborów członków rady nadzorczej pozwanej, dokonano skutecznego wyboru 6 jej członków. Nie kwestionuje tego także i Sąd Rejestrowy.

Zgodnie z art. 45 prawa spółdzielczego (...) składa się z co najmniej trzech członków, wybranych w sposób określony w postanowieniach statutu. Członków może być więcej niż trzech, z tym że ze względów praktycznych, (uchwały rady zapadają większością głosów), liczba członków z zasady jest nieparzysta. Liczba członków rady może być określona zarówno liczbowo (np. 7 członków), jak i przez podanie przedziału (np. od 3 do 7 członków). Zgodnie z poglądami

wyrażonymi w literaturze przedmiotu oraz w orzecznictwie przepis art. 45 § 2 zd. 1, stanowiący, że do rady nadzorczej mogą być wybierani wyłącznie członkowie spółdzielni, należy do przepisów bezwzględnie obowiązujących. Statut może przewidywać odmienne warunki nie tylko co do składu rady, lecz także co do sposobu podejmowania uchwał. Wtedy zastosowanie mieć będzie nie ustawa, lecz statut danej spółdzielni. (...), która liczy mniej niż trzech członków, nie może skutecznie działać ani podejmować uchwał. Podobnie stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z 18 września 2003 r. (I CK 115/2002, Biul. SN 2004, nr 2, s. 10; L.pl nr (...)), zgodnie z którym uchwała w sprawie wyboru rady nadzorczej spółdzielni jest bezwzględnie nieważna, jeżeli na skutek jej podjęcia z naruszeniem art. 45 § 2 zd. 1 i art. 57 skład rady jest mniejszy niż przewidziany ustawowo. Pierwszy z wymienionych przepisów stanowi, że do rady nadzorczej mogą być wybierani wyłącznie członkowie spółdzielni. Drugi zaś zawiera zakaz wybierania do rady m.in. osób pozostających z członkami zarządu w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej i w drugim stopniu linii bocznej.

Reasumując, wobec niestwierdzenia nieważności uchwały i wobec braku nie tylko rażącej sprzeczności z prawem, ale braku jakiegokolwiek niezgodności uchwały z prawem, powództwo należało oddalić w całości. (punkt 1-szy wyroku).

O kosztach postępowania pomiędzy stronami Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99 w zw. z art. 105 k.p.c. Na zasądzone od powodów na rzecz pozwanej koszty postępowania złożyły się: koszty zastępstwa procesowego § 10 ust. 1 pkt 1 w zw. § 2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 490), opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych., o czym Sąd orzekł w punkcie 2-gim wyroku.

SSO Jan Bartniak