

Sygnatura akt I 1 Ca 180/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 29-05-2015 r.

Sąd Okręgowy w Koninie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Bolczyk

Sędzia: SO Iwona Przyłębska-Grzybowska – spr.

Sędzia: SO Iwona Złoty

Protokolant: Konrad Gajdziński

po rozpoznaniu w dniu 29-05-2015 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)

przeciwko (...)Sp. z o.o. w (...)

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie

z dnia 18 lutego 2015 r. sygn. akt I C 2192/14

1. Oddala apelację.

2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji apelacyjnej.

Iwona Przyłębska-Grzybowska Aleksandra Bolczyk Iwona Złoty

I 1 Ca 180/15

## UZASADNIENIE

Powód Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta Miasta K. wniósł o zasądzenie od pozwanego Instytut (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. kwoty 30.018,80 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 30.007,20 zł od dnia 1 kwietnia 2014r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości położonych w K., w obrębie M., stanowiących własność Skarbu Państwa. W związku z prawem użytkowania wieczystego pozwany obowiązany był uiścić na rzecz powoda kwotę 30.007,20 złotych tytułem opłaty rocznej w terminie do 31 marca 2014r. Pozwany należnej kwoty nie zapłacił. Powód pisemnie wezwał go do uregulowania należności, jednak wezwanie okazało się bezskuteczne.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w dniu 1 października 2014r., sygn. I Nc 2782/14 Sąd Rejonowy w Koninie nakazał pozwanemu zapłacić na rzecz powoda kwotę 30.018,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 30.007,20 zł od dnia 1 kwietnia 2014r. oraz koszty procesu w kwocie 2.775,25 zł.

Od wydanego nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw. Wniósł o uchylenie nakazu w całości, jednocześnie wskazując na gotowość zawarcia z powodem ugody w zakresie dochodzonego roszczenia, mającej polegać na ustaleniu ratałnych spłat należności oraz umorzeniu całości lub części odsetek.

Wyrokiem z dnia 18 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Koninie zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 30.018,80zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 30.007,20 zł od dnia 1 kwietnia 2014r. i orzekł o kosztach procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że pozwany jest użytkownikiem wieczystym położonych w K., obręb M., stanowiących własność Skarbu Państwa nieruchomości o nr geodezyjnym(...)o powierzchni 0,5131 ha, dla których są prowadzone księgi wieczyste. Z powyższego tytułu pozwany winien uiszczać opłatę roczną, płatną każdego roku do dnia 31 marca. Pozwany nie zapłacił przedmiotowej opłaty w terminie. Łączna zaległość z tego tytułu wynosi 30.018,80zł. Sąd Rejonowy ustalił ponadto, że pozwany posiada z tego samego tytułu zadłużenie za rok 2013. W sprawie I C 2058/13 Sąd Rejonowy w Koninie zasądził od pozwanego na rzecz powoda należność za 2013r. W toku jest postępowanie egzekucyjne.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie rzeczowego materiału dowodowego.

W oparciu o tak ustalony stan faktyczny Sąd Rejonowy zważył, że zgodnie z art. 71 ust. 1 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste pobiera się pierwszą opłatę oraz opłaty roczne. Opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie 1 wyroku. O odsetkach Sąd Rejonowy orzekł zgodnie z treścią art. 481 § 1 i 2 k.c. O kosztach procesu Sąd I instancji orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pozwany zaskarżając go w całości, zarzucając naruszenie przepisów prawa materialnego i procesowego oraz wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku i rozłożenie zasądzonej należności na raty bądź uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o jej oddalenie i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego za wszystkie instancje według norm przepisanych z zastosowaniem podwyższenia stawki opłaty o 50% .

### **Sąd Okręgowy zważył , co następuje :**

Apelacja pozwanego okazała się bezzasadna.

Zarzuty naruszenia przez Sąd Rejonowy prawa materialnego i procesowego sprowadzają się do zarzutu obrazu przez Sąd przepisu art. 320 k.p.c. Zgodnie z powyższym przepisem „w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub opróżnienie pomieszczenia wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia”.

W ocenie Sądu Okręgowego pozwany nie wykazał przesłanek z art. 320 k.p.c. Jako jedyną przesłankę rozłożenia świadczenia na raty wskazał swoją trudną sytuację materialną. Rozłożenie na raty zasądzonego świadczenia jest racjonalne , gdy dłużnik wykaże, że dysponować będzie środkami umożliwiającymi wykonanie tak zmodyfikowanego obowiązku w sposób ekonomicznie odczuwalny przez wierzyciela ( por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 stycznia 2014r. , sygn. akt IACa 1344/13). Pozwany nie przedłożył żadnej konkretnej propozycji zapłaty należnego powodowi świadczenia, nie wskazał, w jakich terminach zobowiązuje się dokonać zapłaty, ani też w jaki sposób

zamierza wyasygnować środki na zapłatę, pomimo wielu egzekucji toczących się wobec pozwanego i braku zapłaty za rok 2013. Trudna sytuacja pozwanego świadczy wręcz o niecelowości zastosowania art. 320 k.p.c. w nin. sprawie.

Ponadto pozwany mógł skorzystać z możliwości, jakie stwarza przepis art. 71 ust. u.g.n., stosownie do którego właściwy organ, na wniosek użytkownika wieczystego złożony nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności, może ustalić inny termin zapłaty, nieprzekraczający danego roku kalendarzowego.

Należy mieć ponadto na uwadze, że ochrona jaką zapewnia pozwanemu dłużnikowi art. 320 k.p.c., nie może być stawiana ponad ochronę wierzyciela w procesie cywilnym i wymaga uwzględnienia wszelkich okoliczności sprawy, w tym uzasadniony interes podmiotu inicjującego proces.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację.

O kosztach orzeczono w oparciu o treść art. 108 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 5 w zw. z § 12 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 r., poz. 490). Sąd nie znalazł podstaw do podwyższenia stawki opłaty, albowiem sprawa nie wymagała dużego nakładu pracy, a pozew był praktycznie powieleniem pozwu w sprawie I C 2058/13.

Iwona Złoty Aleksandra Bolczyk Iwona Przyłębska-Grzybowska