

Sygn. akt I Ns 209/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2018r.

Sąd Okręgowy w Koninie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jolanta Tembłowska

Sędzia: SSO Iwona Złoty, SSO Iwona Przyłębska-Grzybowska

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2018 r. w Koninie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. K.

przy uczestnictwie Komisarza Wyborczego w K. I, Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 1w D., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 2 w M., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 3 w M., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 4 w M., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 1w D., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 2 w M., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 3 w M., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 4 w M.

w przedmiocie ważności wyborów

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

Iwona Złoty Jolanta Tembłowska Iwona Przyłębska-Grzybowska

UZASADNIENIE

Wnioskodawca G. K. w piśmie, które złożył w dniu 07 listopada 2018 r. bezpośrednio do Sądu Okręgowego w K. wystąpił przeciwko ważności wyborów Wójta Gminy M..

Przedstawiając zarzuty wskazał, że:

- w obwodzie 1 (D.) zachodzi konieczność weryfikacji 3 głosów nieważnych z powodu zakreślenia więcej niż jednego nazwiska kandydata poprzez przeliczenie tych głosów i sprawdzenie czy spełniają one definicję głosu nieważnego, a także konieczność weryfikacji kart nieważnych z powodu niepostawienia znaku „X” obok nazwiska żadnego z kandydatów poprzez porównanie liczby kart z liczbą podpisów w spisie wyborców;
- w obwodzie nr 2 (M.) zachodzi konieczność wyjaśnienia przyczyn wydania do głosowania 3 sztuk kart za dużo, wyjaśnienia przyczyn różnicy pomiędzy kartami wydanymi, a kartami wyjętymi z urny, konieczność weryfikacji 4 głosów nieważnych z powodu zakreślenia więcej niż jednego nazwiska kandydata poprzez przeliczenie tych głosów i sprawdzenie czy spełniają one definicję głosu nieważnego, a także konieczność weryfikacji kart nieważnych z powodu

niepostawienia znaku „X” obok nazwiska żadnego z kandydatów poprzez porównanie liczby kart z liczbą podpisów w spisie wyborców;

- w obwodzie nr 3 (M.) zachodzi konieczność wyjaśnienia okoliczności wydania 1 karty za dużo w stosunku do liczby podpisów w spisie wyborczym a ponadto wydania 3 kart nieopatrzonych pieczęcią obwodowej komisji wyborczej, a następnie unieważnienia tych głosów, co mogło mieć wpływ na wynik wyborów, konieczność weryfikacji 1 głosu nieważnego z powodu zakreślenia więcej niż jednego nazwiska kandydata poprzez sprawdzenie czy głos spełnia definicję głosu nieważnego, a także konieczność weryfikacji kart nieważnych z powodu niepostawienia znaku „X” obok nazwiska żadnego z kandydatów poprzez porównanie liczby kart z liczbą podpisów w spisie wyborców;

- w obwodzie nr 4 (M.) zachodzi konieczność weryfikacji 1 głosu nieważnego z powodu zakreślenia więcej niż jednego nazwiska kandydata poprzez sprawdzenie czy spełnia on definicję głosu nieważnego, a także konieczność weryfikacji kart nieważnych z powodu niepostawienia znaku „X” obok nazwiska żadnego z kandydatów poprzez porównanie liczby kart z liczbą podpisów w spisie wyborców.

W związku z powyższym wnioskodawca wniósł o ponowne przeliczenie wszystkich głosów we wskazanych obwodach oddanych w wyborach na Wójta Gminy M..

Sąd zważył , co następuje:

Zgodnie z art. 393 § 1 zdanie pierwsze Kodeksu wyborczego Sąd Okręgowy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym. Stosownie do § 2 Sąd Okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392. Jak to wynika z treści art. 82 § 1 – 5 oraz art. 392, 393, 394 ustawy Kodeks wyborczy ustawodawca poddał możliwość zaskarżenia do sądu ważność wyborów rygorystycznym zasadom określonych między innymi w cytowanych przepisach Kodeksu wyborczego. Dotyczą one określenia terminu do wniesienia protestu, podstaw na których można oprzeć wnioski o stwierdzenie nieważności wyborów, kręgu osób uprawnionych do wniesienia protestu, przy czym ustawodawca uzależnił uprawnienie do wniesienia protestu od rodzaju podstawy na której opiera się protest. Wskazany rygorystyczny skutkuje daleko idącymi implikacjami dotyczącymi postępowania na skutek wniesienia wniosku o stwierdzenie nieważności wyborów. Przede wszystkim wszystkie rygory dotyczące elementów formalnych wniosku oraz dotyczące uprawnienia do wniesienia protestu muszą być ocenione przez sąd, który na tej podstawie decyduje o dopuszczalności merytorycznego rozpoznania wniosku.

W pierwszej kolejności należało zatem dokonać analizy czy złożony przez wnioskodawcę protest spełnia warunki z art. 392 ustawy Kodeksu wyborczy. Zgodnie z § 1 cytowanego wyżej artykułu protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego. Ten wymóg formalny nie został przez wnioskodawcę spełniony, albowiem protest wyborczy wbrew treści cyt. § 1 został złożony z pominięciem Sądu Rejonowego w T., w którego właściwości terytorialnej znajduje się jednostka samorządu, w której odbywały się oprotestowane wybory. Już choćby z tych względów protest jako niespełniający warunków z art. 392 ustawy Kodeks wyborczy nie może podlegać merytorycznemu rozpoznaniu.

W ocenie Sądu Okręgowego nie spełnia on również warunków z art. 82 § 1 ustawy Kodeks wyborczy, który stanowi, że przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

- 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
- 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zdaniem Sądu wnioskodawca w swoim proteście nie wskazał na popełnienie przestępstwa przeciwko wyborom ani też na żadne naruszenie przepisów kodeksu wyborczego, o których mowa w wyżej wymienionym przepisie. Argumenty przywoływane w proteście przez skarżącego stanowią w istocie wyraz wątpliwości co do prawidłowości przeliczenia głosów przez członków komisji, nie wskazują natomiast na żadne naruszenia przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów. W proteście koniecznym jest wskazanie jakich konkretnie obowiązków komisje nie dopełniły lub jakich dopuściły się konkretnych uchybień przy liczeniu głosów i kwalifikowaniu ich za nieważne oraz udowodnienie tego. Sąd nie jest powołany do rozstrzygania wątpliwości co do tego, czy nie popełniono błędów w przeliczaniu głosów przez komisje wyborcze, jeżeli protestujący nie wskażą na żadne naruszenie przepisów kodeksu wyborczego i nie przedstawią na to dowodów. Zgodzić się należy z poglądem wyrażonym w uzasadnieniu postanowienia Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 9 stycznia 2015 r. wydanego w sprawie o sygn I ACz (...), że protest, w którym wnioskodawca wnosi wyłącznie o ponowne przeliczenie głosów przez sąd a jednocześnie nie przedstawia skonkretyzowanych zastrzeżeń do pracy komisji, nie powinien być merytorycznie rozpatrywany. Nadto wskazać także należy, że wnioskodawca nie wykazał również aby zarzut wydania do głosowania łącznie o 4 sztuki więcej kart do głosowania wpłynął na wyniki wyborów.

Stosownie do treści art. 392 § 2 ustawy Kodeks wyborczy wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sformułował tego rodzaju zarzutów, a w konsekwencji dowodów na ich poparcie.

Mając zatem na uwadze, że złożony protest nie spełnia warunków z art. 82 § 1 i art. 392 § 1 ustawy Kodeks wyborczy należało w oparciu o art. 392 § 2 ustawy Kodeks wyborczy pozostawić go bez dalszego biegu.

Iwona Złoty Jolanta Tembłowska Iwona Przyłębska-Grzybowska