

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Koninie, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Robert Rafał Kwieciński

Protokolant: sekr. sąd. Milena Biegniewska

w obecności prokuratora Krzysztofa Dębskiego Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim

po rozpoznaniu w dniach: 28 września 2020 r., 30 września 2020 r., 5 października 2020 r., 7 października 2020 r., 3 lutego 2021 r. i 5 maja 2021 r.,

sprawy:

T. T. (1) s. A. i K. z domu S., 27 lutego 1980 r. w K.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 1 maja 2004r. do co najmniej kwietnia 2006r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez A. K. (1) i K. C. mającej na celu osiągnięcie korzyści majątkowych w wyniku wprowadzania do obrotu znacznych ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w tym również w drodze wewnątrzspółnotowego nabycia narkotyków na terenie Holandii , a następnie przywozu ich do Polski i Republiki Federalnej Niemiec oraz wprowadzenia do obrotu na terenie Polski , w skład której wchodził: A. H. (1), A. H. (2), E. B., D. P., Ł. C., P. S. (1) i inne osoby

tj. o czyn z art.258§1 k.k.

II. w nieustalonych dniach w okresie od stycznia 2002r. do grudnia 2006r. w K. , działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz uczyniwszy sobie z tego stałe źródło dochodu brał udział we wprowadzaniu do obrotu znacznej ilości substancji psychotropowych i środków odurzających ,a mianowicie celem wprowadzenia do obrotu poprzez sprzedaż innym osobom:

- w nieustalonych dniach w okresie od stycznia 2002r. do maja 2003r. nabył od M. P. ps. (...) 13,6 kg marihuany w cenie 18zł za 1 gram , nabytą uprzednio przez wymienionego od A. U. ps. (...), S. L. ps. (...) oraz od innych osób,

- w nieustalonych dniach w okresie od początku 2005r. do kwietnia 2006r. nabył od M. P. ps. (...), co najmniej 19,2 kg marihuany w jednostkowych transakcjach po 300 gram tygodniowo , nabytą uprzednio przez wymienionego od A. H. (2) , D. P. , A. K. (1) , K. C.,

- nabył w nieustalonych dniach w okresie od końca lutego 2004r. do końca 2004r. w łącznie co najmniej 1,25kg marihuany , co najmniej 0,67 kg amfetaminy oraz co najmniej 12.500 tabletek ekstazy od P. S. (1),

- udzielił w okresie od początku 2004 r. do grudnia 2005 r. A. K. (2) 6,7 kg marihuany,

- udzielił w okresie od listopada 2003r. do grudnia 2006r. co najmniej 16 kilogramów marihuany T. Ł. (1) ps. (...) w cenie po 15 zł za gram za łączną kwotę 240.000zł.

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

1. Oskarżonego T. T. (1) uznaje za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do kwietnia 2006 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez dwóch ustalonych sprawców mającej na celu popełnienie przestępstw polegających na uczestniczeniu w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, a także wewnątrzspółnotowego nabycia tych środków i substancji oraz wprowadzaniu ich do obrotu na terytorium Polski, w skład której wchodził: P. S. (1), A. K. (2), M. T., M. P. i inne ustalone osoby, to jest przestępstwa z art. 258§1 kk. i za to na podstawie art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Oskarżonego T. T. (1) uznaje za winnego tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do grudnia 2006 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczyniwszy sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych w ten sposób, że:

- w okresie od stycznia 2003 r. do lipca 2003 r. co najmniej 22 razy nabył od M. P. środek odurzający w postaci marihuany w jednostkowych ilościach co najmniej 200 gramów, łącznie co najmniej 4,4 kg za kwotę co najmniej 79.200 złotych celem dalszego zbycia tych środków innym osobom,
- w okresie od początku 2005 r. do kwietnia 2006 r. co najmniej 51 razy nabył od M. P. środek odurzający w postaci marihuany w jednostkowych ilościach co najmniej 200 gramów, łącznie co najmniej 10,2 kg za kwotę co najmniej 147.900 złotych, celem dalszego zbycia tych środków innym osobom,
- w okresie od końca lutego 2004 r. do końca 2004 r. nabył za nieustaloną kwotę od P. S. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 1,25 kg oraz co najmniej 0,66 kg substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i substancję psychotropową w postaci co najmniej 12.500 sztuk tabletek ekstazy, celem dalszego zbycia tych środków i substancji innym osobom,
- w okresie od początku 2004 r. do kwietnia 2006 r. zbył A. K. (2) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 6,7 kg za kwotę co najmniej 93.800 zł,
- w okresie od listopada 2003 r. do grudnia 2006 r. zbył T. Ł. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 15 kg za kwotę co najmniej 225.000 złotych,

to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w pierwotnym brzmieniu w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w pierwotnym brzmieniu w zw. z art. 65§1 k.k. i art. 64§2 k.k. w zw. art. 4§1 k.k. oraz art. 33§1 i 3 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 8 czerwca 2010 r. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych.

3. Na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przypisanego mu w punkcie 2 przestępstwa w kwocie 398.000 (trzystu dziewięćdziesięciu ośmiu tysięcy) złotych.

4. Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. oraz art. 86§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy orzeczone w punktach 1 i 2 kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu T. T. (1) karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

5. Na podstawie art. 63§1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej wobec oskarżonego w punkcie 4 kary łącznej pozbawienia wolności okres jego tymczasowego aresztowania w niniejszej sprawie od dnia 13 lutego 2020 r. godzina 15:27 oraz okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności na terytorium Wielkiej Brytanii w okresie od 4 do 5 grudnia 2018 r.

6. Na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 5 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki oraz opłatę w kwocie 2.400 złotych.

Robert Rafał Kwieciński

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 12/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.	T. T. (1)	<p>1. w okresie od stycznia 2003 r. do kwietnia 2006 r. w K. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez dwóch ustalonych sprawców mającej na celu popełnienie przestępstw polegających na uczestniczeniu w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, a także wewnątrzspółnotowego nabycia tych środków i substancji oraz wprowadzaniu ich do obrotu na terytorium Polski, w skład której wchodził: P. S. (1), A. K. (2), M. T., M. P. i inne ustalone osoby</p> <p>2. w okresie od stycznia 2003 r. do grudnia 2006 r. w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczyniwszy sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych w ten sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none">• w okresie od stycznia 2003 r. do lipca 2003 r. co najmniej 22	
----	-----------	---	--

razy nabył od M. P. środek odurzający w postaci marihuany w jednostkowych ilościach co najmniej 200 gramów, łącznie co najmniej 4,4 kg za kwotę co najmniej 79.200 złotych celem dalszego zbycia tych środków innym osobom,

- w okresie od początku 2005 r. do kwietnia 2006 r. co najmniej 51 razy nabył od M. P. środek odurzający w postaci marihuany w jednostkowych ilościach co najmniej 200 gramów, łącznie co najmniej 10,2 kg za kwotę co najmniej 147.900 złotych, celem dalszego zbycia tych środków innym osobom,
- w okresie od końca lutego 2004 r. do końca 2004 r. nabył za nieustaloną kwotę od P. S. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 1,25 kg oraz co najmniej 0,66 kg substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i substancję psychotropową w postaci co najmniej 12.500 sztuk tabletek ekstazy, celem dalszego zbycia tych środków i substancji innym osobom,

		<ul style="list-style-type: none"> • w okresie od początku 2004 r. do kwietnia 2006 r. zbył A. K. (2) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 6,7 kg za kwotę co najmniej 93.800 zł, • w okresie od listopada 2003 r. do grudnia 2006 r. zbył T. Ł. (1) środek odurzający w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 15 kg za kwotę co najmniej 225.000 złotych. 	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ad.1: branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstw polegających na uczestniczeniu w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych, a także wewnątrzspółnotowego nabycia tych środków i substancji oraz wprowadzaniu ich do obrotu na terytorium Polski;</p> <p>Ad.2: a) nabycie w okresie od stycznia 2003 r. do lipca 2003 r. od M. P. co najmniej 22</p>	<p>Ad.1</p> <ul style="list-style-type: none"> - zeznania świadka M. T.; - zeznania świadka M. P.; - zeznania świadka P. S. (1); - zeznań świadka A. K. (2); - zeznania świadka M. P.; - zeznania świadka M. P.; - zeznania świadka P. S. (1); - zeznania świadka A. K. (2); - zeznania świadka T. Ł. (1); - dowody: zeznania wyżej wskazanych świadków; 	<ul style="list-style-type: none"> k. 663-668(odpis 669-671), 34v, 79, 589-590 w zw. z 720v; k. 684-686v, 101v, 103v, 109-109v, 125, 126; k. 542, 563v-565v, 530-530v, 535-535v, 250v, , 157-157v, 169v-170, 176, 171-173, 298-299; k. 538v-541v, 294-296 oraz k. 34-36, 41-42, 56, 111-112, 124, 130-130v, 190, 223, 242v teczki osobowej nr 22; karty j/w; karty j/w; karty j/w; karty j/w; 	

razy środka odurzającego w postaci marihuany w jednostkowych ilościach co najmniej 200 gramów, łącznie co najmniej 4,4 kg za kwotę co najmniej 79.200 zł celem dalszego zbycia tych środków innym osobom;

b) nabycie w okresie od początku 2005 r. do kwietnia 2006 r. od M. P. co najmniej 51 razy środka odurzający w postaci marihuany w jednostkowych ilościach co najmniej 200 gramów, łącznie co najmniej 10,2 kg za kwotę co najmniej 147.900 złotych, celem dalszego zbycia tych środków innym osobom,

c) nabycie w okresie od końca lutego 2004 r. do końca 2004 r. od P. S. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 1,25 kg oraz co najmniej 0,66 kg substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i substancji psychotropowej w postaci co najmniej 12.500 sztuk tabletek ekstazy, za nieustaloną kwotę, celem dalszego zbycia tych środków i substancji innym osobom,

d) zbycie w okresie od początku 2004 r. do kwietnia 2006 r. A. K. (2) środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 6,7 kg za kwotę co najmniej 93.800 zł,

- dane o karalności;

- opinia z Aresztu Śledczego w (...)

k. 521-523v, 291-292 oraz k. 53-57, 83, 117, 164v teczki osobowej numer 41;

k. 716;

k. 505-506.

<p>e) zbycie w okresie od listopada 2003 r. do grudnia 2006 r. T. Ł. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 15 kg za kwotę co najmniej 225.000 złotych;</p> <p>f) działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uczynienie z przestępstwa stałego źródła dochodu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;</p> <p>Ad. 1 i 2 uprzednia niekaralność oskarżonego</p> <p>pozytywna opinia o oskarżonym w areszcie śledczym.</p>			
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>xxxxx</p>	<p>xxxxx</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>xxxxx</p>	<p>xxxxx</p>		

2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad.1 i 2 pkt a, b, f Ad. 1 i 2 c, f Ad. 1 i 2 pkt d, f Ad.1 Ad. 1 i 2 e, f Ad. 1 i 2	- zeznania świadka M. P.; - zeznania świadka P. S. (1); - zeznania świadka A. K. (2); - zeznania świadka M. T.; - zeznania świadka T. Ł. (1) - dane o karalności i opinia z aresztu śledczego.	- zeznania świadka M. P. były jasne, konsekwentne w swoich najistotniejszych fragmentach – co do brania udziału przez oskarżonego w zorganizowanej grupie przestępczej oraz uczestniczenia przez niego w obrocie narkotykowym, w toku całego postępowania, świadek nie miał wątpliwości ani co do udziału oskarżonego w grupie przestępczej ani co do przeprowadzanych z oskarżonym transakcji, sąd nie dopatrył się powodów dla których świadek miałby bezpodstawnie obciążać oskarżonego, zwłaszcza, że jego zeznania znajdowały potwierdzenie w zeznaniach świadków A. K. (2), M. T. i P. S. (1); dodać jedynie należy, że sąd dokonał szczegółowej analizy zeznań tego świadka określając ilości marihuany w punkcie a na 4,4 kg i w punkcie b na 10,2 kg (są to ilości mniejsze niż w zarzucie aktu oskarżenia – odpowiednio 13,6 kg i 19,2 kg), świadek jednoznacznie zeznał: „w	

marcu 2003 r. S. (...) poszedł siedzieć, ale już 2 może 3 miesiące wcześniej woziliśmy narkotyki T., było to 200 gramów jednorazowo, zdarzało się też 400, nie wiem dlaczego w śledztwie zapisano 300 gramów, może chodzi o pośrednią skalę” (k. 685), ponadto do transakcji dochodziło co tydzień, co dwa tygodnie i miało to miejsce do lipca 2003 r., kiedy świadek został zatrzymany do sprawy w Ł. (k. 684v), dodatkowo świadek jednoznacznie zaznaczy, że współpraca z T. T. (1) miała miejsce od stycznia 2003 r., niemożliwe, aby datowało się to od stycznia 2002 r. (k. 685), w akcie oskarżenia błędnie przyjęto więc styczeń 2002 r. z relacji ww. wynika jednoznacznie, że okres ten miał miejsce od stycznia 2003 r. do lipca 2003 r. (w akcie oskarżenia błędna data końcowa – maj 2003 r.), okres od stycznia do lipca 2003 r. liczy około 30 tygodni, jednak świadek wskazał, że do przekazywania narkotyków dochodziło co 1-2 tygodni, jeżeli więc w połowie tego okresu około 16 tygodni transakcje miały miejsce co 2 tygodnie to było ich **osiem**, w pozostałym okresie doszło do **czternastu** transakcji – co tydzień, łącznie 22 transakcje po 200 gramów marihuany co daje 4,4

kg marihuany o wartości 79.200 zł (18 zł za jeden gram – k. 684v); analogicznie w okresie od początku 2005 r. do kwietnia 2006 r. (punkt b) miało miejsce 69 tygodni, przy czym sąd uznał, że przez ponad połowę tego okresu (36 tygodni) do transakcji dochodziło co dwa tygodnie (18 razy) pozostałe 33 tygodnie co tydzień (18+33=51 transakcji). $51 \times 200 = 10,2$ kg marihuany po 14,5 zł za 1 gram – tj. 147.900 złotych; wartości te w ocenie sądu są minimalne przyjęte z uwzględnieniem art. 5§2 k.p.k., natomiast w akcie oskarżenia przyjęte zostały wartości w zasadzie maksymalne bez uwzględnienia okoliczności, iż do transakcji nie dochodziło w każdym tygodniu, ale też co dwa tygodnie, a ponadto nie uwzględniono minimalnej jednorazowej ilości – 200 gramów, tylko większe – 300 gramów tygodniowo;

- zeznania świadka P. S. (1) były jasne, przekonujące, konsekwentne, rzeczowe i logiczne, a przy tym zgodne z relacjami A. K. (2), M. P., M. T., a w większości też T. Ł. (1); świadek P. S. (2) zeznał, że od lutego 2004 r. do 30 grudnia 2004 r. odbierał narkotyki z przemytu (k. 150v), odbierali je m.in. ludzie D. P.: W. P. ps. (...), M. K. ps. (...), J. (oskarżony)

i P., łącznie odebrali oni 15 kg marihuany, 150 tyś. Tabletek extasy i 8 kg amfetaminy (k. 151); przy czym 75 % tych ilości odebrał C., a pozostałe 25 % M., J. i P. po równo (k 173), 25 % z 15 kg to 3,75 kg z tego 1/3 to 1,25 kg marihuany, 25 % z 150.000 to 37.500 z tego 1/3 to 12.500 sztuk tabletek ekstazy, 25% z 8 kg to 2 kg z czego 1/3 to 0,66 kg amfetaminy, takie ilości sąd przyjął w punkcie 2 wyroku podpunkt 3 odnośnie narkotyków przekazanych oskarżonemu przez P. S. (1); dodać trzeba, że świadek P. S. (1) bardzo szczegółowo opisał strukturę grup przestępczych funkcjonujących w K. w okresie od 1999 r. do kwietnia 2006 r. (k. 157 i 157v); opisując w dniu 29 marca 2011 r. grupę tzw. „(...)” świadek wskazał, że brał w niej udział m.in. Jeleń, był najniższym w hierarchii dealerem (k. 157v), identycznie świadek zezna podczas rozprawy głównej w dniu 30 września 2020 r., rozpoznał wówczas oskarżonego, podał, że był nisko w grupie „(...)”, był żołnierzem (k. 542), świadek P. S. (1) zajmował dosyć znaczną pozycję we wskazanej grupie, dysponował więc stosunkowo obszerną wiedzą pozwalającą na precyzyjny jej opis, przy czym świadek nie

zeznawał tendencyjnie, wskazał przecież, że oskarżony był nisko w grupie, świadek nie miał żadnego interesu, aby pomawiać w ten sposób oskarżonego, zeznał przecież o w sumie kilkudziesięciu osobach;

- zeznania świadka A. K. (2) były jasne, konsekwentne w toku całego postępowania, świadek nie miał wątpliwości ani co do udziału oskarżonego w grupie przestępczej ani co do przeprowadzanych z oskarżonym transakcji, sąd nie dopatrył się powodów dla których świadek miałby bezpodstawnie obciążać oskarżonego, zwłaszcza, że jego zeznania znajdowały potwierdzenie w zeznaniach świadka M. P., T. Ł. (1), P. S. (1), M. T.; sąd przyjął, że świadek A. K. (2) nabywał marihuanę od oskarżonego za kwotę 14 złotych za 1 gram; świadek podał bowiem podczas rozprawy głównej, że płacił od 1.400 do 1.600 złotych za 100 gramów marihuany (k. 540); sąd przyjął też, że świadek nabywał narkotyki od oskarżonego do kwietnia 2006 r., ponieważ A. K. (2) zeznał, że został zatrzymany w kwietniu 2007 r., przestał handlować narkotykami rok przed tym zatrzymaniem (k. 56 teczki osobowej nr 22); w okresie od początku

2004 r. do kwietnia 2006 r. świadek najpierw kupił od oskarżonego 300 gramów marihuany, którą zbył W., 600 gramów (...), 500 gramów (...), następnie miał kilka miesięcy przerwy po czym przez ponad roku kupował co 2 tygodnie po 200 gramów marihuany od oskarżonego – po 100 gramów dla (...) i W. (k. 35-36 ww. teczki osobowej), sąd uznał więc, że wskazana przez świadka ilość 6.700 gramów marihuany (k. 242v ostatni wers ww. teczki osobowej) nie jest zawyżona;

zeznania świadka M. T. były jasne, konsekwentne w toku całego postępowania, świadek nie miał powodów, aby bezpodstawnie obciążać oskarżonego, jego zeznania uzupełniały się z zeznaniami świadka M. P., A. K. (2) i P. S. (1); w szczególności świadek ten konsekwentnie podał, że oskarżony należał do grupy „(...)”, wskazał też, że T. T. (1) dostawał narkotyki od C., P., S. P., relacja ta koresponduje więc z zeznaniami świadka P. S. (1);

zeznania świadka T. Ł. (1) były spójne, konsekwentne i przekonujące w zakresie w jakim opisał on okoliczności związane z nabywaniem od oskarżonego w okresie

od listopada 2003 r.
do grudnia 2006 r.
marihuany; wskazał, że
kupował w tym okresie
co tydzień 100 gramów
tego narkotyku, płacił 15
złotych za jeden gram
(k. 54 teczki osobowej
nr 41), łącznie nabył co
najmniej 15 kilogramów
marihuany (k. 291v) –
ilość ta jest zgodna z
podanym okresem – około
150 do 160 tygodniu i
ww. ilością nabywaną w
ciągu jednego tygodnia;
świadek ten zeznał też,
iż oskarżony nie był
związany z „plackami”, ale
płacił im „dolę” za to,
że mógł bez przeszkód
handlować narkotykami,
dodał, że nie wie od kogo
T. T. (1) miał narkotyki; w
ocenie świadka oskarżony
nie należał więc do
grupy przestępczej, ale
opłacał się jej i handlował
narkotykami (k. 522); sąd
nie dał wiary zeznaniom
świadka T. Ł. (1) w zakresie
w jakim zaprzeczył on,
aby oskarżony brał
udział w zorganizowanej
grupie przestępczej, z
zeznań pozostałych wyżej
wskazanych świadków (M.
P., M. T., A. K. (2) i
P. S. (1)) wynika bowiem
przeciwny wniosek, to
jest oskarżony brał udział
w grupie tzw. „(...)”,
handlował jej i dla niej
narkotykami, brał też
udział w tzw. „ustawkach”
organizowanych przez tą
grupę (k. 538v), zauważyć
trzeba, że świadkowie M.
T. i P. S. (1) zajmowali
we wskazanej grupie

		<p>przestępczej istotniejsze pozycje niż świadek T. Ł. (1) i z pewnością mieli rozleglejszą wiedzę w zakresie jej organizacji i struktury, ponadto niespójność relacji świadka T. Ł. (1) z pozostałymi ww. dowodami potwierdza, że świadkowie nie uzgadniali wzajemnie własnych zeznań, każdy z nich zeznawał samodzielnie i spontanicznie.</p> <p>dowody ze wskazanych dokumentów nie były kwestionowane przez żadną ze stron i ich wartość dowodowa nie budzi wątpliwości.</p>	
	<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięzłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
Ad.1 i 2 a-f Ad. 1 i 2 a-f Ad. 1 i 2 a-f Ad. 1 i 2 a-f Ad. 1 i 2 a-f Ad. 1 i 2 a-f Ad. 1 i 2 e-f	<p>- wyjaśnienia oskarżonego T. T. (1) (k. 520-521, 541v, 565v oraz k. 267-268, 288 i 369-369 teczki osobowej nr 16)</p> <p>- zeznania świadka S. M. (k. 188-190, 191-192 i 193-194),</p> <p>- zeznania świadka P. M. (k. 684 i 221);</p>	<p>- oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i zaprzeczył, aby się ich dopuścił; były to wyjaśnienia typowo obronne, sprzeczne z pozostałym wyżej omówionym materiałem dowodowym;</p> <p>- świadek S. M., współoskarżony w innej</p>	

Ad. 1 i 2 e-f

- zeznania świadka S. W. (k. 682v-683 i 377v);
- zeznania świadka Ł. D. (k. 555v-556 i 35-353);
- zeznania świadka A. K. (1) (k. 556, 159-161 i 357-359);
- zeznania świadka J. F.;
- zeznania świadka K. C. (k. 683-684);
- natomiast świadkowie: A. H. (2), T. W., A. H. (1), A. G. i K. T. skorzystał z prawa do odmowy składania zeznań (k. 554v, 681v i 562v).

sprawie, odmówił składania zeznań w niniejszej sprawie, jego wyjaśnienia złożone w sprawie, w której jest oskarżonym, nie wniosły nic istotnego do rozstrzygnięcia o odpowiedzialności T. T. (1);

- świadek P. M. podał jedynie, że wie ze słyszenia, iż (...) zajmował się handlem marihuaną (k. 221), nie miał w tym zakresie żadnej bardziej szczegółowej wiedzy; zeznania te nie miały więc istotnego znaczenia w niniejszej sprawie, chociaż korespondowały z relacjami świadków: M. P., A. K. (2), T. Ł. (1), P. S. (1) i M. T.;

- zeznania świadka S. W. nie wniosły nic istotnego do niniejszej sprawy;

- także zeznania tego świadka nie wniosły nic istotnego do niniejszej sprawy;

- świadek A. K. (1), współoskarżony w innej sprawie, w swojej sprawie nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, zaprzeczał swojemu udziałowi w grupie przestępczej, zaprzeczał udziałowi w obrocie środkami odurzającymi czy substancjami psychotropowymi, jego zeznania nie wniosły nic istotnego do

		<p>rozstrzygnięcia o odpowiedzialności oskarżonego;</p> <p>- zeznania tego świadka (k. 562v-563v i 374-375) nie wniosły nic istotnego do niniejszej sprawy;</p> <p>- także te zeznania nie przyczyniły się do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie;</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<p>Ad.1: art.258§1k.k.</p> <p>Ad.2: art. 56 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w pierwotnym brzmieniu, gdyż w dniu 9.12.11 r. wchodziła w życie zmiana tej ustawy zaosttrzająca odpowiedzialność z art. 56 ust. 3, w związku z czym zastosowano ustawę względniejszą art.4§1k.k.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.</p>	T. T. (1)
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 258§1k.k. penalizuje branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na			

celu popełnianie przestępstw. Z zeznań świadków wynika, że oskarżony miał świadomość, że bierze udział w takiej grupie, wiedział czym zajmuje się grupa, sam nie tylko brał udział w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi w ramach grupy, ale także brał udział w różnych wydarzeniach mających wskazać na znaczenie i przewagę siłową grupy.

W realiach niniejszej sprawy, oskarżony brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstw określanej jako „(...)”, w której uczestniczyli przesłuchani w niniejszej sprawie świadkowie: M. T., M. P., P. S. (1), A. K. (2) i T. Ł. (1), a także wielu innych mężczyzn, a kierowali nią K. C. i A. K. (1) (k. 157). Ponadto grupa ta funkcjonowała co najmniej od października 1999 r. (k. 157), oskarżony brał w niej udział od stycznia 2003 r., kiedy to zaczął brać udział w obrocie narkotykami należącymi do grupy, do kwietnia 2006 r., kiedy to świadek P. S. (1) został zatrzymany do sprawy prowadzonej przez Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu (k. 157), świadek opisał strukturę grupy, która

funkcjonowała właśnie do kwietnia 2006 r.

Za przyjęciem, iż w niniejszej sprawie wyżej wymienieni tworzyli zorganizowaną grupę przemawia zaistnienie typowych cech wyżej opisanej grupy, która miała trwałą strukturę, w jej ramach każdy z uczestników miał określoną pozycję, występowało określone i trwałe kierownictwo, grupa ta zajmowała się obrotem narkotykami, ich wewnątrzspółnotowym nabyciem i wprowadzeniem do obrotu na terytorium Polski.

Okoliczności sprawy przemawiają nadto za uznaniem, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, albowiem miał oni pełną świadomość nielegalności działania grupy mającej na celu popełnianie przestępstw opisanych w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii oraz chciał brać udział w tej grupie.

Art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje udział w obrocie środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi w znacznych ilościach. Oskarżony nabywając znaczne ilości tych środków czy substancji od M. P. i P. S. (1), celem

ich dalszej odsprzedaży – zbycia innym osobom, brał udział w obrocie nimi, a ponieważ były to ilości, którymi można było odurzyć tysiące osób, ilości te należy uznać za znaczne. Ponadto zachowanie oskarżonego polegało na zbywaniu znacznych ilości środków odurzających A. K. (2) i T. Ł. (2), w ten sposób wymieniony również realizował znamiona omawianego przestępstwa.

Jednocześnie oskarżony z przestępstwa tego popełnianego w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a więc w warunkach art.12 k.k., uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz działał w ramach wyżej opisanej zorganizowanej grupy przestępczej i wbrew przepisom powołanej ustawy.

Oskarżony uczynił sobie z popełnienia ww. przestępstwa stałe źródło dochodu. Wielokrotnie nabywał bowiem środki odurzające i substancje psychotropowe, następnie zbywał je innym osobom nie będącym konsumentami (A. K. i T. Ł.). Oskarżony osiągał w ten sposób stałe dochody w okresie popełnienia

przedmiotowego przestępstwa.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. T. (1)	<p>Ad. 1 kara 8 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>Ad. 2 kara 3 lat pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny po 50 złotych jedna stawka;</p> <p>Ad. 4 kara łączna 3 lat pozbawienia wolności;</p> <p>Ad. 3 przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przypisanego w punkcie 2 przestępstwa w kwocie 398.000 zł</p>	kary jednostkowe orzeczone w punktach 1 i 2	<p>- okoliczności obciążające: długi okres udziału w grupie,</p> <p>- okoliczności łagodzące: uprzednia niekaralność (k. 716), pozytywna opinia w areszcie śledczym (k. 506), okoliczność, iż czyn przypisany w punkcie 1 popełniony został ponad 15 lat temu i w ciągu ostatnich 10 lat oskarżony prowadził ustabilizowany tryb życia na terytorium Wielkiej Brytanii (k. 520v);</p> <p>- okoliczności obciążające: długi okres w jakim oskarżony brał udział w obrocie narkotykami, ilość środków odurzających i substancji psychotropowych będących przedmiotem obrotu, uczynienie sobie z popełniania przestępstwa stałego źródła dochodu, działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej;</p> <p>- okoliczności łagodzących</p> <p>- jak wyżej w odniesieniu do punktu 1.</p> <p>- sąd za przypisane czyny wymierzył kary pozbawienia wolności, a za czyn opisany w punkcie 2 dodatkowo przewidzianą karę grzywny, w</p>

wysokościach adekwatnych do stopnia winy oskarżonego, stopnia społecznej szkodliwości jego czynów, a wysokość jednej stawki dziennej grzywny ustalił adekwatnie do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonego; tak wymierzone kary spełnią swe cele prewencyjne wobec oskarżonego, a także cele z zakresu prewencji ogólnej;

- karę łączną Sąd wymierzył przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, mając na uwadze ww. okoliczności łagodzące oraz to, iż przestępstwa popełnione zostały w tym samym czasie.

kwota 398.000 złotych została wyliczona poprzez dodanie kwoty 79.200 złotych (wartość marihuany nabytej od M. P. w okresie od stycznia 2003 r. do lipca 2003 r.), 93.800 złotych (wartość zbytej marihuany A. K. (2) w okresie od początku 2004 r. o kwietnia 2006 r.) i 225.000 zł (wartość marihuany zbytej T. Ł. (1) w okresie od listopada 2003 r. do grudnia 2006 r.); nie dodano do tej sumy kwoty 147.900 zł – to jest marihuany nabytej od M. P. w okresie od początku 2005 r. do kwietnia 2006 r., ponieważ marihuana ta mogła być następnie zbyta zarówno A. K., jak

			i T. Ł., a więc ten sam środek odurzający byłby policzony dwukrotnie.
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. T. (1)	Ad. 5		- na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 13 lutego 2020 r. godzina 15:27 oraz jego rzeczywistego pozbawienia wolności na terytorium Wielkiej Brytanii w okresie od 4 do 5 grudnia 2018 r.; Wielka Brytania nie przesłała informacji, pomimo kierowania dwukrotnie przez tut. zapytań, w jakim okresie oskarżony był pozbawiony wolności w tym państwie w związku z realizacją europejskiego nakazu aresztowania; natomiast oskarżony podczas rozprawy głównej podał, że spędził noc w areszcie, następnie został przewieziony do sadu w Londynie, gdzie specjalna firma założyła mu opaskę elektroniczną i aż do lutego 2020 r. przebywał w domu, w miejscu zamieszkania musiał być obecny pomiędzy 24.00 a 6.00 (k. 520); z akt II Kop 32/17 tut. sądu wynika

		<p>natomiast, że oskarżony został zatrzymany 4 grudnia 2018 r. w E. (k. 34), Sąd uwzględniając więc ww. wyjaśnienia oskarżonego, uznał, że był on zatrzymany w okresie od 4 do 5 grudnia 2018 r. w Wielkiej Brytanii; nie ma natomiast podstaw prawnych, które pozwoliłyby zaliczyć na poczet kary okres, kiedy to oskarżony pozostawał pod dozorem elektronicznym w Wielkiej Brytanii.</p>
1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd wyeliminował z opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1 personalia członków grupy, którzy nie zostali dotąd prawomocnie skazani za udział w grupie.</p>		
7. KOsztu procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Ad. 6	Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości, na podstawie art.624§1 k.p.k., uznając, że ich uiszczenie z uwagi na orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności oraz ww. przypadku równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa, byłoby dla niego zbyt uciążliwe.	
6. Podpis		
Robert Rafał Kwieciński		