

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Koninie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Protokolant: sekr. sąd. Milena Biegniewska

przy udziale prokuratura Prokuratury Rejonowej w Koninie J. Ś.

po rozpoznaniu w dniach 10 grudnia 2020 r., 12 stycznia 2021 r. i 1 czerwca 2021 r. sprawy:

1. **A. W. (1). K.**, córki P. i A. zd. P., ur. (...) w K., zam. w K.(...)gm. G.

oskarżonej o to, że:

w dniu 15 lutego 2018 r. w W. u pośrednika (...) w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. (2), doprowadziła do niekorzystnego rozrządzenia mieniem znacznej wartości w wysokości 300.000 zł (...) w ten sposób, że wprowadziła w błąd pośrednika banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego zobowiązania oraz swojej sytuacji finansowej, przedkładając wraz z wnioskiem o kredyt podrobione wcześniej zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2017 PIT-36, w którym podała zawyżony przychód w wysokości 654.708,91 zł i dochód w wysokości 128.691,78 zł za rok 2017 z prowadzonej działalności gospodarczej (...) A. W. (1) z siedzibą w K., co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu w podanej wysokości, a następnie zawarła umowę kredytu (...) nr (...), na mocy której uzyskała kredyt w wysokości 300.000 zł, działając tym na szkodę (...),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. **A. W. (2)**, syna Z. i G. zd. S., ur. (...) w S., zam. K. (...) gm. G.

oskarżonego o to, że:

w dniu 15 lutego 2018 r. w W. u pośrednika (...) w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. (1), doprowadził do niekorzystnego rozrządzenia mieniem znacznej wartości w wysokości 300.000 zł (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd pośrednika banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego zobowiązania oraz sytuacji finansowej, przedkładając wraz z wnioskiem o kredyt podrobione wcześniej zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2017 PIT-36, w którym podano zawyżony przychód w wysokości 654.708,91 zł i dochód w wysokości 128.691,78 zł za rok 2017 z prowadzonej działalności gospodarczej (...) A. W. (1) z siedzibą w K., co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu w podanej wysokości, a następnie zawarto umowę kredytu (...) nr (...) na dane A. W. (1), na mocy której uzyskano kredyt w wysokości 300.000 zł, działając tym na szkodę (...),

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1. Oskarżoną **A. W. (1)** uznaje za winną popełnienia czynu jej zarzucanego stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., przy czym z opisu tego czynu eliminuje określenie: „działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. (2)” oraz określenie: „wcześniej”, i za to na podstawie tych

przepisów – przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. - skazuje ją na 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. zasądza od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonego (...). w W. kwotę 295 162,02 (dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy sto sześćdziesiąt dwa 02/100) złote tytułem naprawienia szkody.

3. Uniewinnia **A. W. (2)** od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

4. Zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 65 zł związane z jej udziałem w sprawie oraz wymierza jej opłatę w kwocie 300 zł, pozostałą częścią kosztów obciążając Skarb Państwa.

Karol Skocki

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 29/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem . Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343,art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	A. A. W. (1)	<p>1. W dniu 15 lutego 2018 r. w W. u pośrednika (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozrządzenia mieniem znacznej wartości w wysokości 300.000 zł (...) w ten sposób, że wprowadziła w błąd pośrednika banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego zobowiązania oraz swojej sytuacji finansowej, przedkładając wraz z wnioskiem o kredyt podrobione zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2017 PIT-36, w którym podała zawyżony przychód w wysokości 654.708,91 zł i dochód w wysokości 128.691,78 zł za rok 2017 z prowadzonej działalności gospodarczej (...) A. W. (1) z siedzibą w K., co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu w podanej wysokości, a następnie zawarła umowę kredytu (...) nr (...), na mocy której uzyskała kredyt w wysokości 300.000 zł, działając tym na szkodę (...)</p> <p>- czyn przypisany.</p>	
2	A. W. (2)	<p>2. W dniu 15 lutego 2018 r. w W. u pośrednika (...) w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. (1), doprowadził do</p>	

		<p>niekorzystnego rozrządzenia mieniem znacznej wartości w wysokości 300.000 zł (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd pośrednika banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego zobowiązania oraz sytuacji finansowej, przedkładając wraz z wnioskiem o kredyt podrobione wcześniej zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2017 PIT-36, w którym podano zawyżony przychód w wysokości 654.708,91 zł i dochód w wysokości 128.691,78 zł za rok 2017 z prowadzonej działalności gospodarczej (...) A. W. (1) z siedzibą w K., co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu w podanej wysokości, a następnie zawarto umowę kredytu (...) nr (...) na dane A. W. (1), na mocy której uzyskano kredyt w wysokości 300.000 zł, działając tym na szkodę (...)</p> <p>- czyn zarzucany.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Zła sytuacja finansowa oskarżonych, zadłużenie firmy (...), której właścicielem był oskarżony, ale której	wyjaśnienia oskarżonej J. A. PIT-36 za 2017 r.	290 186 52-54	

finansami zajmowała się oskarżona.			
<p>2. Złożenie przez oskarżoną A. W. (1) e-deklaracji w dniu 26.03.2018 r. do US w K. PIT-36, w którym wykazała:</p> <p>-przychód w kwocie-0,00zł</p> <p>-koszty uzyskania w kwocie – 1.170,72 zł</p> <p>-dochód w kwocie – 0,00 zł,</p> <p>-stratę w kwocie - 1.170,72 zł</p>	Informacja i dokumenty z US w K.	52-54	
<p>3. Przedłożenie z pełną świadomością przez oskarżoną dniu 15 lutego 2018 r. w celu zawarcia umowy kredytowej zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2017 PIT-36, w którym podała przychód w wysokości 654.708,91 zł i dochód w wysokości 128.691,78 zł za rok 2017 z prowadzonej działalności gospodarczej (...) A. W. (1) z siedzibą w K..</p>	sfalszowany dokument K. C.	5-9 118,120,293	
<p>4. Potwierdzenie podpisem w dniu 15 lutego 2018 r. zawyżonego przychodu i dochodu wskazanego w sfalszowanym zeznaniu w potwierdzeniu prognozy</p>	dokumenty K. C.	10, 15-19 118,120,293	

finansowej i we wniosku kredytowym.			
5. Zawarcie umowy kredytowej przez oskarżoną z (...) w dniu 15 lutego 2018 r. na kredyt wysokości 300 000 zł nr (...).	dokument umowy K. C.	20-26 118,120,293	
6. Podpisanie zgody przez A. W. (2) – jako współmałżonka - na zaciągnięcie zobowiązania kredytowego przez żonę A. W. (1).	A. W. (1) część umowy K. C.	290,291 25-26 118,120,293	
7. Uruchomienie kredytu.	dokumenty, historia transakcji na rachunku (...)	11-12, 78	
8. Spłata ze środków uzyskanych z kredytu przez oskarżoną - która zajmowała się sprawami finansowymi firmy (...) - zobowiązań wynikających z działalności gospodarczej A. W. (2).	A. W. (1) A. W. (2) J. A. P. W. M. B. historia rachunku (...)	292v 292 186 136,294 161 (...) 125-126	
9. Brak zamiaru i możliwości spłaty kredytu przez oskarżoną.	historia spłat kredytu wyjaśnienia oskarżonej	40 291	
10. Szkoda powstała na rzecz (...). w W. na kwotę 295 162,02 zł.	informacja banku historia spłat kredytu	3 i 329 40	
11. Skazanie oskarżonej w dniu 13 sierpnia 2019 przez SR w Bielsku Podlaskim - za	WYROK karta karna	203 335	

<p>pięć czynów w ciągu przestępstw popełnionych w grudniu 2017 roku w ramach prowadzonej działalności (...) A. W. (1) z art. 286§1 k.k. - na 1 rok pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na 2 lata</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>A. A. W. (1)</p>	<p>1. W dniu 15 lutego 2018 r. w W. u pośrednika (...) w W., doprowadziła do niekorzystnego rozrządzenia mieniem znacznej wartości w wysokości 300.000 zł (...) w ten sposób, że wprowadziła w błąd pośrednika banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego zobowiązania oraz swojej sytuacji finansowej, przedkładając wraz z wnioskiem o kredyt podrobione zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2017 PIT-36, w którym podała zawyżony przychód w wysokości 654.708,91 zł i dochód w wysokości 128.691,78 zł za rok 2017 z prowadzonej działalności gospodarczej (...) A. W. (1) z siedzibą w K., co</p>	

		<p>miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu w podanej wysokości, a następnie zawarła umowę kredytu (...) nr (...), na mocy której uzyskała kredyt w wysokości 300.000 zł, działając tym na szkodę (...)</p> <p>- czyn przypisany.</p>	
<p>2.</p>	<p>A. A. W. (2)</p>	<p>2. W dniu 15 lutego 2018 r. w W. u pośrednika (...) w W., działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. (1), doprowadził do niekorzystnego rozrządzenia mieniem znacznej wartości w wysokości 300.000 zł (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd pośrednika banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego zobowiązania oraz sytuacji finansowej, przedkładając wraz z wnioskiem o kredyt podrobione wcześniej zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2017 PIT-36, w którym podano zawyżony przychód w wysokości 654.708,91 zł i dochód w wysokości 128.691,78 zł za rok 2017 z prowadzonej działalności gospodarczej (...) A. W. (1) z siedzibą w K., co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu w podanej wysokości, a następnie zawarto umowę kredytu (...) nr (...) na dane A. W. (1), na mocy</p>	

		której uzyskano kredyt w wysokości 300.000 zł, działając tym na szkodę (...) -czyn zarzucany	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.1.Oskarżona <u>podrobiła</u> wcześniej zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w 2017 roku - PIT-36, którym posłużyła się przedkładając razem z wnioskiem.	brak dowodu.		
1.2. <u>Brak świadomości oskarżonej</u> , że w chwili zawierania umowy nie wiedziała, że kredyt oparty jest na zawyżonych dochodach wynikających ze sfalszowanego dokumentu PIT-36 za 2017 rok.	A. W. (1)	292	
2.1. <u>Świadomość oskarżonego</u> , że oskarżona przedkłada fałszywe dokumenty, wprowadza w błąd pracownika banku i działanie z nią w tym zakresie wspólnie i w porozumieniu	brak dowodu		
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>1.1.1.</p> <p>1.1.3.</p> <p>1.1.6.</p> <p>1.1.8.</p>	<p>A. W. (1)</p>	<p>Oskarżona podała zasadnicze fakty, że była z małżonkiem w trudnej sytuacji finansowej, była zainteresowana uzyskaniem kredytu. Przez „człowieka z W.” załatwiła sobie kredyt. Przesłała temu człowiekowi dwie podpisane kartki na jego żądanie. Mąż o niczym nie wiedział. Nie pamiętała na jakich dokumentach mąż się podpisał.</p> <p>Odnośnie działalności podkreśliła, że ona zajmowała się płatnościami, a mąż tylko ładowaniem węgla i pakowaniem.</p> <p>Wyjaśnienia w tym zakresie nie budzą wątpliwości. Poparte są innymi dowodami, zeznaniami świadków - co do kontaktów z innymi firmami, dokumentacją bankową - co do przelewów płatności, wyjaśnieniami oskarżonego.</p> <p>Brak też dowodów przeciwnych pozwalających na odmienne ustalenie stanu faktycznego.</p> <p>Z wyjaśnień oskarżonej wynika też, że nie miała zamiaru, ani możliwości spłaty tego kredytu.</p> <p>Wprawdzie na pytania sądu (292) oskarżona odmówiła odpowiedzi, ale wyjaśnienia, że - nie czytała w ogóle</p>	
---------------------------------------------------------	------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>harmonogramu spłat kredytu i nie zapoznała się z treścią umowy i załączników (291), jednoznacznie wskazują, że nie miała ona zamiaru spłacać tego kredytu a zależało jej tylko na jego uruchomieniu.</p> <p>Potwierdza to historia rachunku (...) (78) przeznaczonego do spłaty kredytu (k.21- § 3pkt 7 ppkt-g umowy) oraz historia spłat kredytu (40).</p>	
<p>1.1.1.</p> <p>1.1.6.</p> <p>1.1.8.</p>	<p>A.</p> <p>A. W. (2)</p>	<p>Oskarżony potwierdził wyjaśnienia żony, co do tego, że złożył podpis na jej prośbę, że wszystkimi rzeczami związanymi z firmą, z płatnościami, przelewami zajmowała się żona. W czasie udzielania kredytu on czekał na dole i złożył podpis na prośbę żony.</p> <p>Okoliczności te korespondują z wyjaśnieniami żony i dowodami powołanymi przy ich ocenie.</p> <p>Brak też dowodów przeciwnych pozwalających na odmienne ustalenie stanu faktycznego.</p>	
<p>1.1.8.</p>	<p>P.</p> <p>W.</p>	<p>Właściciel firmy (...), potwierdził współpracę z oskarżonymi w zakresie handlu węglem. W sprawach finansowych zawsze dzwonił do oskarżonej, bo ona zajmowała się finansami.</p>	

		Brak podstaw żeby tym zeznaniom odmówić wiary.	
1.1.3-7	K. C.	<p>Opisał udzielanie kredytu w okresie pracy w firmie (...) w 2018 roku. Według świadka współmałżonek nie bierze udziału w procedurze kredytowej tylko wyraża zgodę na zaciągnięcie kredytu przez drugiego współmałżonka. Następuje to na etapie uruchomienia kredytu.</p> <p>Brak podstaw żeby tym zeznaniom odmówić wiary.</p>	
1.1.1. 1.1.8.	J. A.	<p>Zeznawał na okoliczność udzielania i spłaty pożyczki oskarżonemu przez firmę (...) SA. Z zeznań wynikało, że oskarżona mimo złożenia wniosku nie otrzymała pożyczki, ale otrzymał oskarżony na swoją firmę, którą spłacił przed terminem w dniu 19 lutego 2018 r. wpłacając kwotę 122 808,62 zł.</p> <p>Zeznania wiarygodne poparte dokumentacją związaną z przelewem (k.125-126), wskazującą, że pieniądze przelała ze swojego konta A. W. (1)</p>	
1.1.8.	M. B.	Handlowiec w firmie (...) podał, że firma współpracowała z firmą (...), którą w jego ocenie zarządzała oskarżona (161). Kontaktował się z	

		nią w sprawie zapłaty za faktury ((...)). Brak podstaw żeby tym zeznaniom odmówić wiary.	
1.1.3.	Sfalszowany PIT-36 za 2017 r.	Falszerstwo oczywiste, dane nieprawdziwe, zawyżone, co potwierdza również oskarżona i dane z rzeczywistego zeznania PIT-36	
1.1.2. 1.1.3-10. 1.1.11.	PIT-36 za 2017 r. informacja i dokumenty z US w K., informacje banku, historia spłat kredytu, historie transakcji na kontach bankowych, wyrok, karta karna,	Dokumenty nie budzą zastrzeżeń ich treść i autentyczność nie była kwestionowana przez strony i nie budziła wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1.1.	Wyjaśnienia oskarżonej	Brak dowodu co do tego, że oskarżona podrobiła osobiście PIT-36. W wyjaśnieniach wskazała, że przesłała	

		<p>inny PIT pośrednikowi. Mimo wątpliwości w tym zakresie, całą pewnością nie można przyjąć, że sfalszowała ona osobiście ten dokument, abstrahując od późniejszego posłużenia się tym dokumentem.</p> <p>Z materiału dowodowego wynika, że rzeczywiście inne osoby mogły pomagać w procedurze kredytowej (zeznania W. wyjaśnienia oskarżonej). Twierdzenie oskarżonej, że przesłała dwie puste kartki opatrzone podpisem, przy braku innych dowodów przeciwnych musi być uwzględnione. Nie oznacza to jednak, że zwalnia to ją od odpowiedzialności za posłużenie się takim dokumentem o nieprawdziwej treści.</p>	
<p>1.2.1.2. i 1.1.3</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonej</p>	<p>Oskarżona potwierdziła dane o wysokości zawyżonego dochodu podpisem pod wnioskiem kredytowym k 15-19 i prognozie kredytowe k.10. W tych dokumentach jasno jest określony zawyżony dochód i on stanowi podstawę udzielenia kredytu. A wysokość ta wynika z PIT-36 co jest oczywistym, że oskarżona musiała taką wiedzę posiadać. Oskarżona złożyła w dniu 26 marca 2018 elektronicznie PIT-36, z którego wynikała strata. Z</p>	

		<p>wyroku (k. 203) wynika, że w grudniu 2017 r. nie regulowała należności w znacznych kwotach. J. A. zeznał, że wcześniej w 2017 r. nie spełniała warunków do udzielenia pożyczki. Sama oskarżona wprost stwierdziła, że „człowiek z W.” miał jej pomóc w załatwieniu kredytu i nic więcej jej nie interesowało (290v). Z tych okoliczności jednoznacznie wynika, że oskarżona była świadoma tego, że nie uzyska kredytu przy swojej sytuacji finansowej i jest to możliwe tylko przy podaniu nieprawdziwych danych, a mianowicie zawyżeniu swoich dochodów i tak właśnie uczyniła.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania	1.	1.

	niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zachowaniem takim oskarżona wyczerpała wszystkie ustawowe znamiona przestępstwa</p> <p>z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p> <p>W niniejszej sprawie oskarżona wprowadziła w błąd pośrednika banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego zobowiązania oraz swojej sytuacji finansowej.</p> <p>Występek z art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem, co nastąpiło w chwili uruchomienia kredytu i oddania przez bank środków finansowych do dyspozycji oskarżonej.</p> <p>Wymieniona dopuściła się tego czynu w stosunku do mienia znacznej wartości, którego wartość w chwili popełnienia przedmiotowego czynu zabronionego przekraczała 200.000 złotych.</p> <p>Oskarżona przedłożyła podrobiony dokument zeznania podatkowego, w którym podano zawyżony przychód i dochód</p>			

jej firmy, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu przez co wyczerpała znamiona ustawowe przestępstwa z art. 297 § 1 k.k.

Czyn z art. 297 § 1 k.k., podobnie jak czyn z art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, przy czym oskarżona działała z zamiarem kierunkowym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – kredytu.

Jedność czynu oskarżonej uzasadniała przyjęcie konstrukcji zbiegu przepisów ustawy z art. 11 § 2 k.k.

Wobec dokonanych ustaleń, że wobec braku dowodów, nie można było ustalić faktu podrobienia dokumentu osobiście przez oskarżoną, sąd wyeliminował z kwalifikacji prawnej przypisanego jej czynu przepis art. 270 § 1 k.k.

Sąd uznał – zgodnie z praktyką orzeczniczą i doktryną- że co do zasady zbieg przepisów art. 297 § 1 i art. 270 § 1 lub art. 273 k.k. jest pomijalny, ponieważ posłużenie się przez sprawcę fałszywym lub stwierdzającym nieprawdę dokumentem zostało uwzględnione w znamionach art. 297 § 1 k.k. i należy tu zastosować redukcję wielości ocen opartą na zasadzie konsumpcji (tak:

A. Marek, kom. do art. 297 k.k. [w:] A. Marek, Kodeks..., LEX 2010). Zbędna jest więc kumulatywna kwalifikacja prawna przestępstwa z art. 297 § 1 oraz z art. 270 § 1 k.k., jeżeli kredytobiorca wyłącznie przedstawia sfalszowane dokumenty, a sam w ich fałszowaniu, „wytwarzaniu” nie bierze udziału. Skoro bowiem kredytobiorca, działając w myśl art. 297 k.k., przedkłada takie dokumenty, to oczywiste jest, że w ten sposób się nimi posługuje. Mimo werbalnej różnicy w określeniu czynności „przedstawia” i „posługuje” istota tego działania jest tożsama. W każdej z nich następuje wprowadzenie takiego sfalszowanego dokumentu do obrotu.

Natomiast w sytuacji, gdy przedstawiony dokument, którym posługuje się sprawca, został uprzednio przez niego podrobiony, sfalszowany, w celu oddania pełnej zawartości kryminalnej czynu należy takie zachowanie kumulatywnie zakwalifikować jako przestępstwo z art. 297 § 1 i z art. 270 § 1 k.k. (zob. wyrok SA w Katowicach z 24.03.2011 r., II AKa 49/11, LEX nr 846493). Niekiedy jednak dopuszczalny będzie kumulatywny zbieg art. 297 z art. 270 § 1, a także z art. 273 k.k. Ma

<p>to miejsce wówczas, gdy sprawca w celu, o jakim stanowi art. 297 § 1 k.k., używa jako autentycznego dokumentu, który sam podrobił (wyrok SA w Katowicach z 7.03.2013 r., II AKa 25/13, LEX nr 1341980; wyrok SA w Katowicach z 6.12.2012 r., II AKa 426/12, KZS 2013/5, poz. 67; wyrok SA w Gdańsku z 3.12.2008 r., II AKa 254/08, KZS 2009/11, poz. 60; M. Kulik, kom. do art. 297 k.k. [w:] Kodeks karny. Praktyczny..., red. M. Mozgawa, LEX 2020).</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.5. Uniewinnienie</p>	<p>3</p>	<p>2</p>
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			

Zebrane dowodu nie pozwalają na przyjęcie, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z oskarżoną w takim zakresie, że swoim postępowaniem wprowadził w błąd pracownika banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przyjętego zobowiązania i przedłożył zeznania podatkowe zawierające zawyżone dane co do dochodu osiąganego przez żonę.

Ustalono, że tylko zgodził się na udzielenie-zaciągnięcie kredytu przez małżonkę. Czynność ta jest formalnością dla zobowiązań małżeńskich i wcale z niej nie wynika, że osoba składająca podpis po d takim oświadczeniem musi znać warunki udzielania kredytu, a tym bardziej wszystkie czynności i dokumenty, jakie do tego doprowadziły. Nie ma takiego obowiązku, oskarżony nie potwierdził tej wiedzy, ani oskarżona i nie można tego zastąpić jakimkolwiek domniemaniem. Należało przyjąć, że taka sytuacja mogła mieć miejsce w rzeczywistości.

W zasadzie jedynymi okolicznościami, z których oskarżenie wnioskuje o wspólnym działaniu oskarżonych jest przeznaczenie kredytu

na spłnienie zobowiązań finansowych firmy formalnie będącej własnością oskarżonego - A.. Z przeprowadzonych dowodów wynika jednoznacznie, że sprawami finansowymi, regulowaniem faktur zajmowała się oskarżona. To, że z uzyskanych środków spłaciła wierzytelności wobec firm samo w sobie nie jest niczym nadzwyczajnym.

Oskarżony musiał mieć wiedzę, że te zadłużenia są regulowane z otrzymanego kredytu, wiedział, że żona uzyskała kredyt, na co się zgodził. Jednakże z tych okoliczności wcale nie wynika, że posiadał on wiedzę w jaki sposób, żona ten kredyt załatwiła, tym bardziej nie wynika jego współudział.

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1	1 2	1 1	Okoliczności mające wpływ na zaostrenie wymiaru kary: Wysokość szkody przekraczająca o 100 000 zł granicę znacznej

wysokości przyjętej w kwalifikacji prawnej czynu.

Karalność oskarżonej. Oskarżona wprawdzie w chwili popełnienia czynu nie była jeszcze karana, ale w grudniu 2017 roku dopuściła się 5 czynów z art. 286 § 1 k.k.

Okoliczności mające wpływ na złagodzenie wymiaru kary:

Niekaralność w chwili popełnienia czynu.

Wykonywanie pracy zarobkowej.

Uregulowana sytuacja rodzinna, mąż i dwoje dzieci

Te wszystkie okoliczności spowodowały, że sąd uznał orzeczoną karę pozbawienia wolności za proporcjonalną do szkodliwości społecznej czynu, w szczególności stopnia zawinienia sprawcy, czyniącą zadość prewencji indywidualnej i społecznej oraz pozostającą w zgodzie z pozostałymi dyrektywami z art. 53 k.k.

Obowiązek naprawienia szkody orzeczony zgodnie z wnioskiem oskarżyciela posiłkowego w kwocie wykazanej i nie kwestionowanej przez strony.

ZAWARTE W			
WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4	<p><u>Koszty sądowe</u> - podstawa prawna: art. 627 § 1 k.p.k. art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 4 w zw. § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa</p>		

w postępowaniu karnym (t.j. Dz.U.2013 poz.663), § 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz. U. 2014 poz. 861 z późn. zm.) w zw. z art. 618 § 1 pkt 10 k.p.k. oraz art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 z późn. zm.).

8. PODPIS

Karol Skocki