

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 26/23	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. S. (1)	W okresie od 30 grudnia 2020 r. do 4 stycznia 2021 r. w K. i K., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia	

		<p>korzyści majątkowej i w zamiarze, aby inna nieustalona osoba dokonała przestępstwa oszustwa na szkodę M. J., polegającego na doprowadzeniu jej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie co najmniej 42.000 złotych za pomocą wprowadzenia jej w błąd w ten sposób, że ww. nieustalony sprawca prowadząc z pokrzywdzoną korespondencję za pośrednictwem aplikacji M., podając się za D. R. – lekarza z Iraku, wyłudziła od pokrzywdzonej pieniądze w łącznej ww. kwocie, które wpłacała ona na rachunek bankowy należący do oskarżonej o numerze (...) podając w tytule przelewów (operacji) „za leczenie D. R.”, po czym środki te oskarżona inwestowała w zakup kryptowaluty i w opisany sposób ułatwiła popełnienie wskazanego przestępstwa udostępniając nieustalonemu sprawcy swój rachunek bankowym w (...) S.A. z siedzibą w W. o ww. numerze.</p>	
<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>nawiązanie w dniu 10.11.2020 r. przez M. J., zamieszkującą w K., posługującą się</p>	<p>- zeznania świadka M. J.,</p>	<p>k. 1-3 i 672 w zw. z k. 910-911,</p>	

smartfonem marki S., kontaktu za pośrednictwem aplikacji M. z nieustaloną osobą, podającą się za D. R., wymienieni przesyłali do siebie wiadomości tekstowe; nieustalona osoba pisała do M. J., że prześle jej oszczędności życia i przyjedzie do niej, wyznawała jej miłość, przesyłała zdjęcia przedstawiające postać lekarza, publikowane w internecie, twierdziła, iż ma pieniądze, ale żeby je wywieźć z Iraku musi zapłacić firmie ochroniarskiej, przedstawiała się jako lekarz, pochodzący z Iraku, jej (jego) rodzice zginęli w wypadku na W., a ona (on) ukończył studia lekarskie w Stanach Zjednoczonych, M. J. dokonywała na prośbę ww. osoby przelewów równych kwot z przeznaczeniem na opłacenie firmy ochroniarskiej, opłaty za przewóz majątku z Iraku, następnie na leczenie szpitalne, ponieważ rozmówca pokrzywdzonej podał, że 01.12.2020 r. został postrzelony w Iraku, początkowo do 09.12.2022 r. M. J. przelewała pieniądze ze swojego rachunku bankowego nr (...) prowadzonego w B. S. w K. na rachunek bankowy (...) należący do K. N. (1), dane tego konta otrzymała w wiadomości przesłanej M., następnie do 29.12.2020

- protokół oględzin i wydruki korespondencji M. J. ze sprawcą, k. 38-380,
- dowody j/w, k. j/w,
- dowody j/w, k. j/w,
- dowody j/w, k. 570-571 i 718-720 w zw. z k. 936v-937,
- zeznania świadka K. N. (1), k. 11-30,
- kopie potwierdzeń przelewów, k. 470-478;
- informacja (...) wraz historią rachunku bankowego, k. j/w,
- zeznania świadka M. J., k. j/w;
- wydruki korespondencji przesyłanej za pośrednictwem komunikatora M.; k. j/w,
- informacja (...), k. j/w,
- informacja O., k. 498-501,
- informację Polkomtel, k. 502-505 i 508-526,
- ww. informacja banku wraz z historią rachunku, k. j/w,
- wyjaśnienia oskarżonej M. S. (1); k. 909-910 i 911v;
- informacje przekazane przez spółkę (...).05.2022 r.; k. 790;
- dane o karalności; k. 855;
- wywiady środowiskowe. k. 892 i 917-918.

r. dokonywała przelewów na rachunek (...) 38; (...) (...) w banku (...) B. (...) (...) (...), w dniu 29.12.2020 r. dokonała jednego przelewu na rachunek (...) S. (...) (...) (...) (...) S. (...) Hiszpania w banku (...) S.A., po czym ostatecznie dwa przelewy wykonała na rachunek nr (...) M. S. (1) w (...) (k. 332 i 360);

informacje tekstowe o zmianach rachunków bankowych M. J. otrzymywała za pośrednictwem ww. komunikatora od nieustalonego sprawcy, który doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (k. 332 i 360);

w okresie od 19.11.2020 r. do 04.01.2021 r. M. J. dokonała następujących przelewów ze swojego rachunku bankowego na polecenie wskazanej wyżej nieustalonej osoby:

- 19.11.2020 r. kwoty 5.000 zł na ww. rachunek K. N. (1) tytułem „opłata lokalna za dostawę”,
- 23.11.2020 r. kwoty 13.000 złotych na ww. rachunek, tytułem „opłata lokalna za dostawę”
- 25.11.2020 r. kwoty 12.000 złotych na ww. rachunek i pod takim samym tytułem,

- 27.11.2020 r. kwoty 10.000 złotych na ww. rachunek, tytuł j/w,
- 30.11.2020 r. kwoty 18.000 złotych na ww. rachunek, tytuł j/w,
- 07.12.2020 r. kwoty 11.000 złotych na ww. rachunek, tym razem w tytule wpisała środki na leczenie szpitalne dla D. R.,
- 09.12.2020 r. kwoty 18.000 złotych na ww. rachunek, tytuł j/w,
- 15.12.2020 r. kwoty 25.000 złotych na rachunek (...) 38; (...) (...) w tytule wpisała przekaz środków od D. R.,
- 17.12.2020 r. kwoty 11.000 złotych na ww. rachunek tytułem „środki od D. R.”,
- 21.12.2020 r. kwoty 30.000 złotych na ww. rachunek w tytule ponownie wpisała przekaz środków od D. R.,
- 22.12.2020 r. kwoty 12.000 złotych na ww. rachunek tytułem „środki od D. R.”,
- 29.12.2020 r. kwoty 25.000 złotych na rachunek (...), w tytule wskazała za leczenie D. R.,
- 30.12.2020 r. kwoty 21.000 złotych na ww. rachunek M. S. (1) prowadzony w (...) w W., w tytule pokrzywdzona wpisała za leczenie D.

R., w pozycji nazwa zleceniodawcy wpisał swoje dokładne dane wraz z adresem zamieszkania, a jako odbiorcę M. S. (1) i ww. numer rachunku wraz z nazwą banku i jego siedzibą,

- 04.01.2021 r. kwoty 21.000 złotych na ww. rachunek bankowy M. S. (1), przelew ten został opisany identycznie jak dokonany w dniu 30.12.2020 r. na rachunek bankowy M. S. (1);

łącznie M. J. rozporządziła kwotą 232.000 złotych;

po dokonaniu ostatniego przelewu na kwotę 21.000 złotych nieustalony sprawca domagał się kolejnych pieniędzy w kwocie 30.000 złotych „na samolot”, pokrzywdzona próbowała pożyczyć te środki, ponieważ własne fundusze wyczerpała, jednak nie znalazła osoby gotowej do przekazania jej pieniędzy;

założenie przez M. S. (1) w dniu 07.06.2020 r. rachunku bankowego o nr (...) w (...) S.A. z siedzibą w W., rachunek ten prowadzony jest w euro, M. S. (1) mieszka w K. i przebywając w tym mieście logowała się za pomocą urządzenia mobilnego do ww. rachunku bankowego;

kwota 21.000 złotych wpłacona w dniu 30.12.2020 r. na ww.

<p>rachunek przez M. J. stanowiła 4.454,72 euro, jeszcze tego samego dnia M. S. (1) kwotę 4.450 euro przelała na rzecz E. D..O.O, podobnie po wpłynięciu 4.484,40 euro w dniu 04.01.2021 r. wpłaconych przez M. J. (w złotych 21.000) przelała (M. S.) tego samego dnia kwotę 4.480 euro na rzecz tego samego podmiotu;</p> <p>E. D..O.O to spółka zarejestrowana w Chorwacji, której przedmiotem działalności jest pośrednictwo w handlu krypto walutami, po zakupieniu od tej firmy krypto walut i przelaniu płatności, przedmiotowe krypto waluty przesyłane są do portfela nabywcy;</p> <p>niekaralność M. S. (1);</p> <p>w miejscu zamieszkania posiada pozytywną opinie środowiskową.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>M. S. (1)</p>	<p>j/w.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>prorowadzenie przez M. S. (1) podającą się za ww. R. D. R.'a – lekarza z Iraku wyżej opisanej korespondencji z pokrzywdzoną M. J. za pośrednictwem aplikacji M.;</p> <p>korzystania przez M. S. (1) z kont na komunikatorze M. o nazwach(...) oraz fakt korzystania przez oskarżoną z adresu e-mail (...);</p> <p>nakłanianie przez M. S. (1) podającą się za D. R.'a M. J. do przelewania pieniędzy w różnych kwotach na wskazywane wyżej rachunki bankowe z uwagi na różne okoliczności życiowe;</p> <p>doprowadzenie M. J. przez M. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia kwotą 232.000 zł poprzez wprowadzenie jej w błąd.</p>	<p>- zeznania pokrzywdzonej M. J.,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonej M. S. (1),</p> <p>- dowody j/w odnośnie ustalonych faktów.</p>	<p>k. 1-3, 672-672v i 910-911,</p> <p>k. 578-579, 670v-672 i 909v-910,</p> <p>k. j/w.</p>	
<p>OCena DOWOdów</p>			
<p>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1 a, b, c, d oraz a-d odnośnie faktów nieudowodnionych;</p> <p>1 c, e, f oraz a-d odnośnie faktów nieudowodnionych;</p>	<p>- zeznania świadka M. J.; wyjaśnienia oskarżonej M. S. (1);</p> <p>- zeznania świadka K. N. (1);</p>	<p>- zeznania wskazanego obok świadka były wiarygodne, szczere, spójne, konsekwentne i szczegółowe oraz znalazły potwierdzenie w kopii korespondencji z osobą podającą się za D. R.,</p>	

<p>1 c; 1 a, b, c, d; 1 c, e, f; 1 e; 1 h, i; 1 f, g.</p>	<p>- protokół oględzin i wydruki korespondencji M. J. ze sprawcą;</p> <p>- kopie potwierdzeń przelewów i informacje (...) wraz z historią rachunku bankowego;</p> <p>- informacje O. i Polkomtel;</p> <p>- dane o karalności i wywiady środowiskowe;</p> <p>-informacje nadesłane z firm (...).O.O i C. Ireland Ltd wraz z załącznikami (k. 790 oraz załącznik do akt).</p>	<p>korespondowały też z wyjaśnieniami oskarżonej M. S. (1), która przyznała, iż środki z rachunku bankowego pokrzywdzonej wpłynęły na jej konto i dokonała rozporządzenia nimi na rzecz firm inwestycyjnych – electrocoin, przy czym utrzymywała, iż przedmiotowe środki zostały umieszczone w portfelach tych firm inwestycyjnych, nie są to jej (oskarżonej) portfele; dodać trzeba, że z zeznań świadka M. J. nie wynika, aby korespondencję za pośrednictwem komunikatora M. prowadziła z oskarżoną i to ona nakłoniła ją do rozporządzenia kwotą 232.000 złotych poprzez przelanie jej na różne rachunki bankowe;</p> <p>- brak było podstaw, aby zakwestionować wyjaśnienia oskarżonej w zakresie w jakim zaprzeczyła ona, aby prowadziła korespondencję z pokrzywdzoną M. J. i doprowadziła ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w tym zakresie wyjaśnienia te korespondowały z zeznaniami M. J.; oskarżona przyznała jednak, że środki od pokrzywdzonej wpłynęły na jej rachunek bankowy i ona (oskarżona) przekazała je na rzecz firm inwestycyjnych</p>
---	---	---

– do ich portfeli, wyjaśnienia te były wiarygodne za wyjątkiem tego, iż zakupione przez oskarżoną krypto waluty zostały przekazane do portfela firmy inwestycyjnej, w rzeczywistości środki te ww. przekazała do jej portfela – portfela nabywcy, co wprost wynika z informacji przesłanej przez ww. spółkę; niezależnie jednak od tego czyje to były portfele krypto walut i kto mógł nimi dysponować, oskarżona otrzymała na swoje konto pieniądze od pokrzywdzonej, gdzie w poleceniu w tytule przelewu wpisano „za leczenie D. R.”, dokładnie oznaczono też dane pokrzywdzonej, rozporządzając więc środkami pokrzywdzonej na swój portfel krypto walut lub portfel innej osoby oskarżona udzieliła pełnomocnictwa nieustalonemu sprawcy, ułatwiając mu popełnienie przestępstwa z art. 286§1 k.k.; oskarżona wyjaśniła, że w tytule przelewu można wpisać „różne rzeczy”, rzeczywiście tak jest, jednak w przedmiotowych poleceniach przelewu nie wpisano „różnych rzeczy”, w szczególności „dla M. S. (1) na zakup krypto walut”, ale wpisano „za leczenie D. R.”, tłumaczenia oskarżonej, że uzyskała odpowiedź od „W. mam na myśli V.”, że „wpisują

sobie różne rzeczy”, są więc nieprzekonujące, nielogiczne, oskarżona bez trudu mogła skonsultować się z właścicielką pieniędzy, chociażby korespondencyjnie, a nie ww. nieustaloną osobą i dokonała praktycznie natychmiastowego transferu środków pokrzywdzonej i konwersji ich na krypto waluty; okoliczności te wskazują więc, iż M. S. (1) działała w zamiarze, aby inna nieustalona osoba dokonała oszustwa na szkodę M. J., nie skontaktowała się z pokrzywdzoną, nie odesłała jej pieniędzy i nie zawiadomiła organów ścigania, ale natychmiast zainwestowała pieniądze w opisany wyżej sposób;

- zeznania świadka K. N. (1) okazały się wiarygodne, były bowiem spójne, konsekwentne, a przy tym korespondowały z dowodami z dokumentów oraz zeznaniami świadka M. J.; należy przy tym podkreślić, iż zachowanie świadka K. N. (1) było odmienne od postępowania oskarżonej M. S. (1) już chociażby z tego powodu, iż będąc zaniepokojoną działaniami podejmowanymi na jej (świadka) rachunku bankowym, K. N. (1) jeszcze przed wszczęciem postępowania w niniejszej sprawie,

udała się na Komisariat Policji w K., gdzie dokonała zawiadomienia o przedmiotowym procederze (VIDE: kopia postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia k. 572); dodać jednak należy, iż brak jest dowodów pozwalających powiązać wpłaty dokonywane na rachunek bankowy świadka K. N. (1) z osobą oskarżonej M. S. (1);

- dokumenty te potwierdzały treść zeznań świadka M. J., ich wartość dowodowa nie budziła wątpliwości sądu;

- dokumenty te były zgodne z zeznaniami świadka M. J. oraz wyjaśnieniami oskarżonej M. S. (1);

- także te dokumenty nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony niniejszego procesu;

- autentyczność tych dokumentów i prawdziwość treści w nich zawartych nie była kwestionowana przez żadną ze stron niniejszego postępowania karnego, a sąd nie znalazł podstaw, aby to czynić z urzędu;

- brak było podstaw, aby podważyć wartość dowodową wskazanych obok dokumentów, w szczególności informacje pochodzące od E. D..O.O jednoznacznie wskazywały, że krypto

		waluty nabyte za środki przelane przez M. J. zasiliły portfele oskarżonej M. S. (1) (k. 790).	
<p>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1 a-g; 1a-g; 1a-g; 1a-g; 1 c; 1a-g; 1a-g.	<p>- zrzuty wiadomości z telefonu oskarżonej i ich tłumaczenia (k. 676-691, 699-717, 692-898);</p> <p>- ekspertyza kryminalistyczna z zakresu oprogramowania i techniki komputerowej wraz z załącznikami 9k. 786-790);</p> <p>- kopia korespondencji K. N. (k. 580-603);</p> <p>- pismo z firmy google.com (k. 457-459);</p> <p>-kopia pisma z banku (...) (k. 382-396 i 403-404);</p> <p>-kopia pisma z portalu (...) S.A. wraz z płytą CD oraz kopia pisma z O. Polska (k. 406-455 i 460-465);</p> <p>-zeznania świadka K. L. (k. 732 w zw. z k. 911).</p>	<p>- zrzuty ekranu dokumentujące korespondencję, o której wyjaśniła oskarżona nie mają żadnego znaczenia dla rekonstrukcji stanu faktycznego w niniejszej sprawie, wiadomości te nie mają związku z przestępstwem popełnionym na szkodę M. J.;</p> <p>- ekspertyza okazała się rzetelna i nie można podważać sposobu w jaki ją sporządzono, jednakże podobnie jak ww. dowód nie miała ona istotnego znaczenia dla rekonstrukcji stanu faktycznego w niniejszej sprawie, w wyniku przeprowadzenia tej ekspertyzy ujawniono bowiem korespondencję oskarżonej dotyczącą jej inwestycji w krypto waluty, która nie miała jednak żadnego związku i</p>	

	<p>przełożenia na oszustwo dokonane na szkodę M. J.;</p> <ul style="list-style-type: none">- dokumenty te korespondowały z treścią korespondencji prowadzonej przez M. J., nie miały jednak związku z osobą oskarżonej, nie pozwalały na przypisanie M. S. (1) czynu w szerszym zakresie niż uczyniono to w punkcie 1 wyroku;- dokument ten nie wniósł nic istotnego do niniejszej sprawy, w szczególności nie pozwolił na ustalenie danych sprawcy, korespondującego z pokrzywdzoną M. J.;- treść pisma z banku okazała się wiarygodna, jednakże nie ma większego znaczenia dla poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych, z pisma tego wynika jaki rachunek bankowy należał do świadka K. N. (1);- dokumenty te nie miały istotnego znaczenia dla rekonstrukcji stanu faktycznego w niniejszej sprawie;- zeznania tego świadka nie miały żadnego znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	xxx	xxx
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
xxxx			
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1 – art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k..	M. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Brak było podstaw do przypisania oskarżonej przestępstwa z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. (to jest sprawstwa przestępstwa oszustwa w odniesieniu do całej kwoty, którą rozporządziła pokrzywdzona).</p> <p>Oskarżyciel publiczny nie wskazał bowiem jakichkolwiek dowodów potwierdzających to, iż oskarżona prowadziła z pokrzywdzoną korespondencję za pośrednictwem aplikacji M. podając się za D. R. lekarza z Iraku.</p>			

Wręcz należy przyjąć, posiłkując się przepisem art. 5§2 k.p.k., iż działań tych – wprowadzających w błąd pokrzywdzoną i doprowadzających ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem – nie podejmowała sama oskarżona.

Nie ulega natomiast wątpliwości, iż oskarżona:

- udostępniła nieustalonemu sprawcy swój rachunek bankowy, na który pokrzywdzona wpłaciła kwotę 42.000 złotych – dwa razy po 21.000 złotych,

- oskarżona zdawała sobie sprawę, że wpłat tych dokonała M. J., znała tytuł przelewów (za leczenie D. R.),

- pomimo to środki wyżej wskazane oskarżona zainwestowała w zakup krypto walut, które zasiliły jej (oskarżonej) portfel,

- ponadto oskarżona ma wykształcenie ekonomiczne, a więc pełne rozeznanie w sensie dokonywanych na jej rachunku bankowym operacji finansowych;

w opisany sposób oskarżona ułatwiła nieustalonemu sprawcy popełnienie przestępstwa z art. 286§1 k.k. udostępniając swój rachunek bankowy, na który pokrzywdzona dokonała ww. wpłat

własnych środków
pieniężnych;

oskarżona działała w
zamiarze, aby nieustalona
osoba dokonała
przestępstwa oszustwa,
albowiem w pełni
orientowała się – na
co wyżej już wskazano
– w sensie operacji
dokonywanych na jej
rachunku bankowym,
oskarżona wielokrotnie
logowała się w okresie
objętym zarzutem na swój
rachunek, inwestowała
środki wpłacone przez
pokrzywdzoną, pomimo
że nie miała do tego
żadnego tytułu, nie miała
tytułu do przedmiotowych
pieniędzy, nie leczyła D.
R., ani nie przekazała
środków na to rzekome
leczenie, analiza historii
jej rachunku wskazuje,
że tylko M. J.
tak szczegółowo opisała
przelewy dokonane na
konto M. S. (1), nie można
więc uznać, aby oskarżona
nie zdawała sobie sprawy
z tego, iż doszło
do przestępstwa oszustwa
przy wykorzystaniu jej
rachunku bankowego,
wymieniona działała w
zamiarze, aby inna osoba
zrealizowała występki
z art. 286§1 k.k.
Musiała wiedzieć, że
przedmiotowe pieniądze
pochodzą z oszustwa, bo
nie była ich właścicielem
ani nie były ich
właścicielami wskazywane
przez nią nieustalone
osoby, nie mieli oni
prawa dysponować tymi

<p>środkami, w tym i kupować krypto waluty;</p> <p>ponadto oskarżona działała w dniach 30.12.2020 r. i 04.01.2021 r., to jest w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, to jest w warunkach czynu ciągłego, opisanego w art. 12§1 k.k.; przy czym korzyścią majątkową jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego (art. 115§4 k.k.).</p>			
#	Warunkowe umorzenie postępowania	xxx	xxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
xxxx			
#	Umorzenie postępowania	xxx	xxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
xxxx			
#	Uniewinnienie	xxx	xxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
XXXX			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S. (1)	<p>pkt 1 wyroku na podstawie art. 19§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 57b k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. oraz art. 33§1 – 3 k.k. kara 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 40 złotych jedna stawka;</p> <p>pkt 2 wyroku na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. oraz art. 70§1 k.k. warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności na okres 2 lat próby;</p> <p>pkt 3 wyroku na podstawie art. 72§1 pkt 1 k.k. zobowiązanie oskarżonej do informowania kuratora o przebiegu okresu próby na piśmie co 6 miesięcy poczynając od uprawomocnienia się wyroku;</p> <p>pkt 4 wyroku na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązanie oskarżonej</p>	<p>1</p> <p>1</p> <p>2</p> <p>1</p>	<p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niekaralność oskarżonej, - pozytywna opinia środowiskowa jaką cieszy się oskarżona w miejscu zamieszkania; <p>brak istotnych okoliczności obciążających, z uwagi na treść art. 57b k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. sąd zobligowany był jednak do wymierzenia kary pozbawienia wolności powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, to jest powyżej 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <ul style="list-style-type: none"> - oskarżona nie była wcześniej karana, posiada pozytywną opinię środowiskową, a kara została orzeczona w wymiarze poniżej 1 roku pozbawienia wolności, sąd uznał więc, że warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności będzie wystarczające dla

	<p>do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej M. J. kwoty 42.000 złotych w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku.</p>		<p>osiągnięcia celów kary wobec oskarżonej, w szczególności nie powróci ona do przestępstwa, pomimo orzeczenia kary o charakterze wolnościowym;</p> <p>dla wzmocnienia efektu wychowawczego skazania wobec oskarżonej sąd orzekł wobec niej wskazany obok obowiązku w okresie próby;</p> <p>orzeczenie obowiązku naprawienia szkody przy jednoczesnym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności okazało się niezbędne dla osiągnięcia celów zapobiegawczych i wychowawczych wobec oskarżonej, a także zrealizowania potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
--	--	--	---

<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
--	--	--	--

O skarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>6. inne zagadnienia</p>			
-----------------------------------	--	--	--

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			
--	--	--	--

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 5 wyroku	O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisów powołanych w punkcie 5 wyroku.	
1Podpis		
Robert Rafał Kwieciński		