

# UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 36/23	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Okręgowy w Koninie	19.06.2023r.	II K 42/22
2.	Sąd Rejonowy w Kole	08.02.2023r.	II K 244/22
3.	Sąd Rejonowy w Kole	02.02.2023r.	II K 413/21
4.	Sąd Rejonowy w Kole	05.01.2023r.	II K 738/22
<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1	Wyrokiem wskazanym wyżej w pkt 1 R. W. został skazany za	odpis wyroku	k. 6-8v k. 9

	<p>przestępstwo z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. popełnione w dniu 29.07.2022r. na karę 5 lat pozbawienia wolności, a także za czyny popełnione w okresie od 27.04.2022r. do 26.07.2022r. stanowiące ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. na 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności – przy podstawie skazania z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., która to została określona w wyniku zamiany kar postanowieniem Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 02.10.2023r. w sprawie II K 42/22, na podstawie art. 2a § 1 i 4 k.w. i art. 119 § 1 k.w. w zw. z art. 4 pkt 7 i art. 33<sup>1</sup> ustawy z dnia 07.07.2022r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, przy czym skazanemu został zaliczony okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 30.07.2022r. godz. 0:00 do dnia 23.08.2022r. godz. 0:00 i od dnia 29.08.2022r. godz. 0:00 do dnia 03.11.2022r.</p>	<p>postanowienie z dnia 29.06.2023r. w sprawie II K 42/22</p> <p>postanowienie z dnia 02.10.2023r. w sprawie II K 42/22</p>	<p>k. 60-61</p>
<p>2</p>	<p>Wyrokiem wskazanym wyżej w punkcie 2 R. W. został skazany za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. popełnione w dniu 10.10.2021r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym na poczet kary zaliczono skazanemu</p>	<p>Odpis wyroku</p>	<p>k. 22</p>

	okres zatrzymania w sprawie od 10.10.2021r. godz. 19:10 do 11.10.2021r. godz. 16:20.		
3	<p>Wyrokiem wskazanym wyżej w punkcie 3 R. W. został skazany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- za czyny popełnione w okresie od 03.06.2020r. do 21.02.2021r. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. popełnione w ramach ciągu przestępstw przy podstawie skazania z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na jeden rok pozbawienia wolności,</li> <li>- za czyny popełnione w okresie od 22.01.2021r. do 30.01.2021r. w ramach ciągu przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., przy podstawie skazania z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na 1 rok i 3 miesiące pozbawienia wolności,</li> <li>- za czyn popełniony w dniu 21.01.2021r. z art. 226 § 1 k.k. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,</li> </ul> <p>przy czym za te wszystkie czyny orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymań w sprawie od 22.01.2021r. godz. 20:30 do 23.01.2021r. godz. 16:30 i od 30.01.2021r. godz. 17:35 do 31.01.2021r. godz. 10:05.</p>	Odpis wyroku	k. 38-39v

4	<p>Wyrokiem wskazanym wyżej w punkcie 4 R. W. został skazany za czyny popełnione w okresie od 12.01.2022r. do 22.05.2022r. w ramach ciągu 12 przestępstw z art. 278 § 1 k.k. i z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. na karę 2 lat ograniczenia wolności, która to kara została zamieniona przez Sąd Rejonowy w Kole postanowieniem z dnia 15.06.2023r. na zastępczą karę 1 roku pozbawienia wolności.</p>	Odpis wyroku	k. 41-45
5	<p>R. W. obecnie przebywa w zakładzie karnym w O., gdzie wykonuje karę pozbawienia wolności.</p> <p>Zachowanie skazanego jest poprawne, skazany nie przejawia problemów adaptacyjnych, nie sprawia trudności wychowawczych, nie wykazuje również zachowań agresywnych i roszczeniowych. Podczas pobytu w zakładzie karnym nie był karany dyscyplinarnie, dwa razy był nagradzany i raz korzystał z ulgi. W celi mieszkalnej skazany funkcjonuje bezkonfliktowo, układa poprawne relacje z współosadzonymi. Wobec skazanego nie stosowano środków przymusu bezpośredniego. Skazany nie należy do podkultury przestępczej.</p>	Opinia z zakładu karnego	k. 25-26

6	Skazany był wielokrotnie karany.	Kartoteka karna	k. 10-14
7	Skazany jest osobą uzależnioną od alkoholu. Kilukrotnie podejmował leczenie odwykowe i psychiatryczne.	Wywiad środowiskowy	k. 28-29
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-7	Odpisy wyroków, postanowienia sądu, kartoteka karna, opinia z zakładu karego, wywiad środowiskowy	Wartość dowodowa wskazanych dokumentów nie budziła wątpliwości sądu, ich autentyczność i prawdziwość treści w nich zawartych nie była kwestionowana przez strony, a sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>  <b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</b>			

<b>ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	Wyrok Sądu Okręgowy w Koninie z dnia 19.06.2023r. II K 36/23	- 5 lat pozbawienia wolności, - 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności,	
2.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 08.02.2023r. II K 244/22	- 5 miesięcy pozbawienia wolności,	
3.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 02.02.2023r. II K 413/21	Kary jednostkowe - 1 rok pozbawienia wolności, - 1 rok i 3 miesiące pozbawienia wolności, - 2 miesiące pozbawienia wolności,	
4.	Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 05.01.2023r. II K 738/22	- 2 lata ograniczenia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z			

wyjaśnieniem podstawy prawnej

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19.06.2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętymi skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (t.j. Dz.U.2022.2141) przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego (dotyczącego zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych), w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych do 23.06.2020r.

Stosownie do treści art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie będą miały przepisy dotyczące orzekania o karze łącznej, które zostały

znowelizowane ustawą z dnia 19.06.2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętymi skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19.

Należy zaznaczyć, że skazany popełnił czyny objęte wyrokami Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 19.06.2023r. w sprawie II K 42/22, Sądu Rejonowego w Kole z dnia 08.02.2023r. w sprawie II K 244/22, Sądu Rejonowego w Kole z dnia 02.02.2023r. w sprawie II K 413/22 i Sądu Rejonowego w Kole z dnia 05.01.2023r. w sprawie II K 738/22 zanim zapadł pierwszy wyrok, co do któregośkolwiek z ww. przestępstw. Nadto w sprawach o sygnaturach II K 42/22 Sądu Okręgowego w Koninie, II K 244/22 Sądu Rejonowego w Kole, II K 413/22 Sądu Rejonowego w Kole orzeczone zostały wobec skazanego kary tego samego rodzaju, tj. kary pozbawienia wolności. Natomiast w sprawie II K 738/22 Sądu Rejonowego w Kole orzeczona została wobec skazanego kara ograniczenia wolności, która to kara łączy się z karą pozbawienia



wolności. Zgodnie bowiem z art. 87 § 1 w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

W konsekwencji, Sąd połączył ze sobą karę 5 lat pozbawienia wolności i karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 19.06.2023r. w sprawie II K 42/22; a także karę 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 08.02.2023r. w sprawie II K 244/22 i - wchodzące w skład karę łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności kary jednostkowe: - 1 roku pozbawienia wolności, - 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, - 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 02.02.2023r. w sprawie II K 413/21 oraz karę 2 lat ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 05.01.2023r. w sprawie II K 738/22.

#### **4. WYMIAR KARY**

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Zgodnie z dyspozycją art. 86 § 1 k.k. karę łączną wymierza się w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 30 lat pozbawienia wolności; jeżeli najwyższą z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa jest kara 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 30 lat pozbawienia wolności, orzeka się tę karę jako karę łączną. Karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.</p> <p>Stosownie do art. 85a k.k. Sąd orzekając karę łączną powinien brać pod uwagę przede wszystkim cele kary w zakresie społecznego oddziaływania, a także cele zapobiegawcze, które ma ona osiągnąć w stosunku do skazanego.</p> <p>Wyznaczany przy zastosowaniu ww. przepisu dolny i górny próg kary łącznej w niniejszej sprawie wynosił więc od 5 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności do 9 lat i 5 miesięcy</p>	

pozbawienia wolności. Sąd zdecydował o wymierzeniu wobec skazanego kary łącznej 7 lat pozbawienia wolności.

Sąd przy wymiarze kary łącznej uwzględnił uwadze bliskość czasową oraz podobieństwo rodzajowe popełnionych przestępstw. Sąd uwzględnił związek podmiotowo-przedmiotowy między przestępstwami oraz miał również na uwadze stosunkowo dobrą opinię o skazanym z zakładu karnego, która daje podstawę do pozytywnej prognozy na przyszłość.

W ocenie sądu, tak ukształtowana kara łączna należycie uwzględnia podmiotowo-podmiotowe relacje pomiędzy zbiegającymi się czynami oraz cele kary, które ta ma osiągnąć, tak względem sprawcy, jak i da zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Jednocześnie podkreślić należy, że instytucja kary łącznej nie służy temu, aby osoba dopuszczająca się wielu przestępstw o znacznej społecznej szkodliwości unikała odpowiedzialności za większość z tych czynów, bo do tego sprawdzałoby się orzekanie kar łącznych na zasadzie pełnej absorpcji w sposób wnioskowany przez obrońcę skazanego.

<p>Dla skrócenia odbywanej kary, zwolnienia z jej odbywania pod pewnymi warunkami, ustawodawca wprowadził instytucję warunkowego przedterminowego zwolnienia i w tym zakresie orzeka sąd penitencjarny, posiadający odpowiednią wiedzę co do osoby skazanego, jego zachowania w okresie odbywania kary.</p>		
<p><b>5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO</b></p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p><b>6. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2. 3.</p>	<p>Dokonano zaliczenia na poczet kary łącznej okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających</p>	

	<p>łączeniu stosownie do powołanego w wyroku przepisu.</p> <p>Pozostałe rozstrzygnięcia nie podlegające łączeniu zawarte w wyrokach jednostkowych podlegają odrębnemu wykonaniu.</p>	
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4. 5.	<p>Sąd na podstawie § 4 ust. 1-4 i § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. Dz.U.2019.18 ze zm.) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat Aleksandry Rytelewskiej kwotę 221,40 złotych (w tym VAT) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu w sprawie o wydanie wyroku łącznego. Koszty te zasądzono na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów podwyższając opłatę do 150 %.</p> <p>Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa poniesionych wydatków w całości uznając, że</p>	

	jego aktualna sytuacja materialna, w tym fakt, iż jeszcze przez znaczny okres czasu będzie przebywać w warunkach penitencjarnych, przemawia za uznaniem, że uiszczenie tych kosztów byłoby dla skazanego zbyt uciążliwe.
<b>8. PODPIS</b>	
Karol Skocki	

Z