

Sygn. akt. II Ka 253/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Agata Wilczewska

Sędziowie : SO Robert Kwieciński

SR(del.) Karol Skocki – spr.

Protokolant : st. sekr. sąd Irena Bąk

przy udziale Jacka Górskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2014 r.

sprawy M. P.

oskarżonego o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego Koninie

z dnia 28 sierpnia 2014r. sygn. akt IIK 719/14

1. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla orzeczenie dotyczące rozstrzygnięcia o dowodzie rzeczowym zawarte w punkcie III.
2. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.
3. Zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od opłaty za to postępowanie.

Karol Skocki Agata Wilczewska Robert Kwieciński

IIKa 253/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Koninie wyrokiem z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie IIK 719/14 skazał M. P. za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. - polegający na tym, że w okresie od dnia 25 marca 2014 roku do dnia 26 marca 2014 roku w K. przy ul. (...) wszedł na teren niezabezpieczonego będącego w budowie pawilonu handlowego, a następnie ze ścian budynku, po uprzednim odcięciu, zabrał celem przywłaszczenia przewody instalacji elektrycznej, tj. osiem metrów przewodu symbolu (...) 5 x 10, osiem metrów przewodu symbolu (...) 5 x 10 oraz osiem metrów przewodu symbolu (...) 3 x 1,5 powodując łączne straty w kwocie 443,44 zł na szkodę C. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo podobne umyślne – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dodatkowo sąd ten orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci obcęgów do cięcia drutu poprzez ich zniszczenie.

Wyrok ten zaskarżył prokurator w całości zarzucając mu rażące naruszenie prawa procesowego, a mianowicie art. 343 § 7 k.p.k. w zw. art. 334 § 1 k.k., poprzez błędne orzeczenie przez sąd środka karnego w postaci przepadku przedmiotu – dowodu rzeczowego - w sytuacji gdy wniosek prokuratora, złożony w ślad za aktem oskarżenia, dotyczący wydania wyroku bez przeprowadzenia rozprawy takiego wniosku nie zawierał.

Podnosząc wskazany zarzut prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Koninie do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja prokuratora okazała się uzasadniona. Prokurator ma rację podnosząc, że sąd ma możliwość wydania wyroku zawierającego tylko elementy w postaci kar i środków karnych uzgodnionych przez strony na etapie postępowania przygotowawczego i zawartych we wniosku. Rzeczywiście sąd I instancji orzekając w przedmiocie dowodu rzeczowego przekroczył granice wniosku złożonego w trybie art. 335 k.p.k. Orzeczenie przepadku dowodu rzeczowego w tym przypadku oczywiście byłoby możliwe, ale musiałoby być objęte konsesusem stron i objęte wnioskiem. Prokurator wniosku w tym przedmiocie nie złożył.

W takiej sytuacji orzeczenie dotyczące przepadku dowodów rzeczowych, niezależnie od jego merytorycznej trafności, nie może się ostać i musi zostać uchylone.

Nie ma jednak uzasadnienia do tego aby cały wyrok wydany przez Sąd Rejonowy w Koninie podlegał uchyleniu.

Sąd I instancji wyrokując w pozostałym zakresie uwzględnił właściwie wniosek złożony w trybie art. 335 k.p.k. przez prokuratora i w uzasadnieniu wyroku należycie omówił kwestie dotyczące winy oraz kary wymierzonej oskarżonemu. Zasadność tej argumentacji nie budzi wątpliwości i nie była ona w ogóle kwestionowana ona przez oskarżyciela, dlatego nie ma konieczności się do niej odnosić.

Mając to wszystko na uwadze sąd odwoławczy zmuszony był zmienić zaskarżony wyrok i uchylić orzeczenie dotyczące rozstrzygnięcia o dowodzie rzeczowym stosownie do treści art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 438 pkt. 2 k.p.k.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973r. (Dz. U. z 1983r, Nr 49, poz. 223).

Karol Skocki Agata Wilczewska Robert Kwieciński