

Sygn. akt II Ka 18/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2017r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSO Agata Wilczewska

Protokolant : st. sekr. sąd. Arleta Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2017r.

sprawy **K. P.**

obwinionego z art.87§1k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Turku

z dnia 28 października 2016r. sygn. akt II W 438/16

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że obwinionego K. P. niewinnia od zarzucanego mu czynu z art.87§1k.w.

II. Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Agata Wilczewska

Sygn. akt IIKa 18/17

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 października 2016r. w sprawie IIW 438/16 Sąd Rejonowy w Turku uznał obwinionego K. P. za winnego tego, że w dniu 10 września 2016r. około godz. 5.50 w miejscowości G. 51a, gm. M. będąc w stanie po użyciu alkoholu tj. 0,10 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował samochodem osobowym marki D. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym, to jest wykroczenia z art.87§1k.w. i za wykroczenie to na podstawie tego przepisu wymierzył mu grzywnę w kwocie 300zł. Nadto na podstawie art.87§3k.w. w zw. z art.29§1i2k.w. Sąd orzekł wobec obwinionego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii (...) prawa jazdy na okres 6 miesięcy i stosownie do art.29§3k.w. zobowiązał obwinionego do zwrotu prawa jazdy kategorii (...) do Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w T. w terminie 1 tygodnia od uprawomocnienia się wyroku.

Powyższy wyrok zaskarżony został w całości przez obwinionego. W odwołaniu skarżący wskazał, że badania były prowadzone alkomatem podręcznym, w których występują niedoskonałości pomiarowe. Każdy z tych alkomatów mierzy stężenie alkoholu z pewnym określonym przez jego producenta oraz oznaczonym w jego świadectwie wzorcowania marginesem błędu. Wynosi on najczęściej od 0.01 do 0,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Jego wyniki wynosiły natomiast 0,1 mg/l i po 15 minutach 0,07mg/l.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Apelacja obwinionego okazała się zasadna.

Jak wynika z akt sprawy zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przez obwinionego została zbadana przy użyciu A. (...) (...). W wyniku badania o godz. 5.52 uzyskano wynik $0,1\text{mg}/\text{dm}^3$, o godz. 6.07 uzyskano wynik $0,07\text{mg}/\text{dm}^3$ o godz. 6.09 uzyskano wynik $0,06\text{mg}/\text{dm}^3$. Jak wynika natomiast z wyników wzorcowania użytego urządzenia (k.3v akt) przy wartości odniesienia $0,1\text{mg}/\text{l}$ niepewność pomiaru wynosi $0,01\text{mg}/\text{l}$. Przyjmując już tą minimalną granicę błędu istnieją wątpliwości czy obwiniony w chwili zatrzymania znajdował się w stanie po użyciu alkoholu. Zwłaszcza, że kolejne pomiary były już poniżej granicy $0,1\text{mg}/\text{dm}^3$.

Mając powyższe na uwadze obwinionego należało uniewinnić od zarzucanego mu wykroczenia z art.87§1k.w.

Dlatego Sąd odwoławczy na podstawie art.437§1i2 k.p.k. w zw. z art.109§2k.p.w. zmienił zaskarżony wyrok i uniewinnił obwinionego od zarzucanego mu wykroczenia, a kosztami postępowania zgodnie z art.119k.p.w. w zw. z art.634k.p.k. i art.118§2k.p.w. obciążył Skarb Państwa.

SSO Agata Wilczewska