

Sygn. akt II Ka 52/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Klimas

Protokolant: st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale Magdaleny Frantczak – Dybki Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Koninie

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2018 roku

sprawy Ł. Z.

oskarżonego z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie

z dnia 09 października 2017 roku sygn. akt IIK 957/17

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Koninie do ponownego rozpoznania.

Anna Klimas

Sygn. akt: II Ka 52/18

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 09 października 2017r. Sąd Rejonowy w Koninie, sygn. akt II K 957/17, oskarżonego Ł. Z. uznał za winnego tego, że w dniu 7 marca 2017 roku w K. przy ul. (...) w mieszkaniu, wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze netto 38,51 grama oraz znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci 82 sztuk tabletek (...) (o wadze 17,57 grama netto) oraz amfetaminy o wadze 0,58 grama netto ,tj. przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na podstawie art. 62 ust. 2 cyt. Ustawy wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. Sąd zawiesił warunkowo wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres 3 lat.

Ponadto na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk orzekł wobec oskarżonego grzywnę w liczbie 100 stawek dziennych grzywny po 30 zł jedna stawka.

Na podstawie art. 70 ust. 2 cyt. Ustawy Sąd ten orzekł również przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych – poprzez zniszczenie.

Apelację od powyższego wyroku wniósł Prokurator zaskarżając wyrok w części dotyczącej kary.

Prokurator wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 343 § 7 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk mającą wpływ na treść orzeczenia , polegającą na uwzględnieniu wniosku w trybie art. 335 § 1 kpk, pomimo

podstaw do zwrotu sprawy prokuratorowi i wymierzenie uzgodnionej z oskarżonym kary, z obrazą przepisów prawa materialnego – art. 72 § 1 pkt. 1 kk, pomimo braku ku temu podstaw, gdyż wniosek zawierał propozycję wymierzenia oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania bez nałożenia na oskarżonego obowiązku informowania sądu lub kuratora o przebiegu okresu próby.

Stawiając te zarzuty Prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

**Sąd odwoławczy zważył co następuje:**

Wniesiona apelacja okazała się zasadna.

W przedmiotowej sprawie Sąd uwzględnił wniosek Prokuratora o skazanie oskarżonego Ł. Z. bez przeprowadzania rozprawy w trybie art. 335 § 1 kpk. Prokurator składając wniosek w trybie art. 335 § 1 kpk wniósł o skazanie Ł. Z. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 30 zł a także zawieszenie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby lat 3 na zasadzie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk. Wniosek ten w całości został uwzględniony przez Sąd Rejonowy w Koninie, co znalazło odzwierciedlenie w zaskarżonym wyroku.

Prokurator natomiast, wnosząc do Sądu I instancji wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy nie wniósł o zobowiązanie oskarżonego do informowania Sądu lub kuratora o przebiegu okresu próby na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 kk, co zgodnie z treścią tego przepisu jest obligatoryjne w przypadku warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.

W takim przypadku sąd orzekający w sprawie, winien zweryfikować wniosek pod kątem jego zgodności z obowiązującymi w dacie orzekania przepisami prawa materialnego, czego Sąd ten nie uczynił.

Z tego też względu zgodzić należy się z apelującym, że doszło do obrazę prawa materialnego, poprzez niezastosowanie przepisu i nie orzeczenie o obowiązku informowania sądu lub kuratora o przebiegu okresu próby, który to obowiązek w okolicznościach sprawy był obligatoryjny.

Sąd winien był zatem na podstawie art. 343 § 7 kpk wniosku nie uwzględnić i sprawę zwrócić prokuratorowi.

Z tego też względu sąd odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę sądowi I instancji do ponownego rozpoznania .

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji wyroku.

SSO Anna Klimas