

Sygn.akt II Ka 259/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Klimas

Protokolant: st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale prokuratora Joanny Ślesieńskiej

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2019 roku, 25 listopada 2019 roku, 26 czerwca 2020 roku,

sprawy P. G.

oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i oskarżycielkę posiłkową

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie

z dnia 21.05.2019 roku sygn. akt IIK 1040/18

1. utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy,

2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 50 zł i zwalnia go od ponoszenia opłaty za to postępowanie.

Anna Klimas

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 259/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 21 maja 2019r., sygn. akt II K 1040/18

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.	P. G.	Podjęte czynności, celem założenia farmy wiatrowej	a) Z. M. K. b) Z. A. S.	k. 305-306 k. 376	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.	<p>Zeznania świadka A. S.</p> <p>Zeznania świadka M. K.</p>	<p>Zeznania tego świadka nie miały znaczenia dla ustalenia faktów w przedmiotowej sprawie, bowiem świadek nie znał oskarżonego i jego nazwisko nic mu nie mówiło.</p> <p>O ile faktycznie świadek ten potwierdził fakt spotkania się z oskarżonym, który rzekomo był zainteresowany zakupem nieruchomości pod inwestycję związaną z farmą fotowoltaiczną oraz kwestie udania się do urzędu gminy o tyle były to tylko rozmowy. Nie została zawarta żadna umowa , nawet przedwstępna , nie sporządzono żadnych wiarygodnych dokumentów na tę okoliczność. Oskarżony nie składał również żadnych wniosków do urzędu gminy a świadek nie miał wiedzy czy oskarżony starał się uzyskać z urzędu gminy jakiegokolwiek zezwolenia.</p>
----	---	--

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku , który mógł mieć wpływ na treść orzeczenia , polegający na przyjęciu, że P. G. wprowadził w błąd J. D. co do zamiaru zakupu nieruchomości z przeznaczeniem na inwestycję w energię odnawialną oraz zwrotu pożyczki w kwocie 68.000 złotych, a także działał z zamiarem doprowadzenia tej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, podczas gdy w rzeczywistości oskarżony wszedł w porozumienie z J. D. co do realizacji wspólnej</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>inwestycji w zakresie dzierżawy nieruchomości dla potrzeb inwestycji w energię odnawialną i podejmował rzeczywiste starania celem realizacji tego zamierzenia, które jednak , z przyczyn wcześniej nieprzewidzianych nie mogły dojść do skutku.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd odwoławczy w toku kontroli apelacyjnej nie dopatrył się uchybień w ocenie dowodów, którą przeprowadził Sąd I instancji jak i w ustaleniach faktycznych jakich dokonał. Ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7 kpk), gdyż została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 kpk) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy.</p> <p>Sąd wydał wyrok na podstawie analizy całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, mających znaczenie dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, wobec czego ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie uchybia treści art. 410 kpk.</p> <p>Wbrew twierdzeniom skarżącego obrońcy z akt sprawy wynika bezspornie , iż oskarżony pożyczył od J. D. sporną kwotę. Brak jest jakichkolwiek powodów by uznać, że nie była to pożyczka, a porozumienie między oskarżonym i J. D. zmierzające do prowadzenia wspólnej działalności. Oskarżony gdy nie spłacił pożyczki w terminie</p>		

zapropował pokrzywdzonemu udział we własności nieruchomości, której jednak przecież nigdy nie zakupił. Zatem pierwotnie zdarzenie miało charakter stricte pożyczki a dopiero w wyniku braku spłaty ze strony oskarżonego wyszła propozycja udziału pokrzywdzonego we własności nieruchomości.

Nie ma znaczenia również podnoszona przez obronę kwestia udzielenia kolejnej kwoty pożyczki w dniu 28 lutego 2013r. nie wykluczało to bowiem w żaden sposób konieczności spłaty dwóch poprzednich pożyczek do dnia 1 marca 2013r.

Nieudolne są również próby negowania karalnego zachowania oskarżonego argumentacją, iż pokrzywdzony przez okres 2,5 roku nie wnioskował o zwrot pożyczonej kwoty, zatem z całą pewnością nie czuł się pokrzywdzonym. Podkreślić należy, iż niewiele po ponad 6 miesiącach pokrzywdzony wyjechał do USA gdzie przebywał do listopada 2015r., co tłumaczy powody braku wzywania oskarżonego do zwrotu pożyczonej gotówki. Podkreślić należy, iż sam oskarżony po śmierci pokrzywdzonego, przychodził do jego żony i zapewniał, iż zwróci pożyczone pieniądze. Mało tego – J. D. również jeszcze przed śmiercią dzwonił do oskarżonego żądając zwrotu pożyczonych pieniędzy.

Zupełnie niezasadne są próby dowodzenia, że pokrzywdzony J. D. doskonale znał sytuację zarówno finansową jak i prawną oskarżonego. J. D. był jedynie sąsiadem oskarżonego. Zakładając nawet, iż się przyjaźnili, trudno uznać, że oskarżony przekazywał mu informację o swoich problemach finałowych czy prawnych. Podkreślić

należy, iż sąsiedzi nie mieli wiedzy o problemach z prawem oskarżonego, ukrywała to również rodzina, mówiąc, iż oskarżony przebywa w szpitalu gdy faktycznie odbywał karę pozbawienia wolności.	
Wniosek	
- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Koninie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacji i uznał, iż sprawstwo i wina ocenione zostały przez Sąd I instancji prawidłowo	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Sprawstwo i wina oskarżonego	

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Sprawstwo i wina oskarżonego nie budzi wątpliwości	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
6. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2.	Na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 636 § 1 kpk Sąd Odwoławczy zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 50 zł, zwalniając go z obowiązku uiszczenia opłaty.

7. PODPIS
Anna Klimas

1.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego P. G.
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i sprawstwo oskarżonego
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	Zmiana