

Sygn. akt II Ka 330/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Karol Skocki

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Sobieraj

przy udziale Jacka Górskiego prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2019 r.

sprawy D. K.

oskarżonego o przestępstwa z art. 278 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z dnia 9 sierpnia 2019 r.

sygn. akt II K 108/19

1. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.
2. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. B. kwotę 516,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.
3. Zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Karol Skocki

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 330/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 9 sierpnia 2019 r., sygn. akt II K 108/19</p>	
<p><b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>	

<b>1.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	- rażąca niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, która zdaniem obrony przekracza	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>stopień winy,  motywację i  sposób  zachowania się  oskarżonego a  przede  wszystkim nie  uwzględnia  zachowania D.  K. po  popelnieniu  przestępstwa.</p>		
<p>Zwiąże o  powodach  uznania zarzutu  za zasadny,  częściowo  zasadny albo  niezasadny</p>			
<p>Zarzut apelacji,  dotyczący  rażącej  niewspółmierności  kary orzeczonej  wobec  oskarżonego.  Wskazać należy,  że zarzut  niewspółmierności  kary, jako zarzut  z kategorii ocen,  można zasadnie  podnosić  wówczas, „gdy  kara, jakkolwiek  mieści się w  granicach  ustawowego  zagrożenia, nie  uwzględnia w  sposób właściwy  zarówno  okoliczności  popelnienia  przestępstwa,  jak i osobowości  sprawcy -</p>			

innymi słowy,  
gdy w  
społecznym  
odczuciu jest  
karą  
niesprawiedliwą.  
Niewspółmierność  
więc zachodzi  
wówczas, gdy  
suma  
zastosowanych  
kar i innych  
środków,  
wymierzona za  
przypisane  
przestępstwa,  
nie  
odzwierciedla  
należyte  
stopnia  
szkodliwości  
społecznej czynu  
i nie uwzględnia  
w wystarczającej  
mierze celów  
kary (wyrok SN z  
dnia 11 kwietnia  
1985 roku, V  
KRN 178/85).

Zgodnie z art.  
438 pkt 4 k.p.k.  
ta  
niewspółmierność  
kary musi być  
„rażąca”,  
bowiem w  
ramach tej  
przyczyny  
odwoławczej  
chodzi o różnice  
ocen o  
charakterze  
zasadniczym.  
Uznać należy, że  
Sąd Rejonowy  
przy wymiarze  
kary, wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy,



prawidłowo  
uznał, iż w  
sprawie  
zasadniczo brak  
jest okoliczności  
łagodzących.  
Stara się bowiem  
nie zauważać  
skarżący  
obrońca, iż  
oskarżony D.  
K. działał w  
warunkach  
recydywy  
specjalnej  
podstawowej,  
zatem nie można  
orzeczonej  
wobec niego  
kary  
porównywać do  
kary orzeczonej  
wobec  
pozostałych  
współsprawców.  
Sąd I instancji  
ustalił w sposób  
indywidualny w  
stosunku  
sprawcy wymiar  
i rodzaj  
orzeczonej kary,  
mając na uwadze  
fakt, by  
dolegliwość  
wymierzonej  
kary nie  
przekroczyła  
stopnia  
przypisanej  
sprawcy czynu  
zabronionego  
winy.

Sąd słusznie  
przyjął, że kara  
1 roku i  
2 miesięcy  
pozbawienia  
wolności jest

karą  
odpowiednią.  
Należy jeszcze  
raz podkreślić,  
że uprzednia  
karalność jako  
okoliczność  
wpływająca na  
rodzaj i wymiar  
kary ma  
znaczenie  
przede  
wszystkim na  
gruncie  
prewencji  
indywidualnej,  
rzutuje na ocenę  
prawdopodobieństwa  
popelnienia  
przez sprawcę  
czynu  
zabronionego w  
przyszłości i  
świadczy o  
nieskuteczności  
wcześniej  
stosowanych  
kar. Powyższe  
wyklucza  
możliwość  
wymierzenia  
oskarżonemu  
kary z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania.

Zdaniem Sądu  
Odwoławczego,  
orzeczona przez  
Sąd Rejonowy  
kara jest karą  
współmierną do  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości,  
przypisanego  
oskarżonemu  
czynu, nie  
przekracza

<p>stopnia winy sprawcy. Ponadto w ocenie Sądu Odwoławczego, orzeczona kara spełni cele prewencyjne wobec oskarżonego, jak również da zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- zmiana zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacji i uznał, iż orzeczona kara pozbawienia wolności jest słuszna i sprawiedliwa, nienosząca cech</p>		

	rażącej niewspółmierności.	
<b>OKOLICZNOŚCI</b>	<b>4.</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU</b> <b>Z URZĘDU</b>	
	Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ZSTRZYGNIECIE</b>	<b>5.</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>	
	<b>5.1.</b> <b>Utrzymanie w</b> <b>mocy wyroku</b> <b>sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
	<b>Orzeczona</b> <b>kara</b> <b>pozbawienia</b> <b>wolności</b>	
	Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
	Kara pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku	

i 2 miesięcy nie może zostać uznana za karę rażąco niewspółmierną			
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwięzle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylenia	o		
<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			
<b>5.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

6. <b>Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalniając oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze .</p> <p>Ponadto uwzględniając, iż również w toku postępowania odwoławczego oskarżony reprezentowany był przez adwokata wyznaczonego z urzędu sąd na podstawie § 4 ust.1-3 i 17 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów</p>	

	nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714 z późn. zm.) zasądził na rzecz adw. K. B. kwotę 516,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego D. K.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczona kara pozbawienia wolności		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		



#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana