

Sygn. akt II Ka 101/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Protokolant: st. sekr. sąd. Irena Bąk

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2020 r.

sprawy K. W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 212 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z dnia 25 lutego 2020 r.

sygn. akt II K 220/19

1. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.
2. Zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela prywatnego T. S. kwotę 840 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.
3. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w tym poniesione wydatki w kwocie 20 zł oraz opłatę w kwocie 480 zł.

Karol Skocki

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 101/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1 Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>		
Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 25 lutego 2020 r. sygn. akt IIK 220/19		
1.2 Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
0.11.3. Granice zaskarżenia		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
0.11.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	

0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Wskazać fakt		Dowód		Zwięźle o powodach uznania dowodu.
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				
Wskazać fakt		Dowód		Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.
. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC				

ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Oskarżony kwestionuje ocenę dowodów sądu I instancji w postaci dokonanych przez siebie wpisów na portalach społecznościowych, pod adresem pokrzywdzonego, jako mające charakter pomawiający lub znieważający.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.		
<p>Oskarżony nie kwestionuje faktów ani autorstwa dokonanych wpisów, a jedynie ich ocenę.</p> <p>Oskarżony w apelacji przedstawia swoją ocenę treści dokonanych wpisów, nie przyjmując argumentacji sądu I instancji, dokonanej w uzasadnieniu wyroku. Stara się powoływać na społeczną ocenę pokrzywdzonego jako osoby publicznej, jednak zachowanie oskarżonego przekracza granice dopuszczalnej krytyki. Krytyka musi spełniać określone wymogi, a jej przekroczenie powoduje odpowiedzialność karną. Będzie to dotyczyło sytuacji, gdy krytyka ta odnosi się nie do konkretnych działań osoby publicznej, w tej sytuacji pokrzywdzonego jako Przewodniczącego Rady Miejskiej w K., lecz do jego cech lub zachowań nie związanych w ogóle z działalnością publiczną, a tym bardziej dotyczących okoliczności, kiedy nie pełnił on tej funkcji.</p> <p>Sąd I instancji bardzo szczegółowo uzasadnił ocenę poszczególnych elementów działania oskarżonego i sąd odwoławczy w całości tę ocenę</p>		

podziela. Dotyczy to oceny wpisów mających charakter pomawiający o postępowanie mogące poniżyć pokrzywdzonego w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego do pełnienia funkcji radnego i Przewodniczącego Rady Miejskiej w K., wskazywanie na to, że wykończył swoją firmę i wykończy miasto, że pokazowo zbankrutował, że mieszka w norze, że nic nie umie, że na niczym się nie zna. Podobnie nawiązywanie do wykonywanej pracy zamywania placu w kontekście posiadanych kompetencji, miało charakter złośliwy, nacechowany złą wolą, mający na celu jedynie skompromitowanie pokrzywdzonego, co prawidłowo ocenił sąd I instancji. Podobnie nie można zgodzić się ze skarżącym, że nie mają charakteru znieważenia określenia typu, bankrut, nieudacznik czy cham. Tłumaczenie przez oskarżonego swoistego rozumienia tych określeń stanowi jedynie nieuzasadniona polemikę z rzeczową argumentacją sądu I instancji..

Wniosek

- 1) o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania
- 2) o zmianę wyroku w całości i uniewinnienie oskarżonego

# zasadny	
# częściowo zasadny	
# niezasadny	

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.

- 1) Uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania może nastąpić wyłącznie w wypadkach wskazanych w art. 439 § 1 (k.p.k. (bezwzględne przyczyny odwoławcze) art. 454 k.p.k. (oskarżony uniewinniony w I

<p>instancji) lub jeżeli jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. W niniejszej sprawie żadna z tych okoliczności nie zachodzi, dlatego wniosek o uchylenie wyroku nie mógł być uwzględniony.</p> <p>2) Wniosek o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego nie mógł być uwzględniony z uwagi na to, że sąd odwoławczy podzielił stanowisko sądu I instancji w zakresie dokonanej oceny przeprowadzonych dowodów.</p>	
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności.</p>	
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>o.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.3 1</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>o.1 Wina i sprawstwo, a także wymierzona wobec oskarżonego kara</p>	

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy.		
<p>Zarówno wymierzona wobec oskarżonego kara jak i wina oraz sprawstwo nie budzi wątpliwości, Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku w jakimkolwiek zakresie.</p> <p>Sąd odwoławczy w toku kontroli apelacyjnej nie dopatrył się uchybień w ocenie dowodów, którą przeprowadził sąd I instancji. Ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7 k.p.k.), gdyż została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 § 2 k.p.k.). Sąd wydał wyrok na podstawie analizy wszystkich ujawnionych w toku postępowania okoliczności, mających znaczenie dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, wobec czego ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie uchybia treści art. 410 k.p.k.</p>		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany.		
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		

0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
		# art. 439 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia.		
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia.		
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.		
	Konieczność warunkowego umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia i warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania.		
		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia.		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		

0.15.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku		
Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
6. Koszty Procesu		
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
1.	2 3.	Z uwagi na nieuwzględnienie środka odwoławczego oskarżonego obciążono kosztami postępowania odwoławczego stosownie do przepisów; art. 627 k.p.k., art. 636 § 1 k.p.k., . i § 11 ust.1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015. poz. 1800) § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (t.j. Dz.U.2013 poz.663) oraz art. 2 ust.1 pkt 3 i art. 3 ust. 2 w zw. z art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 z późn. zm.)
7. PODPIS		

0.11.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1

Podmiot wnoszący apelację	Oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i sprawstwo oskarżonego		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana