

Sygn. akt II Ka 155/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2020r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący : sędzia Marek Ziółkowski

Protokolant : st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale Łukasza Radke Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kole

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2020r.

sprawy R. K.

oskarżonego o przestępstwa z art. 286§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole

z dnia 25 marca 2020r. sygn. akt. II K 276/18

I. Zmienia zaskarżony wyrok i uniewinnia oskarżonego R. K. od popełnienia zarzuczanych mu czynów opisanych w pkt. 2-7, 10, 13-14,16,18-19 i 23-25 aktu oskarżenia, tj. przestępstw z art. 286§1 kk.

II. Kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

III. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego R. K. kwotę 840 złotych z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

Marek Ziółkowski

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 155/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

o.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 25 marca 2020 r., sygn. akt II K 276/18.

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
1.	błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 28 lutego 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 831 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 28.02.2015 roku z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd o nr rej. (...), (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...), (...) do R. z terminem dostawy na dzień 01.03.2015 roku, oraz towar zgodnie z zamówieniem nr (...), (...), (...), (...) do S. z terminem dostawy na dzień 01.03.2015 roku, przy czym w/wymieniony towar do R. i S. dostarczył jednym kursem w dniu 01.03.2015 roku, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 28.02.2015 roku wykazał usługę transportową do R. jako odrębny transport, na szkodę w/w spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;	# zasadny
2.		# częściowo zasadny
3.		# niezasadny
4.		# zasadny
5.		# częściowo zasadny
6.		# niezasadny
7.		# zasadny
8.		# częściowo zasadny
9.		# niezasadny
10.		# zasadny
11.		# częściowo zasadny
12.		# niezasadny
13.		# zasadny
14.		# częściowo zasadny
15.		# niezasadny
16.		# zasadny
	błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 07 marca 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 831 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 07.03.2015	# częściowo zasadny
		# niezasadny
		# zasadny
		# częściowo zasadny
		# niezasadny
		# zasadny
		# częściowo zasadny

roku z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd o nr rej. (...), (...) do R. z terminem dostawy na dzień 08.03.2015 roku, oraz 10 towar zgodnie z zamówieniem nr (...), (...) do S. z terminem dostawy na dzień 08.03.2015 roku, przy czym w/wymieniony towar do R. i S. dostarczył jednym kursem w dniu 08.03.2015 roku, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 15.03.2015 roku wykazał usługę transportową do R. jako odrębny transport, działając tym samym na szkodę ww. spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;	# niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 21 marca 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 831 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 21.03.2015 roku z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd o nr rej. (...), (...) do R. z terminem dostawy na dzień 22.03.2015 roku, oraz towar zgodnie z zamówieniem nr (...), (...) do S. z terminem dostawy na dzień 22.03.2015 roku, przy czym w/wymieniony towar do R. i S. dostarczył jednym kursem w dniu 22.03.2015 roku, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 31.03.2015 roku wykazał usługę transportową do R. jako odrębny transport, działając tym samym na szkodę w/w spółki podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w	

dniu 27 marca 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 620 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 27.03.2015 roku z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd o nr rej. (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...), (...) do W. z terminem dostawy na dzień 29.03.2015 roku, oraz towar zgodnie z zamówieniem nr (...) do S. z terminem dostawy na dzień 28.03.2015 roku, przy czym w/wymieniony towar do W. i S. dostarczył jednym kursem w dniu 28 i 29.03.2015 roku, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 31.03.2015 roku wykazał usługę transportową do R. jako odrębny transport, działając tym samym na szkodę w/w spółki podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 28 marca 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 429 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 28.03.2015 roku z magazynu spółki (...) w S. polecił pracownikowi 11 M. G. załadować na jeden pojazd o nr rej. (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...) oraz nr (...) do S. z terminem dostawy na dzień 28 i 29.03.2015 roku, przy czym w/wymieniony towar do S. w/w pracownik dostarczył jednym kursem w dniu 29.03.2015 roku, a w wystawionej fakturze VAT nr (...) z dnia 31.03.2015 roku wykazał usługę transportową do S. jako odrębny

transport, działając tym samym na szkodę spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 11 kwietnia 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 429 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 11.04.2015 roku z magazynu spółki (...) w S. polecił pracownikowi M. G. załadować na jeden pojazd o nr rej. (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...) z terminem dostawy na dzień 11.04.2015 roku oraz nr (...) do S. z terminem dostawy na dzień 12.04.2015 roku, przy czym w/w wymieniony towar do S. w/w pracownik dostarczył jednym kursem w dniu 12.04.2015 roku, a w wystawionej fakturze VAT nr (...) z dnia 20.04.2015 roku wykazał usługę transportową do S. jako odrębny transport, działając tym samym na szkodę w/w spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 11 lipca 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 803 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 11.07.2015r z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd o nr rej. (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...), (...), (...) do S. z terminem dostawy na dzień 12.07.2015 roku,

oraz z zamówieniem nr (...), (...) do R. z terminem dostawy na dzień 12.07.2015 roku, przy czym w/wymieniony towar do S. i R. dostarczył jednym kursem w dniu 12.07.2015 roku, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 15.07.2015 roku wykazał usługę transportową do R. jako odrębny transport , działając tym samym na szkodę spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 25 lipca 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 803 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 25.07.2015 roku z magazynu 12 spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd towar zgodnie z zamówieniem nr (...), (...) do S. i R. z terminem dostawy na dzień 27.07.2015 roku, oraz z zamówieniem nr (...) do R. z terminem dostawy na dzień 26.07.2015 roku przy czym w/wymieniony towar do S. i R. dostarczył jednym kursem w dniu 26 i 27.07.2015 roku, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.2015 roku wykazał usługę transportową do R. jako odrębny transport , działając tym samym na szkodę spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 11 września 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z

siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 1023 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 11.09.2015 roku z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd o nr rej. (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...), (...), (...), (...) do G., S. z terminem dostawy na dzień 12.09.2015 roku, oraz z dokumentem WZ nr (...) do J. z terminem dostawy na dzień 12.09.2015 roku przy czym w/w wymieniony towar do G., S. i J. dostarczył jednym kursem w dniu 12.09.2015r., a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 15.09.2015 roku wykazał usługę transportową do J. jako odrębny transport, działając tym samym na szkodę spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 23 października 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 840 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 23.10.2015 roku z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd o nr rej. (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...), (...), (...) do S. z terminem dostawy na dzień 24.10.2015 roku, oraz z zamówieniem nr (...) do R. z terminem dostawy na dzień 24.10.2015r., przy czym w/w wymieniony towar do S. i R. dostarczył jednym kursem w dniu 24.10.2015 roku, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 31.10.2015 roku wykazał usługę transportową do R. jako odrębny transport, działając tym samym na szkodę spółki, podczas gdy

oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 05 grudnia 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia 13 mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 846 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 05.12.2015 roku z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd o nr rej. (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...), (...) do P. z terminem dostawy na dzień 06.12.2015 roku oraz z zamówieniem nr (...) do M. z terminem dostawy na dzień 07.12.2015 roku, przy czym w/ w towar do P. i M. dostarczył jednym kursem w dniu 05 i 06.12.2015 roku, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 15.12.2015 roku wykazał usługę transportową do P. jako odrębny transport, działając tym samym na szkodę spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 5 grudnia 2015 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 810 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 05.12.2015 roku z magazynu spółki (...) w S. polecił kierowcy o nazwisku K. załadować na jeden pojazd o nr rej. (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...) do P. z terminem dostawy na dzień 05.12.2015 roku oraz zamówieniem nr (...) do W. z terminem dostawy

na dzień 06.12.2015 roku, przy czym w/wymieniony towar do P. i W. kierowca ten dostarczył jednym kursem w dniu 06.12.2015 roku, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 15.12.2015 roku wykazał usługę transportową do W. jako odrębny transport, działając tym samym na szkodę spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 11 czerwca 2016 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 94,40 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 11.06.2016 roku z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd o nr rej. (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...), nr (...) do R. oraz towar zgodnie z zamówieniami nr (...), nr (...) do S. przy czym w/wymieniony towar do S. i R. dostarczył w dniu 11 i 12.06.2016 roku jednym kursem, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 15.06.2016 roku wykazał usługę transportową do R. i do S. jako odrębny transport, działając tym samym na szkodę w/w spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 25 czerwca 2016 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 6 zł, za pomocą wprowadzenia w

błąd, w ten sposób, że w dniu 25.06.2016 roku z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd o nr rej. (...) towar zgodnie z zamówieniem nr (...) do S. oraz towar zgodnie z zamówieniem nr (...) do R. przy czym w/wymieniony towar dostarczył do R. w dniu 25.06.2016 roku, a do S. po północy w dniu 26.06.2016 roku jednym kursem a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 30.06.2016 roku wykazał usługę transportową do R. i S. jako odrębne transporty, działając tym samym na szkodę spółki, podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na stwierdzeniu, że w dniu 16 lipca 2016 roku w K. w woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę PPHU (...) z siedzibą w S. ul. (...) w wysokości 843 zł, za pomocą wprowadzenia w błąd, w ten sposób, że w dniu 16.07.2016 roku z magazynu spółki (...) w S. załadował na jeden pojazd towar zgodnie z zamówieniem nr (...) do R. i towar zgodnie z zamówieniem nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), nr (...) do S., przy czym w/wymieniony towar dostarczył do R. i S. w dniu 17.07.2016 roku jednym kursem, a w wystawionej przez siebie fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.2016 roku wykazał usługę transportową do R. i S. jako odrębne transporty, działając tym samym na szkodę spółki podczas gdy oskarżony oba zlecenia zrealizował dwoma osobnymi transportami;

naruszenie normy prawa procesowego zawartej w art. 193 §1 k.p.k., art. 170 §1 pkt 2-3 k.p.k. oraz art. 170 §2 k.p.k. poprzez oddalenie

	<p>wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu logistyki i transportu na okoliczności określenia czy transporty rozpisywane na dwa osobne pojazdy mogły zostać zrealizowany jednym transportem tak jak twierdzi oskarżyciel z uwzględnieniem ustalonych czasów dostaw i tonażu przewożonego towaru oraz czy z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy wynika, że te transporty tak były realizowane czyli że transporty rozpisane w dwa miejsca jako dwa odrębne zlecenia na dwa osobne pojazdy były realizowane jako jeden transport jednym pojazdem w odniesieniu do tych transportów objętych aktem oskarżenia.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Przeprowadzona kontrola instancyjna potwierdziła, iż zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie oskarżonemu R. K. sprawstwa w zakresie czynów wskazanych w punktach 2-7, 10, 13-14, 16, 18-19 i 23-25 aktu oskarżenia, tj. przestępstw z art. 286 § 1 k.k.</p> <p>Sąd odwoławczy podzielił argumentację obrony, iż prawidłowo ustalony stan faktyczny winien doprowadzić do wniosku, iż oskarżony nie działał w sposób opisany w akcie oskarżenia, zatem w zakresie powyższych zarzutów nie wypełnił znamion z art. 286 § 1 k.k.</p> <p>Analiza materiału dowodowego doprowadziła do stwierdzenia, że zlecenia były rozpisywane w taki sposób, by były</p>		

najbardziej opłacalne pod względem ekonomicznym, zatem jeżeli dane zlecenie do dwóch punktów odbiorczych z niewielkiej odległości dało się zrealizować w ramach jednego transportu, to w konsekwencji było przypisywane przez spedytora do jednego auta. Z kolei jeżeli nie było możliwości dostarczenia dwóch zleceń jednym transportem to wyznaczono dwa transporty, na dwa samochody. Taki sposób tworzenia zleceń został potwierdzony przez spedytorów M. i L., jak również przez świadka K.. Ponadto z zeznań świadka M. wynika wprost, że nie ma możliwości, aby wykonywano dwie trasy przy rozpisanej jednej, ponieważ nie byłoby to wykonalne pod względem czasowym i doszłoby do spóźnienia do jednego z odbiorców, a jak zeznał świadek L., nikt z odbiorców nie informował o jakichkolwiek opóźnieniach w dostawie, podobnie jak o tym by towar był sztaplowany. Jednocześnie wskazać należy, że okazjonalna praktyka zabierania towarów z dwóch zleceń w jeden samochód była powszechnie znana kierownikom magazynu oskarżyciela posiłkowego, co wynika z zeznań świadka P., P., S. i S.. Jednakże nie oznaczało to, że towar dojeżdżał do punktu odbioru jednym autem, bowiem był przepakowywany, a usługa transportowa była realizowana osobnymi samochodami, zgodnie z rozpiską spedytora, co wynika z zeznań świadka D. K..

Sąd odwoławczy podzielił również argumentację obrony w zakresie tego, iż wnioski płynące z opinii biegłego grafologa nie obciążają oskarżonego w zakresie zarzucanych mu czynów. Z rzeczony opinii nie wynika, by oskarżony lub jeden z

jego kierowców podpisał się przy zdaniu towarów w obu miejscach odbioru, rozpisanych na osobne zlecenia. Oznaczałoby to wówczas, iż transport rozpisany na dwa osobne zlecenia zrealizowany został jednym pojazdem, przez jednego kierowcę. Fakt, iż na niektórych dokumentach WZ widnieje podpis oskarżonego nie przesądza o jego sprawstwie.

Jednocześnie Sąd odwoławczy jako niezasadny ocenił zarzut obrońcy w zakresie obrazy normy prawa procesowego zawartej w art. 193 §1 k.p.k., art. 170 §1 pkt 2-3 k.p.k. oraz art. 170 §2 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu logistyki i transportu na okoliczności określenia czy transporty rozpisywane na dwa osobne pojazdy mogły zostać zrealizowany jednym transportem. Jak wskazano na rozprawie w dniu 11 września 2020 r., okoliczność ta ma drugorzędne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a ocena ta nie wymagała pozyskania wiadomości specjalnych, bowiem została ustalona m.in. w oparciu o wzajemnie uzupełniające się zeznania świadków.

Mając na względzie wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Sąd odwoławczy nie znajdując przy tym uchybień określonych w art. 440 k.p.k., podlegających uwzględnieniu z urzędu i powodujących konieczność dalszej zmiany bądź uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia – na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. orzekł jak w wyroku.

Wniosek

<p>1.przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu logistyki i transportu na okoliczności określenia czy transporty rozpisywane na dwa osobne pojazdy mogły zostać zrealizowany jednym transportem tak jak twierdzi oskarżyciel z uwzględnieniem ustalonych czasów dostaw i tonażu przewożonego towaru oraz czy z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy wynika, że te transporty tak były realizowane czyli że transporty rozpisane w dwa miejsca jako dwa odrębne zlecenia na dwa osobne pojazdy były realizowane jako jeden transport jednym pojazdem w odniesieniu do tych transportów objętych aktem oskarżenia;</p> <p>2.zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od czynów nr 2-7 i 10, 13-14,16,18-19, 23-25 (tj. tych, za które został skazany zaskarżonym wyrokiem;</p> <p>3.zasądzenie od Skarbu Państwa zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych;</p> <p>4. ewentualnie uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kole.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Za niezasadny Sąd uznał wniosek w zakresie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu logistyki i transportu na okoliczność prawidłowości dokonywanych transportów, z uwagi na fakt iż okoliczność ta</p>		

ma drugorzędne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a ocena ta nie wymaga pozyskania wiadomości specjalnych.

Z kolei Sąd odwoławczy za zasadne uznał zarzuty w zakresie błędu w ustaleniu stanu faktycznego i w tym zakresie stosownie do wniosku obrony zmienił zaskarżony wyrok, uniewinniając oskarżonego od czynów wskazanych w pkt I wyroku.

Zasadny okazał się przy tym wniosek obrony w zakresie zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

W sprawie brak jest przesłanek, uzasadniających uchylenie zaskarżonego orzeczenia w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kole.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot utrzymania w mocy
0.1	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot i zakres zmiany
0.0.1 Uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w punktach 2-7,10,13-14,16,18-19 i 23-25 aktu oskarżenia, tj. przestępstw z art. 286 § 1 k.k.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Przeprowadzona kontrola instancyjna wykazała, iż zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie oskarżonemu R. K. sprawstwa w zakresie zarzucanych mu w ww. punktach aktem oskarżenia przestępstw z art. 286 § 1 k.k.	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem	

szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
6. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II. III.	<p>Sąd na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.</p> <p>Sąd na podstawie §11 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2017 r., poz. 1800) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego R. K. kwotę 840 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.</p>

7. PODPIS
Marek Ziółkowski

0.11.3. Granice zaskarżenia	
------------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego R. K.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina oskarżonego		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana