

Sygn. akt II Ka 202/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

11 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Robert Rafał Kwieciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale Adama Webera prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2020 r.

sprawy **A. K.**

oskarżonego z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Turku

z dnia 7 lipca 2020 r. sygn. akt II K 540/17

I. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.

II. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. G. kwotę 516,60 zł z tytułu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

III. Zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Robert Rafał Kwieciński

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 202/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			

<p>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Turku z dnia 7 lipca 2020r., sygn. akt II K 540/17</p>	
<p>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>0.11.3. Granice zaskarżenia</p>	

0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	Zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące					

podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	- obraza przepisów postępowania, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw.	# zasadny # częściowo zasadny	

z art.. 2§1 pkt
1 i §2 k.p.k. w
z. z art. 4 k.p.k.
przez błędną
ocenę materiału
dowodowego
bez
uwzględnienia
wskazań wiedzy
i doświadczenia
życiowego w
zakresie
ustalenia, że:

1. to A. K.
dokonał
wszelkich
czynności
związanych z
zamówieniem
usług
transportowych
w firmach
(...) oraz J.
K., podczas gdy
zebrany w
sprawie materiału
dowodowy, przy
prawidłowej
jego ocenie, nie
daje podstaw
do poczynienia
takich ustaleń,

2. S. M. oraz J.
K. rozporządzili
niekorzystnie
swoim mieniem,
podczas gdy w
stosunku do
zamawiającego
usługi
transportowe tj.
(...) Sp. z o.o. nie
przeprowadzono
postępowania
egzekucyjnego, a
także nie
wszczęto
żadnych działań

niezasadny

	<p>mających na celu ustalenie odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania przewidzianych w art. 299 KSH, stąd brak jest jakichkolwiek podstaw, że w chwili zlecenia wykonania usług transportowych osoba je zamawiająca nie miała zamiaru wykonania swojego zobowiązania tj. zapłaty.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Sąd odwoławczy w toku kontroli apelacyjnej nie dopatrył się uchybień w ocenie dowodów, którą przeprowadził Sąd I instancji. Ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7 k.p.k.), gdyż została poprzedzona</p>			

ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy.

Sąd wydał wyrok na podstawie analizy całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, mających znaczenie dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, wobec czego ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie uchybia treści art. 410 k.p.k.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom skarżącego obrońcy Sąd I instancji prawidłowo ustalił, iż to oskarżony A. K. dokonał wszelkich czynności związanych z zamówieniem

usług transportowych w firmach (...) oraz J. K.. Skarżący obrońca nie zauważył, iż oskarżony A. K. był 100 % właścicielem udziałów i jednocześnie prezesem zarządu firmy (...) z o.o. Mało tego – zamieszczając ogłoszenie i umieszczając w nim numer telefonu kontaktowego – wskazał siebie jako osobę do kontaktu. Dodatkowo nie może umknąć uwadze Sądu, iż to z adresu e-mail oskarżonego tj. (...) zostały przesłane zlecenia transportowe . powyższe okoliczności powodują, zdaniem Sądu, iż brak jest wątpliwości, że to oskarżony dokonał wszelkich czynności związanych z zamówieniem usług transportowych u

pokrzywdzonych
ww. firm.

Analogicznie
należy traktować
próbę
negowania
ustalenia przez
Sąd I instancji,
iż pokrzywdzeni
S. M. oraz J.
K. rozporządzili
niekorzystnie
swoim mieniem.
Z całą pewnością
na takie
ustalenie nie
pozwala sam
podnoszony
przez obronę
fakt, iż w sprawie
nie toczyło się
postępowanie
egzekucyjne.

Również i tym
razem stara się
nie zauważać
skarżący
obrońca, iż
firma (...)
wykonała
usługę, na co
przecież
wystawiła
fakturę VAT o
nr (...) na
kwotę brutto
11.508,53 zł,
która nie została
uregulowana.

Natomiast w
przypadku
pokrzywdzonego
J. K., to przecież
dysponuje on
wyrokiem Sądu
Rejonowego dla
Krakowa
Śródmieście w
Krakowie w

<p>sprawie o sygn. akt VGC 1510/11/S – zasadzące roszczenie przeciwko (...) Sp. z o.o. A. K. w P. w łącznej wysokości 68.708,54 zł za nieregulowane faktury, objęte zarzutem w niniejszej sprawie.</p> <p>W oparciu o powyższe rozważania - apelację obrońcy oskarżonego uznać należy za typową polemikę z prawidłowo ustalonym przez Sąd I instancji stanem faktycznym w niniejszej sprawie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu ,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.		
Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacji i uznał, iż sprawstwo i wina oskarżonego ocenione zostały przez Sąd I instancji prawidłowo		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	

<p>0.1 Sprawstwo i wina oskarżonego</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Sprawstwo i wina oskarżonego nie budzi wątpliwości</p>		
<p>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>		

1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co			

do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II III. 3.	Uwzględniając, iż również w toku postępowania odwoławczego oskarżony reprezentowany był przez adwokata wyznaczonego z urzędu Sąd na podstawie § 4 ust.1-3 i 17 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej	

pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714 z późn. zm.) zasądził na rzecz adw. K. G. kwotę 516,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

7. PODPIS

Robert Rafał
Kwieciński