

Sygn. akt II Ka 206/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

4 grudnia 2020r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Sędziowie: Sędzia SO Waldemar Cytrowski

Sędzia SO Marek Ziółkowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Sobieraj

przy udziale Jacka Górskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koninie

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2020r.

sprawy **P. P.**

skazanego z art.278§1k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Koninie

z dnia 2 lipca 2020r., sygn. akt II K 216/20,

Na podstawie art.439§1pkt 7k.p.k. uchyla zaskarżony wyrok w całości i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Koninie do ponownego rozpoznania.

Marek Ziółkowski Agata Wilczewska Waldemar Cytrowski

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 206/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt II K 216/20.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>obraza przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 413 § 2 pkt 7 k.p.k. polegającą na orzeczeniu wobec skazanego P. P. kary 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności, połączonej z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 20 godzin miesięcznie przy jednoczesnym określeniu zapisu słownego miesięcznej liczby godzin jako „trzydzieści” co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą, polegającą na sprzeczności w treści wyroku, uniemożliwiającej jego wykonanie</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Apelacja oskarżyciela okazała się zasadna i doprowadziła do wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym.</p> <p>W toku kontroli instancyjnej Sąd odwoławczy ustalił, iż orzeczenie Sądu I instancji dotknięte jest uchybieniem, stanowiącym bezwzględną przyczynę odwoławczą, wskazaną w art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k. i podlega uchyleniu.</p> <p>Sąd orzekający połączył wymierzone wobec skazanego kary, wymierzając mu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności, połączoną</p>		

z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (trzydziestu). Z powyższego wynika, iż liczba godzin pracy na cele społeczne została określona rozbieżnie, bowiem cyfrowo określono tę liczbę na 20 godzin, a słowny zapis wskazuje na trzydzieści godzin. W tej sytuacji w toku kontroli instancyjnej nie da się ustalić, czy intencją Sądu było określenie godzin prac społecznie użytecznych na 20 czy też na trzydzieści godzin, a rozbieżność ta nie mogła zostać usunięta w drodze sprostowania omyłki pisarskiej. Wskazana rozbieżność w swej istocie uniemożliwia wykonanie wyroku, bowiem nie da się ustalić ilości godzin jaką skazany winien wykonywać w stosunku miesięcznym.

W świetle powyższego, Sąd odwoławczy na podstawie art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k. orzekł jak w sentencji.

Wniosek

Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Koninie.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Sąd odwoławczy podzielił zarzut zawarty w apelacji oskarżyciela, wobec czego na podstawie art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Koninie.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
	art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k. - zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie # art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
Wskazana przez Sąd I instancji w wyroku liczba godzin pracy na cele społeczne została określona rozbieżnie, bowiem	

<p>cyfrowo określono tę liczbę na 20 godzin, a słowny zapis wskazuje na trzydzieści godzin.</p> <p>W tej sytuacji nie da się ustalić, czy intencją Sądu było określenie godzin prac społecznie użytecznych na 20 czy też na trzydzieści godzin. Wskazana rozbieżność w swej istocie uniemożliwia wykonanie wyroku, bowiem nie da się w sposób nie budzący wątpliwości ustalić ilości godzin jaką skazany winien wykonywać w stosunku miesięcznym.</p>		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąźle o powodach uchylenia		
Zwiąźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		# art. 437 § 2 k.p.k.
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Sąd Rejonowy w Koninie przy ponownym rozpoznaniu sprawy winien w jednoznaczny sposób (tożsamy pod względem cyfrowym jak i słownym) określić wymiar godzin orzeczonego w ramach kary ograniczenia wolności obowiązku		

wykonywania pracy na cele społeczne.		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

7. PODPIS
Marek Ziółkowski Agata Wilczewska Waldemar Cytrowski