

Sygn. akt II Ka 7/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

25 lutego 2021r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Protokolant: sekr. sąd. Alina Kantarowska

przy udziale Urszuli Piaseckiej – Telesińskiej Prokuratora Prokuratury Rejonowej w K.

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2021r.

sprawy **P. S.**

oskarżonego z art.279§1k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole

z dnia 27 listopada 2020r., sygn. akt II K 827/19

uchyla zaskarżony wyrok w całości i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w K. do ponownego rozpoznania.

Agata Wilczewska

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 7/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

o.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 27 listopada 2020 r., sygn. akt II K 827/19.

0.11.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.11.3. Granice zaskarżenia**0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

0.11.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.12.1. Ustalenie faktów

0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.2. Ocena dowodów

0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	Błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za jego podstawę, mający wpływ na treść orzeczenia, a polegający na wadliwym przyjęciu, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy nie był wystarczający, by skazać oskarżonego, a przeprowadzone dowody nie są wystarczające do przypisania mu sprawstwa zarzucanego czyni, co prowadzić miało do zaistnienia w sprawie uzasadnionych wątpliwości, co w dalszej konsekwencji skutkowało uniewinnieniem P. S. od zarzucanego mu czynu, podczas gdy prawidłowa ocena całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, dokonana o wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego wskazuje na sprawstwo ww. co do zarzucanego mu czynu.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Apelacja oskarżyciela okazała się celowa i doprowadziła do wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym.</p> <p>Sąd odwoławczy zauważa bowiem z urzędu, że w niniejszej sprawie nie wyczerpano wszystkich możliwości dowodowych, które pozwoliłyby na ocenę odpowiedzialności oskarżonego za zarzucany mu czyn. Postępowanie przed Sądem I instancji przeprowadzono bardzo pobieżnie, większe jednak</p>		

braki dotyczą postępowania przygotowawczego, a braków tych nie dostrzegł Sąd I instancji. Dlatego Sąd I instancji przy ponownym rozpoznaniu sprawy winien rozważyć dokonanie zwrotu tej sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia postępowania przygotowawczego.

W niniejszej sprawie zabezpieczono zapisy z wielu kamer monitoringu, a Sąd I instancji żadnego z tych zapisów nie ujawnił na rozprawie głównej. Poprzestał tylko na odczytaniu protokołu odtworzenia nagrań z k.193. Nie odniósł się również w sposób wyczerpujący do treści tych nagrań w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Sąd odwoławczy zauważa natomiast, że nagrania z kamer monitoringu zabezpieczone od Spółdzielni (...) (kamery zamontowane na budynku N. 10) na k.77 akt są dobrej jakości. Wprawdzie nie da się zidentyfikować twarzy sprawcy, jednak nie można wykluczyć, że na jego podstawie biegły z dziedziny antropologii mógłby dokonać identyfikacji osoby z zastosowaniem metodyki antropologicznej, analizując wizerunek osoby z nagrań monitoringu i porównując go z wizerunkiem oskarżonego czy też z wizerunkiem ostatniego właściciela samochodu R. (...) B. P. czy ujawnionego użytkownika tego pojazdu H. J.. Charakterystyczny zdaje bowiem już sam sposób poruszania sprawcy na tym nagraniu. Opinia biegłego mogłaby więc może zweryfikować wątpliwości co do osoby sprawcy i pomóc w ustaleniu czy oskarżony jest sprawcą zarzucanego mu czynu. Opinia taka winna być przeprowadzona już na etapie postępowania przygotowawczego.

W sposób niewystarczający zdaniem Sądu odwoławczego, na etapie postępowania przygotowawczego, zweryfikowano również właściciela samochodu marki R. (...) i jego użytkownika w nocy z 19 na 20 stycznia 2019r., skoro z nagrań monitoringu jednoznacznie wynika, że osoby podróżujące tym samochodem tej nocy miały związek z zaistniałym przestępstwem. Przesłuchanie na tę okoliczność H. J. jedynie w charakterze świadka nie mogło wnieść nic istotnego do sprawy. Odmowa natomiast odpowiedzi na niektóre pytania przez świadka M. Ś. jawi się jako bezpodstawna. Konieczne zdają się również podjęcie ponownej próby przesłuchania B. P..

W charakterze świadka w niniejszej sprawie należało przesłuchać także funkcjonariusza P. K. który miał ujawnić niedopałki papierosów mające mieć związek ze sprawcą przestępstwa, aby wyjaśnić okoliczności ujawnienia tych niedopałków, stan w jakim się znajdowały oraz dokładnie rozpytać o miejsc ich znalezienia, a nawet przeprowadzić oględziny tego miejsca aby zweryfikować linię obrony oskarżonego czy mogło to być miejsce w którym przypadkowy przechodzień mógł porzucić taki niedopałek. Brak wykonania dokumentacji zdjęciowej w chwili ujawnienia niedopałków jawi się jako istotny brak tego postępowania, którego już niestety nie da się konwalidować. Niezależnie od powyższego należało wyjaśnić dlaczego informacja o odnalezieniu niedopałków i protokół oględzin z dnia 22.01.19r. znalazł się w aktach dopiero w dniu 27.02.19r. jak wynika z notatki na k.71.

W tym stanie rzeczy, uznając że zachodzi potrzeba ponownego przeprowadzenia przewodu w całości stosownie do treści art. 437 § 1i2 k.p.k. Sąd odwoławczy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Kole do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji, w pierwszej kolejności rozważy zasadność zwrotu sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia postępowania przygotowawczego lub sam z urzędu przeprowadzi wskazane wyżej i konieczne dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy dowody, a także inne, których konieczność ujawni się w trakcie postępowania.

Dopiero przeprowadzenie wszystkich niezbędnych dowodów i poprawnie przeprowadzona analiza materiału dowodowego, właściwa jego ocena dokonana z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego pozwoli na dokonanie właściwych ustaleń faktycznych, stanowiących podstawę prawidłowego orzekania.

Wniosek

uchylenie wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Z uwagi na wskazane wyżej braki dowodowe i konieczność

przeprowadzenia na nowo przewodu w całości Sąd odwoławczy, niezależnie od podniesionych zarzutów, uchylił wyrok Sądu I instancji w całości i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Kole do ponownego rozpoznania.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiąże o powodach zmiany	

0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	

		# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia		
Z uwagi na wskazane wyżej braki dowodowe i konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości Sąd odwoławczy, niezależnie od podniesionych zarzutów, uchylił wyrok Sądu I instancji w całości i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Kole do ponownego rozpoznania.		
I.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji, w pierwszej kolejności rozważy zasadność zwrotu sprawy prokuratorowi celem uzupełnienia postępowania przygotowawczego lub sam z		

urzędu przeprowadzi wskazane wyżej i konieczne dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy dowody, a także inne, których konieczność ujawni się w trakcie postępowania.

Dopiero przeprowadzenie wszystkich niezbędnych dowodów i poprawnie przeprowadzona analiza materiału dowodowego, właściwa jego ocena dokonana z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego pozwoli na dokonanie właściwych ustaleń faktycznych, stanowiących podstawę prawidłowego orzekania.

0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

6. Koszty Procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

7. PODPIS

Agata Wilczewska

0.11.3. Granice zaskarżenia

Kolejny numer załącznika

1

Podmiot wnoszący apelację

Oskarżyciel publiczny

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu	
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana