

Sygn. akt II Ka 25/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Andżelika Pakulska

przy udziale prokuratora Beaty Kłaskały

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2021 r.

sprawy M. D.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z dnia 29 września 2020 r.

sygn. akt II K 135/20

1. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczony w pkt V środek karny w postaci zakazu prowadzenie wszelkich pojazdów mechanicznych obniża do lat 6 (sześciu).
2. W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy
3. Zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Karol Skocki

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---------------|-------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | II Ka 25/21 | |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | | |
| 1. CZEŚĆ WSTĘPNA | | | |

| | |
|--|--|
| <p>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p> | |
| <p>Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 29 września 2020r., sygn. akt II K 135/20</p> | |
| <p>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</p> | |
| <p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p> | |
| <p># oskarżyciel posiłkowy</p> | |
| <p># oskarżyciel prywatny</p> | |
| <p># obrońca</p> | |
| <p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p> | |
| <p># inny</p> | |
| <p>0.11.3. Granice zaskarżenia</p> | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany | | |

| | | |
|---|---|--|
| | w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |

| | | | | | |
|---|---------------|--|--------|-------------|--|
| # | brak zarzutów | | | | |
| 0.11.4. Wnioski | | | | | |
| # | uchylenie | # | Zmiana | | |
| 2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | | |
| 0.12.1. Ustalenie faktów | | | | | |
| 0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| | | | | | |
| 0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| | | | | | |
| 0.12.2. Ocena dowodów | | | | | |
| 0.12.2.1. Dowody będące | | | | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Związłe o powodach uznania dowodu | |
| 0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 1. | - rażąca niewspółmierność wymierzonego środka karnego w postaci zakazu | # zasadny # częściowo zasadny | |

| | | | |
|---|---|---------------------|--|
| | <p> prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio – wynikającą z braku ustalenia przez sąd meriti , że w sprawie niniejszej zachodzi wyjątkowy wypadek, który umożliwia odstępstwo od reguły dożywotniego zakazu jeśli zachodzą szczególne okoliczności tak, jak w konkretnym przypadku (art. 42 § 3 kk) – czego sąd w ogóle nie rozważał </p> | <p># niezasadny</p> | |
| <p> Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny </p> | | | |
| <p> Zarzut apelacji, dotyczący rażącej niewspółmierności środka karnego orzeczonego wobec oskarżonego okazał się zasadny. </p> | | | |

Na wstępie wskazać należy, że zarzut niewspółmierności kary (środka karnego), jako zarzut z kategorii ocen, można zasadnie podnosić wówczas, „gdy kara, jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy - innymi słowy, gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą. Niewspółmierność więc zachodzi wówczas, gdy suma zastosowanych kar i innych środków, wymierzona za przypisane przestępstwa, nie odzwierciedla należycie stopnia szkodliwości społecznej czynu i nie uwzględnia w wystarczającej mierze celów

kary (wyrok SN z dnia 11 kwietnia 1985 roku, V KRN 178/85).

Zgodnie z art. 438 pkt 4 k.p.k. ta niewspółmierność kary musi być „rażąca”, bowiem w ramach tej przyczyny odwoławczej chodzi o różnice ocen o charakterze zasadniczym.

Oceniając całokształt rozstrzygnięcia co do środka karnego, stwierdzić należy, że Sąd I instancji nie dość wnikliwie rozważył dyrektywy wymiaru kary wymienione w art. 53 k.k., a z mocy art. 56 k.k. mające odpowiednie zastosowanie przy wymiarze środków karnych.

Apelujący trafnie wskazał okoliczności, które w przypadku oskarżonego M. D. powinny skutkować

rozstrzygnięciem łagodniejszym niż przyjęte w zaskarżonym wyroku poprzez orzeczenie środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres krótszy niż dożywotnio.

Przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. w ujęciu abstrakcyjnym cechuje się znacznym stopniem społecznej szkodliwości, jednak w niniejszej sprawie przy wymiarze środka karnego należało uwzględnić wszystkie okoliczności popełnienia przez oskarżonego czynu, które zdaniem sądu odwoławczego zmniejszyły społeczną jego szkodliwość.

Sąd I instancji nie wziął pod uwagę przede wszystkim, że oskarżony poruszał się traktorem w godzinach wieczornych,

poza godzinami
szczytu
komunikacyjnego.

Sąd miał także
na uwadze
sylwetkę
oskarżonego,
jego właściwości
i warunki
osobiste.

Oskarżony jest
osoba młodą,
wykonującą
działalność
rolniczą,
prowadzi
gospodarstwo
rolne o
powierzchni ok
20 ha, dzierżawi
także dodatkowe
grunty a także
dodatkowo
prowadzi
hodowle bydła,
na swoim
utrzymaniu ma
5 osobową
rodzinę.

Podkreślić
należy, iż
prowadzona
działalność
gospodarczą
przez
oskarżonego
stanowi jedyne
źródło
utrzymania
rodziny. Na
korzyść
oskarżonego
działa również
podjęta przez
niego próba
leczenia
odwykowego.

Zdaniem sądu odwoławczego, mimo powtórnego popełnienia przez niego czynu polegającego na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwym, zachodzą w jego sytuacji podstawy do przyjęcia, że jest to wyjątkowy wypadek uzasadniony szczególnymi okolicznościami powodujący, że okres stosowania środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres krótszy niż dożywotni będzie wystarczający.

Wniosek

Zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B – w granicach ustawowego

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

| | |
|---|--|
| <p>zagrożenia – w oparciu o przepis art. 42 § 2 k.k. z uwagi na ustawową alternatywę, wprowadzoną przez ustawodawcę, w sytuacji zaistnienia „wyjątkowego wypadku”</p> | |
| <p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | |
| <p>Sąd odwoławczy podzielił zarzut co do niewspółmierności orzeczonego środka karnego, jednak nie w zakresie kategorii zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych a okresu stosowania tego środka.</p> <p>W sytuacji gdy oskarżony dopuścił się przestępstwa kierując ciągnikiem rolniczym, brak orzeczenia zakazu kierowania tego typu pojazdem</p> | |

jest zupełnie niedopuszczalny.

Zważywszy że poprzednio oskarżony dopuścił się takiego samego przestępstwa kierując pojazdem innego rodzaju, dlatego zakaz dotyczący wszelkich pojazdów mechanicznych był konieczny

**OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

**ZSTRZYGNIECIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji**

Przedmiot utrzymania w mocy

| | | | |
|--|----------------------------|-------------------|--|
| | | | |
| Zwiąże powodach utrzymania mocy | o w | | |
| 0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| | Przedmiot zakres zmiany | i | |
| 0.0.1 | | | |
| Zwiąże powodach zmiany | o | | |
| Okoliczności wskazane w pkt. 3 uzasadnienia | | | |
| 0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| 0.15.3.1. Przyczyna, zakres podstawa prawna uchylenia | i | | |
| 1.1. | | # art. 439 k.p.k. | |
| Zwiąże powodach uchylenia | o | | |

| | | | |
|---|--|-----------------------|--|
| | | | |
| 2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Związłe o powodach uchylenia | | | |
| | | | |
| 3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Związłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | | |
| | | | |
| 4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. | |
| Związłe o powodach uchylenia | | | |
| | | | |
| 0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | | | |
| | | | |
| 0.15.4. Inne rozstrzygnięcia | | | |

| | | |
|--------------------------------|--|--|
| zawarte w wyroku | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| | | |
| 6. Koszty Procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| 3. | Na podstawie art. 624 k.p.k. sąd odwoławczy, z uwagi na trudną sytuację majątkową, zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze. | |
| 7. PODPIS | | |
| Karol Skocki | | |

| | | |
|------------------------------------|-----------|--------------|
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | |
| Podmiot wnoszący apelację | Oskarżony | |
| Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia | brak albo | środek karny |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| ustalenie, którego dotyczy apelacja | | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli | | |

| | | | |
|------------------------|---|---|--------|
| | mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | |
| # | brak zarzutów | | |
| 0.11.4. Wnioski | | | |
| # | uchylenie | # | Zmiana |