

Sygn. akt II Ka 40/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

4 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Waldemar Cytrowski

Protokolant: sekr. sąd. Marta Burek

przy udziale prokuratora Bartosza Krupeckiego

po rozpoznaniu 16 i 30.04.2021 r. oraz 25.02.2022 r.

sprawy **G. D.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 157§1 i 3 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z 2.12.2020 r. sygn. akt II K 872/18

1. Utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy.
2. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze, w tym opłatę w kwocie 100 zł.
3. Zasądza od oskarżonego G. D. na rzecz oskarżyciela posiłkowego K. C. kwotę 1008 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

Waldemar Cytrowski

B UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 40/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z 2.12.2020 r., sygn. akt II K 872/18

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

że oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona przypisanego mu przestępstwa z art. 157§ 3 kk,

- Sąd w prawidłowo sporządzonym, a więc spełniającym wymogi art. 424 kpk uzasadnieniu wykazał dlaczego takie ustalenia poczynił,

- Sąd nie naruszył zatem art. 7 kpk,

- Sąd odwoławczy nadto zasięgnął uzupełniającej opinii biegłej,

W szczególności:

- pokrzywdzony nie miał żadnego powodu aby fałszywie pomówić oskarżonego,

- zaraz po eksplozji petardy hukowej poczuł dolegliwości w uszach („ uszy były jakby przytkane, cały czas szumiało mi w głowie”) i potem mówił o tym świadkom,

- wobec tego, że dolegliwości nie ustępowały poszedł do laryngologa („ ból w uszach cały czas nie ustępował, cały czas jakbym miał przytkane uszy”),

- laryngolog zbadał go 29.06.2018 r.,

- laryngolog w historii choroby zanotowała, że dolegliwości w uszach pacjent łączy z wybuchem petardy 5 dni temu oraz stwierdziła uraz akustyczny, szum w uchu prawym, przepisała leki i poinformowała o możliwości zrobienia kompleksowego badania słuchu w placówce specjalistycznej w T.,

- wobec tego, że po zażyciu leków dolegliwości nie ustąpiły pokrzywdzony pojechał na badania do Centrum Medycznego (...) w T.,

- tam 25.07.2018 r. został przebadany przez profesora doktora habilitowanego medycyny

otolaryngologa, która w historii choroby m.in. zanotowała „po urazie akustycznym miesiąc temu, czerwiec 18, petarda, uraz akustyczny obustronny, stan po urazie akustycznym”,

- dopiero po ww. badaniach, które upewniły go o spowodowanym wybuchem petardy hukowej naruszeniu czynności narządu ciała, 28.08.2018 r. pokrzywdzony złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa,

- ze złożonych w postępowaniu przygotowawczym zeznań świadka M. B. wynika, że „ w pewnym momencie usłyszałem potężny huk, nie wiem jaka to była petarda, była na pewno bardzo głośna i był jeden potężny huk”,

- ze złożonych w postępowaniu przygotowawczym zeznań świadka D. Ł. wynika, że „jak się przebieraliśmy ktoś rzucił petardę, było słycać huk, strzał taki jak w sylwestra”,

- w pierwszych wyjaśnieniach oskarżony stwierdził „ nie wiedziałem, że petarda może tak głośno wystrzelić”,

- oskarżony odpalił petardę hukową po to żeby był huk, a więc hałas o dużym natężeniu dźwięku, który może spowodować uszkodzenie słuchu już po krótkim narażeniu na taki hałas,

- przy tego rodzaju petardach z oczywistych względów nikt nie zwraca uwagi na ich przemieszczanie tylko na spowodowany hałas,

- ze wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego wprost zatem wynika, że petardy hukowe nie powinny

<p>wybuhać w bliskiej odległości od ludzi,</p> <ul style="list-style-type: none"> - z opinii biegłego J. O. i uwzględniającej liczne dodatkowe badania uzupełniającej opinii biegłej U. W. wynika, że uraz akustyczny mógł powstać na skutek wybuchu petardy hukowej oraz stanowi naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonego na czas dłuższy niż 7 dni, - zachodzi zatem oczywisty związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy wybuchem petardy hukowej a doznany urazem akustycznym, - z naruszenia reguły ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, tj. nieodpalania petardy hukowej blisko ludzi wystąpił będący następstwem naruszenia tej reguły, możliwy do przewidzenia, skutek w postaci urazu akustycznego, - oskarżonemu można zatem przypisać nieświadomą nieumyślność, a więc że nie przewidywał popełnienia przestępstwa ale mógł przewidzieć. 		
Wniosek		
- o zmianę wyroku i uniewinnienie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
- zarzut w żadnej części nie został uwzględniony,		

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana