

Sygn. akt II Ka 265/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

14 stycznia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Robert Rafał Kwieciński

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Sobieraj

przy udziale Adama Webera prokuratora Prokuratury Rejonowej

po rozpoznaniu w dniach 5 listopada 2021 r. i 14 stycznia 2022 r.

sprawy **D. S.**

oskarżonego z art. 190§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Turku

z dnia 19 maja 2021 r. sygn. akt II K 115/21

I. Uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Turku do ponownego rozpoznania.

II. **Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. M. kwotę 516,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.**

Robert Rafał Kwieciński

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 265/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Turku z dnia 19 maja 2021r., sygn. akt II K 115/21.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC

ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków

Lp.	Zarzut	
1.	<p>1.błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mających zasadniczy wpływ na jego treść polegający na: nieprzesłuchaniu oskarżonego w Sądzie, niedoprowadzenie na rozprawę, nieudzielenie pomocy prawnej w postaci adwokata, niepoinformowanie o rozprawie, nieprzesłuchanie danych świadków.</p> <p>2.obrazę przepisów postępowania art. 5 § 2 k.p.k. polegający na rozstrzygnięciu na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości:</p> <ul style="list-style-type: none">- Sąd Rejonowy w Turku nie poinformował oskarżonego o rozprawie pisemnie ani nie doprowadził na rozprawę, gdzie na K. oskarżony odmówił składania wyjaśnień i chciał zeznawać przed Sądem,- Sąd nie przesłuchał w sprawie wszystkich świadków, którzy byli powołani do zeznań,- Sąd nawet nie wie czy oskarżony jest w tej sprawie winny czy też nie, bo jak może stwierdzić że jest winny jak nie przesłuchał oskarżonego,- oskarżony nie otrzymał pomocy prawnej przez Sąd a gdyby został poinformowany o rozprawie to na pewno zwróciłby się z wnioskiem o adwokata, <p>3.obrazę przepisów postępowania art. 424 § 1 pkt. 1 k.p.k. polegające na sporządzeniu uzasadnienia, które nie czyni zadość wymaganiom zawartym w podanym przepisie, w</p>	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	<p>części dotyczącej braku wskazania na jakiej podstawie Sąd I instancji uznał za udowodnione że oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim i dlatego przyjął, że oskarżony miał pozytywną wiedzę np. co do zamiaru popełnienia przestępstwa tego czy innego</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Apelacja oskarżonego okazała się uzasadniona i w konsekwencji podniesione w niej zarzuty musiały doprowadzić do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Turku.</p> <p>Zgodzić należy się ze skarżącym oskarżonym, iż Sąd I instancji dopuścił się takich błędów, które skutkować musiały uchyleniem zaskarżonego wyroku, a to z uwagi na konieczność powtórzenia całego przewodu sądowego.</p> <p>W pierwszej kolejności podnieść należy, iż racje ma oskarżony wskazując, iż nie został on doprowadzony na pierwszy termin rozprawy, a przede wszystkim prawidłowo zawiadomiony o tym terminie i tym samym pozbawiony możliwości złożenia wyjaśnień przed Sądem, naruszone zostało w sposób oczywisty jego prawo do obrony, chociaż wynikało to nie tyle z błędu sądu, co policji sporządzającej akt oskarżenia. Zawiadomienie o terminie rozprawy uznane zostało bowiem za doręczone oskarżonemu w drodze awizo, a jak wynika z wyjaśnień oskarżonego i wydruków z systemu (...) (k. 149-151) po przesłuchaniu w dniu 30 marca 2020r. na policji został</p>		

on bezpośrednio doprowadzony do aresztu śledczego, co z kolei rodziło przekonanie u oskarżonego, iż ta informacja znajduje się w aktach sprawy i dlatego nie poinformował o tym miejscu swojego pobytu Sądu. W akcie oskarżenia niezbędne było wskazanie, iż oskarżony znajduje się w areszcie skoro został tam doprowadzony przez policję tuż po przedstawieniu mu zarzutów w niniejszej sprawie, podawanie adresu domowego było oczywistym wprowadzeniem w błąd sądu orzekającego w I instancji. Zatem oskarżony powinien być zawiadomiony o terminie rozprawy na adres aresztu i mógłby wówczas złożyć skutecznie wniosek o doprowadzenie na rozprawę główną.

Ponadto oskarżony składał wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka P. S., który nie był przesłuchany przed Sądem I instancji, a także ponownie M. S., z uwagi na pojawienie się nowych okoliczności. Dodać trzeba, że sąd meriti dopuścił się błędu rezygnując z przesłuchania świadka P. S. przed wydaniem zaskarżonego wyroku. Ponowne przesłuchanie pokrzywdzonej jest niezbędne chociażby dla ustalenia aktualnego zachowania oskarżonego, przed osadzeniem w zakładzie karnym, co może mieć wpływ na wymiar kary.

Zatem Sąd I instancji winien powtórzyć cały przewód sądowy, umożliwić złożenie oskarżonemu stosownych wyjaśnień, a także przesłuchać ww. świadków.

Wniosek

Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego

zasadny

rozpoznania – wniosek apelacyjny zmodyfikowany w toku rozprawy odwoławczej.	# częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Okoliczności wyżej wskazane.		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
	xxxxx
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
xxxxx	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot utrzymania w mocy
xxxxx	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
xxxxx	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot i zakres zmiany
xxxxx	

Zwiążle o powodach zmiany	
xxxxx	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.	xxxxx	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia		
xxxxx		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia		
Sąd I instancji winien umożliwić oskarżonemu złożenie wyjaśnień, a także przesłuchać świadków.		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia		

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
6. Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II ·	Uwzględniając, iż również w toku postępowania odwoławczego oskarżony reprezentowany był przez adwokata wyznaczonego z urzędu Sąd na podstawie § 4 ust.1-3 i 17 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714 z późn. zm.) zasądził na rzecz adw. R. M. kwotę 516,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

7. PODPIS
Robert Rafał Kwieciński

1.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżony
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia brak albo	Wina, sprawstwo

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	Uchylenie	# Zmiana