

Sygn. akt II Ka 147/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

24 czerwca 2022r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Protokolant: sekr. sąd. Marta Burek

przy udziale Joanny Dopierały Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Koninie

po rozpoznaniu 24 czerwca 2022r.

sprawy **A. S.**

oskarżonego z art.279§1k.k. w zw. z art.64§1k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie

z 13 stycznia 2022r., sygn. akt II K 838/21

I. Zmienia zaskarżony wyrok w punkcie III dotyczącym orzeczenia o kosztach postępowania w ten sposób, że zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

II. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.

III. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. kwotę 516,60zł (w tym vat) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

IV. Zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Agata Wilczewska

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 147/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>1CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 13 stycznia 2022 r., sygn. akt II K 838/21.

**0.11.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**0.11.3. Granice zaskarżenia****0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**0.11.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **0.11.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**0.12.1. Ustalenie faktów**

<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

**0.12.2. Ocena dowodów**

<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
	<p>Obrońca oskarżonego orzeczeniu zarzuciła:</p> <p>1. przekroczenie granicy swobodnej oceny dowodów poprzez przyjęcie przez Sąd, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z nieznanym mężczyzną, podczas gdy brak jest dowodów potwierdzających wskazaną okoliczność, bowiem z nagrania z monitoringu jak i z jego opisu wynika, że do sklepu trzykrotnie pojedynczo wchodził jeden mężczyzna: łysy, raz w czapce, a za drugim razem bez czapki oraz w kominiarce. Zatem na nagraniu nie widać trzech osób działających wspólnie i w porozumieniu. Ponadto oskarżony w swoich wyjaśnieniach przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz, że działał w pojedynkę, zatem brak jest powodów, aby w zakresie działania w pojedynkę podawał nieprawdę, co doprowadziło do nieprawidłowego ustalenia przez Sąd Rejonowy w Koninie, że A. S. działał wspólnie i w porozumieniu z nieznanym mężczyzną, a to z kolei implikuje wymiar kary;</p> <p>2.rażąca niewspółmierność (surowość) wymierzonej kary, bowiem A. S. niezwłocznie po</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

zatrzymaniu i przedstawieniu mu zarzutów przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a przecież na miejscu zdarzenia nie został przez nikogo nakryty na gorącym uczynku. Nie były konieczne dalsze jakiegokolwiek czynności dowodowe z jego udziałem. Gdyby oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu to konieczne byłyby dalsze badania porównawcze w zakresie zabezpieczonych dowodów kryminalistycznych i nie wiadomo jaki mógłby być ich skutek, a zatem jest to okoliczność wysoce łagodząca, która wpłynęła także na szybkość postępowania. Ponadto mimo przyjęcia przez Sąd Rejonowy w Koninie recydywy podstawowej, występuje możliwość wymierzenia kary łagodniejszej niż to uczynił Sąd I instancji, tj. kary 1 roku pozbawienia wolności;

3. rażąco niewspółmierność (surowość) wymierzonej kary poprzez brak wzięcia przez Sąd Rejonowy w Koninie pod uwagę przy wymiarze kary nieznacznej wartości szkody majątkowej, co niewątpliwie także powinno mieć wpływ na wymierzenie łagodniejszej kary wobec oskarżonego;

4. naruszenie art. 624 § 1 k.p.k. poprzez brak zwolnienia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w sytuacji gdy istnieją podstawy do uznania, iż uiszczenie ich dla A. S. jest zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, bowiem oskarżony jest bezrobotny, zobowiązany do płacenia alimentów na dwójkę synów, a ponadto obecnie przebywa w zakładzie karnym, zatem nie ma możliwości ponoszenia kosztów procesu w

	<p>tej sprawie bez uszczerbku koniecznego utrzymania swojego oraz swoich dzieci; nadto cały szereg czynności dowodowych, w tym kosztowne badania genetyczne były prowadzone w zakresie innych osób niż oskarżony, tj. M. R. i A. K. i akurat te kosztowne czynności nie doprowadziły do ustalenia oskarżonego, a zatem A. S. nie powinien być obciążany wskazanymi kosztami sądowymi.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Apelacja okazała się częściowo zzasadna i doprowadziła do wydania orzeczenia o charakterze reformatoryjnym.</p> <p>Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutu obrony w zakresie przekroczenia granicy swobodnej oceny dowodów poprzez przyjęcie przez Sąd, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z nieznanym mężczyzną. Wbrew stanowisku obrony, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy bezsprzecznie wskazuje, iż oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z innym mężczyzną, którego tożsamości nie udało się ustalić. W żadnym zakresie nie można podzielić twierdzenia obrony jakoby na nagraniu z monitoringu była jedna i ta sama osoba, tj. oskarżony A. S.. Osoby widniejące na nagraniu różnią się od siebie ubiorem, tj. bluzą oraz nakryciem głowy. Stanowisko obrony pozostaje w sprzeczności z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, bowiem sprowadzałoby się do przyjęcia, że oskarżony w trakcie włamania do sklepu miał czas, by zmieniać swój ubiór i nakrycia głowy. Jawi</p>		

się to jako naiwne z uwagi na fakt, iż takie działanie oskarżonego zwiększałyby ryzyko że zostanie przyłapany na gorącym uczynku w trakcie dokonywania przestępstwa, gdyż z pewnością wydłużyłoby czas trwania całego zdarzenia. Z uwagi na powyższe, nie ulega wątpliwości, iż wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie stanowiły jedynie przyjętą postawę procesową, mającą na celu zapobiegnięcie ujawnienia tożsamości współnika, który wspólnie z oskarżonym uczestniczył w przestępstwie. Powyższe wyklucza zasadność dokonywania zmian w opisie czynu poprzez eliminację, iż oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z n/n mężczyzną.

Niezasadny okazał się również zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej kary w zakresie w jakim obrońca uznała ją za zbyt surową. Zarzut niewspółmierności kary, jako zarzut z kategorii ocen, można zasadnie podnosić wówczas, „gdy kara, jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy - innymi słowy, gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą. Niewspółmierność więc zachodzi wówczas, gdy suma zastosowanych kar i innych środków, wymierzona za przypisane przestępstwa, nie odzwierciedla należycie stopnia szkodliwości społecznej czynu i nie uwzględnia w wystarczającej mierze celów kary (wyrok SN z dnia 11 kwietnia 1985 roku, V KRN 178/85). Zgodnie z art. 438 pkt 4 k.p.k. ta niewspółmierność kary musi być „rażąca”, bowiem w ramach tej przyczyny odwoławczej chodzi o różnice ocen o charakterze zasadniczym. Chodzi tu więc przy wykazaniu tego zarzutu nie o każdą



różnicę co do wymiaru kary, ale o „różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczas wymierzoną nazwać można byłoby – również w potocznym znaczeniu tego słowa – rażąco niewspółmierną, to jest niewspółmierną w stopniu nie dającym się wręcz zaakceptować” (wyrok SN z dnia 2 lutego 1995 roku, II KRN 198/94). Podobne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 14.03.2018r. sygn. II AKa 460/17, zgodnie z którym „rażąca niewspółmierność kary, o której mowa w przepisie art. 438 pkt 4 k.p.k. zachodzić może tylko wtedy, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć wpływ na wymiar kary można było przyjąć, iż zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez sąd I instancji a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej, w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary, przewidzianych w art. 53 k.k. oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo Sądu Najwyższego.” Dodatkowo, jak wskazał Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 31.01.2018r. w sprawie II AKa 208/17 „do uznania zasadności takiego zarzutu – (o rażącej niewspółmierności orzeczonej kary) - konieczne byłoby wykazanie, jakich konkretnie uchybień w zakresie zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego dopuścił się sąd w ocenie zebranego materiału dowodowego, mającego w świetle art. 53 k.k. znaczenie dla wymiaru kary. Przeciwstawienie ocenie wyrażonej przez sąd orzekający jedynie odmiennego poglądu, opartego na subiektywnym przekonaniu skarżącego, nie może

uzasadniać zarzutu błędu w zakresie wysokości orzeczonej kary.”

Odnosząc powyższe do realiów przedmiotowej sprawy, uznać należy, że Sąd orzekający nie dopuścił się błędu przy wymiarze kary, mając na względzie wszystkie dyrektywy jej wymiaru. Sąd I instancji ustalił w sposób indywidualny w stosunku sprawcy wymiar i rodzaj orzeczonej kary, mając na uwadze fakt, by dolegliwość wymierzonej kary nie przekroczyła stopnia przypisanej sprawcy czynu zabronionego winy. Sąd słusznie przyjął, że kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności jest karą odpowiednią, tym bardziej mając na uwadze uprzednią karalność oskarżonego. Uprzednia karalność jako okoliczność wpływająca na rodzaj i wymiar kary ma znaczenie przede wszystkim na gruncie prewencji indywidualnej, rzutuje na ocenę prawdopodobieństwa popełnienia przez sprawcę czynu zabronionego w przyszłości i świadczy o nieskuteczności wcześniej stosowanych kar. Nadto Sąd odwoławczy nie podziela stanowiska obrony, iż wartość szkody majątkowej powstałej na skutek czynu oskarżonego była nieznaczna, bowiem wynosiła ponad 8 tysięcy złotych, co dla pokrzywdzonego stanowiło dużą stratę w majątku. Wskazać przy tym należy, iż w kontekście powyższych okoliczności, obrona zbyt dużą wagę nadaje temu, iż oskarżony przyznał się do zarzuczonego czynu i w związku z tym nie były konieczne dalsze czynności dowodowe z jego udziałem. Powyższe wyklucza możliwość wymierzenia oskarżonemu kary w łagodniejszym wymiarze, tj. 1 roku pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu odwoławczego, orzeczona kara spełni cele prewencyjne wobec oskarżonego, jak również da zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Kara w tym wymiarze spełni nie tylko funkcję kompensacyjną za popełnione przestępstwo, ale będzie też czynnikiem wychowawczym, pozwalającym na uzmysłowienie sprawcy nie tylko faktu nieopłacalności łamania prawa, ale i związanych z tym konsekwencji. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, w wydanym postanowieniu z dnia 17.05.2018r. „wysokość orzekanej kary należy do dyskrecjonalnej władzy sędziego i tylko wtedy, gdyby doszło do rażąco niesprawiedliwego rozstrzygnięcia w tym zakresie, sąd odwoławczy władny byłby dokonać zmiany orzeczenia.” W przedmiotowej sprawie, granice swobodnego uznania sędziowskiego, stanowiącego ustawową zasadę sądowego wymiaru kary, nie zostały przekroczone w rozmiarach nie dających się utrzymać w kontekście wymagań wynikających z ustawowych dyrektyw determinujących wymiar kary. W przedmiotowej sprawie nie sposób uznać, aby wymierzona oskarżonemu kara była karą w społecznym odczuciu niesprawiedliwą, czyli niedającą się zaakceptować. Wręcz przeciwnie - wymierzona kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, jest adekwatną do popełnionego czynu, uwzględnia wszystkie okoliczności wpływające na wymiar kary oraz w stopniu wystarczającym uwzględnia cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego.

W odniesieniu do powyższego, w ocenie Sądu odwoławczego brak

jest podstaw, aby tak ukształtowany przez Sąd I instancji wymiar kary został zmieniony, bowiem kontrola odwoławcza nie wykazała, aby zaskarżone orzeczenie było wadliwe.

Jednocześnie Sąd odwoławczy za zasadny uznał zarzut naruszenie art. 624 § 1 k.p.k. poprzez brak zwolnienia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. Rację ma obrona, iż sytuacja majątkowa oraz rodzinna oskarżonego, jak również okoliczność, iż obecnie oskarżony przebywa w zakładzie karnym, uzasadnia uznanie że uiszczenie ich dla A. S. jest zbyt uciążliwe. Obciążenie tymi kosztami byłoby niecelowe również z uwagi na fakt, iż w toku postępowania przygotowawczego przeprowadzono kosztowne badania genetyczne w zakresie innych osób niż oskarżony.

Mając na uwadze powyższe, Sąd odwoławczy nie znajdując przy tym uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu i powodujących konieczność dalszej zmiany bądź uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. orzekł jak w wyroku.

Wniosek

Obrońca oskarżonego wniosła o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

a) wyeliminowanie z opisu czynu słów: "(...)wspólnie i w porozumieniu z n/n mężczyzną (...);

b) wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszej w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności;

# zasadny

# częściowo zasadny

# niezasadny

# zasadny

# częściowo zasadny

# niezasadny

# zasadny

<p>c) zwolnienie oskarżonego od kosztów sądowych,</p> <p>2.ewentualnie zwolnienie oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu apelacyjnym;</p> <p>3.przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. S. kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu za postępowanie apelacyjne wraz z podatkiem VAT, wg norm przepisanych, gdyż nie została ona opłacona w żadnej części.</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacji, odnoszących się do ustaleń związanych z okolicznością, iż oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z n/n mężczyzną, zatem brak jest podstaw do zmiany opisu czynu.</p> <p>Nadto Sąd nie podzielił również zarzutu rażącej niewspółmierności kary, zatem nie znalazł podstaw do zmiany jej wymiaru.</p> <p>Z kolei z uwagi na trudną sytuację majątkową i rodzinną oskarżonego, a także fakt, że w dużej mierze koszty tego postępowania były związane z poszukiwaniami innych ewentualnie współsprawców przestępstwa, zasadny okazał się wniosek o zwolnienie oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie przed Sądem I instancji, jak również o zwolnienie oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym.</p>		

Zasadny okazał się także wniosek o zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. S. kosztów obrony udzielonej oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym z urzędu, wobec złożonego oświadczenia, iż koszty te nie zostały uiszczone w żadnej części.

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>0.1 Wina oskarżonego w zakresie zarzuczonego mu czynu, orzeczona kara pozbawienia</b> 0.2 wolności, orzeczenie w przedmiocie zaliczenia na poczet orzeczonej kary pozbawienia 0.3 wolności okresu zatrzymania oskarżonego.	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Sprawstwo i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości Sądu odwoławczego. W toku kontroli instancyjnej nie dopatrzone się uchybień w zakresie wymiaru orzeczonej kary pozbawienia wolności jak i w zakresie zaliczenia na jej poczet okresu zatrzymania oskarżonego.	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany

<p>0.0.1 Sąd zmienił zaskarżony wyrok w punkcie III dotyczącym orzeczenia o kosztach postępowania w ten sposób, że zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Sąd odwoławczy mając na uwadze trudną sytuację majątkową oraz rodzinną oskarżonego, jak również okoliczność iż oskarżony obecnie przebywa w zakładzie karnym i nie ma możliwości podjęcia zatrudnienia, a także fakt, że w dużej mierze koszty tego postępowania były związane z poszukiwaniami innych ewentualnie współsprawców przestępstwa, za zasadną uznał zmianę zaskarżonego wyrok w punkcie III dotyczącym orzeczenia o kosztach postępowania w ten sposób, że zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.</p>	

<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>		
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>		
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem</p>		

szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięzłe o powodach uchylenia	
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>	
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
<b>1Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II. III.	<p>Sąd na podstawie §17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 18) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. S. kwotę 516,40 złotych (w tym VAT) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.</p> <p>Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, bowiem ich uiszczenie z uwagi na sytuację majątkową byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe.</p>

<b>1PODPIS</b>
Agata Wilczewska



<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego A. S.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Opis czynu, wymierzona kara		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana