

Sygn. akt II Ka 178/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2022 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Sędziowie: sędzia Anna Klimas

sędzia Agata Wilczewska

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Sandra Czerniejewska

przy udziale prokuratora Ewy Sypniewskiej - Sojki

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2022 r.

sprawy **K. Ż.**

o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z dnia 5 kwietnia 2022 r.

sygn. akt II K 41/22

1. Uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 572 kpk postępowanie umarza.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Anna Klimas Karol Skocki Agata Wilczewska

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 178/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>0.11.1.</b> <b>Oznaczenie</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 5 kwietnia 2022r., sygn. akt II K 41/22</p>	
<p><b>0.11.2.</b> <b>Podmiot</b> <b>wnoszący</b> <b>apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p><b>0.11.3.</b> <b>Granice</b> <b>zaskarżenia</b></p>	

<b>0.11.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące</b>					

<b>podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Związłe o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
1.	- Na podstawie art. 427 § 2 kpk, art. 438 pkt. 2 kpk obrazę przepisów prawa	# zasadny  # częściowo zasadny	

procesowego, # niezasadny  
która miała  
wpływ na treść  
zaskarżonego  
orzeczenia a  
mianowicie art.  
410 kpk poprzez  
pominięcie  
istotnych  
okoliczności  
ujawnionych w  
toku rozprawy  
głównej w  
postaci wyroków  
skazujących  
wydanych wobec  
K. Ż. i  
wydanie wyroku  
łącznego jedynie  
co orzeczeń  
skazujących  
zapadłych w  
sprawach II K  
447/20 oraz II  
K 611/21 co  
spowodowało, że  
wyrokiem  
łącznym nie  
objęto  
wszystkich kar  
orzeczonych  
wobec  
skazanego,  
  
- na podstawie  
art. 427 § 2 kpk ,  
art. 438 pkt.  
1a kpk obrazę  
przepisów prawa  
materialnego w  
zakresie  
niedotyczącym  
kwalifikacji  
prawnej czynu  
zarzucanego  
skazanemu a  
mianowicie art.  
81 ust. 1 ustawy  
z dnia 19 czerwca  
2020 roku o

dopłatach do  
oprocentowania  
kredytów  
bankowych  
udzielanych  
przedsiębiorcom  
dotkniętym  
skutkami (...)19  
oraz  
uproszczonym  
postępowaniu o  
zatwierdzenie  
układu w  
związku z  
wystąpieniem  
(...)19 przez  
jego błędne  
zastosowanie i  
uznanie, że  
możliwym jest  
zastosowanie  
przepisów  
rozdziału IX  
Kodeksu  
karnego w  
brzmieniu  
obowiązującym  
od dnia 1 lipca  
2015r. do dnia  
23 czerwca 2020  
roku a to z  
tego względu, że  
przestępstwo w  
sprawie II K  
447/20 zostało  
popelnione w  
okresie od 10  
stycznia 2020  
roku do 22  
kwietnia 2020  
roku i połączenie  
kar orzeczonych  
wyrokami Sądu  
Rejonowego w  
Kole, sygn. akt II  
K 611/21 (wyrok  
prawomocny z  
dnem 16  
grudnia 2021r.)  
oraz II K



	<p>447/20 (wyrok prawomocny z dniem 6 października 2020 roku) w sytuacji gdy art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania (...) stanowi, że do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>W przedmiotowej sprawie słusznie wskazuje skarżący, iż Sąd I instancji dopuścił się naruszenia art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów</p>			

bankowych  
udzielanych  
przedsiębiorcom  
dotkniętym  
skutkami (...)19  
oraz  
uproszczonym  
postępowaniu o  
zatwierdzenie  
układu w  
związku z  
wystąpieniem  
(...)19.

Zgodnie,  
bowiem z treścią  
ww. przepisu -  
przepisy  
rozdziału IX  
ustawy  
zmienianej w  
art. 38, w  
brzmieniu  
dotychczasowym,  
stosuje się do kar  
prawomocnie  
orzeczonych  
przed dniem  
wejścia w życie  
niniejszej  
ustawy oraz  
przepisy  
rozdziału IX  
ustawy  
zmienianej w  
art. 38, w  
brzmieniu  
nadanym  
niniejszą  
ustawą, stosuje  
się do kar  
prawomocnie  
orzeczonych po  
dniu wejścia w  
życie niniejszej  
ustawy.

Natomiast  
wskazane przez  
Sąd I instancji

wyroki, które podlegały łączeniu uprawomocniły się po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania (...). Zatem w omawianej sprawie (zgodnie z treścią art. 81 ust. 2 cyt. ustawy) zastosowanie mają przepisy rozdziału IX Kodeksu Karnego w brzemieniu obowiązującym od dnia 24 czerwca 2020r.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy także, iż Sąd I instancji nieprawidłowo zastosował art. 4 § 1 kk. przepis ten miałby zastosowanie w sytuacji, gdy łączeniu podlegałyby kary orzeczone wyrokami, z których to chociażby jeden uprawomocnił się przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do

oprocentowania  
(...) albo po tej  
dacie.

K. Ż. skazany  
został wyrokiem  
z dnia 7  
września 2020r.  
(prawomocny w  
dniu 6  
października  
2020r.) w  
sprawie o sygn.  
akt II K 447/20  
za przestępstwo  
popelnione w  
okresie od 10  
stycznia 2020r.  
do 22 kwietnia  
2020r a także  
wyrokiem z dnia  
8 grudnia 2021r.  
( prawomocny  
w dniu 16  
grudnia 2021r.)  
w sprawie o  
sygn. akt II  
K 611/21 za  
przestępstwa  
popelnione 8  
sierpnia 2021r.

Zatem  
przestępstwa  
popelnione po  
wydaniu  
pierwszego  
wyroku (który  
zapadł 7  
września  
2020r.), czyli te z  
8 sierpnia 2021r.  
nie powinny  
zostać objęte  
wyrokiem  
łącznym.

Zatem  
powstępowanie  
w niniejszej

<p>sprawie należało uchylić i postępowanie w tym zakresie umorzyć.</p> <p>Zaznaczyć tylko należy, że sąd I instancji wszczął postępowanie z urzędu (po sygnale z AŚ w P.), dlatego w sytuacji jeżeli rozważał objęcie wyrokiem łącznym tylko dwóch wyroków, nie był bezwzględnie zobowiązany do analizowania z urzędu wszystkich wcześniejszych wyroków zapadłych wobec skazanego, przy braku ku temu ewidentnych podstaw.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny,</p>		

częściowo zasadny albo niezasadny.	
<p>Sąd odwoławczy co do zasady podzielił zarzuty zawarte w apelacji skarżącego a także wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku. Jednak niezasadny był wniosek o przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Sąd w omawianej sprawie działał na wniosek Dyrektora Zakładu Karnego, który wnioskuje o połączenie spraw II K 447/20 i II K 611/21, brak było zatem podstaw do analizowania wszystkich, nawet wcześniejszych zapadłych wobec skazanego wyroków a niniejsza sprawa podlegać musiała umorzeniu.</p>	
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b>	

<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwiążle o powodach zmiany		

<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			



Wskazane i omówione szczegółowo w pkt. 3 uzasadnienia.			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2.	O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 632 pkt. 2		

	kpk kosztami postępowania odwoławczego obciążając Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		
Anna Klimas Karol Skocki Agata Wilczewska		