

Sygn. akt II Ka 190/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

8 września 2022r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Sandra Czerniejewska

przy udziale prokuratora Ewy Sypniewskiej - Sojki

po rozpoznaniu 2 września 2022r.

sprawy **L. S.**

oskarżonego z art.157§1k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora oraz przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego K. M.

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole

z 23 marca 2022r., sygn. akt II K 519/20

I. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.

II. Zwalnia oskarżyciela posiłkowego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze w należnej od niego 1/2 części i kosztami procesu w pozostałej części obciąża Skarb Państwa.

Agata Wilczewska

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 190/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie</b>			

<b>wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 23 marca 2022 r., sygn. akt II K 519/20.	
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>0.11.3.1. Kierunek i</b>	

<b>zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy		

	prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4.</b> <b>Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p><b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
I. II.	Prokurator orzeczeniu zarzucił:  1.obrazę przepisu prawa procesowego, tj. art. 411 § 2 k.p.k. mającą wpływ na	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny  # zasadny	

treść orzeczenia, polegającą na nieprzeprowadzeniu	# częściowo zasadny
rozprawy od początku,	# niezasadny
pomimo	# zasadny
przekroczenia terminu 14 dni jaki upłynął	# częściowo zasadny
między zamknięciem w dniu 10.02.2022	# niezasadny
r. przewodu sądowego, a dnem	# zasadny
ogłoszenia wyroku	# częściowo zasadny
wyznaczonym na 23.02.2022r.,	# niezasadny
2.błąd w	# częściowo zasadny
ustaleniach faktycznych,	# niezasadny
przyjętych za jego podstawę,	# zasadny
mający wpływ na treść wyroku,	# częściowo zasadny
a polegający na wadliwym	# niezasadny
przyjęciu, że	# zasadny
zebrany w	# częściowo zasadny
sprawie materiał dowodowy nie	# częściowo zasadny
pozwolił na przypisanie Ł. S. popełnienia	# niezasadny
zarzucanego mu	# zasadny
czynu, co w	# częściowo zasadny
dalszej konsekwencji	# częściowo zasadny
skutkowało	# niezasadny
uniewinnieniem	# zasadny
oskarżonego od	# częściowo zasadny
popełnienia	# częściowo zasadny
występku z art. 157 § 1	# częściowo zasadny
k.k., podczas	# niezasadny
gdy prawidłowa ocena całości zgromadzonego	# zasadny

w sprawie materiału dowodowego, dokonana w oparciu o wskazania wiedzy i zasady doświadczenia życiowego prowadzi do wniosku przeciwnego, zgodnie z którym Ł. S. był sprawcą zarzucanego mu przestępstwa.	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego orzeczeniu zarzucił naruszenie prawa materialnego i procesowego:	# zasadny
	# częściowo zasadny
	# niezasadny
1. art. 157 § 1 k.k. poprzez jego błędne niezastosowanie, wyrażające się w przyjęciu, że oskarżony nie dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu, mimo że istnieją w sprawie dowody wystarczające do przypisania mu winy w postaci wyjaśnień pokrzywdzonego, zeznań świadka I. A. i A. R. oraz dokumentacji lekarskiej w postaci	



zaświadczenia o udzieleniu pomocy na (...) w K., z którego jednocześnie wynika, że pokrzywdzony został pobity;

2.rozstrzygane na korzyść oskarżonego i w konsekwencji zastosowanie zasady in dubio pro reo oraz uniewinnienie oskarżonego, podczas gdy z prawidłowej oceny zgromadzonych dowodów, z uwzględnieniem zasad doświadczenia życiowego, szczególowej i biorącej pod uwagę całokształt ujawnionego materiału dowodowego, nie zaś wyłącznie wybrane jego elementy, wynika że oskarżony w istocie dopuścił się czynu mu zarzucanego, zaś Sąd I instancji nieprawidłowo ocenił dowody, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, a tym samym nieprawidłowo i

bezasadnie  
uwolnił  
oskarżonego od  
przypisania mu  
popęnienia  
czynu  
zabronionego na  
szkodę  
pokrzywdzonego,  
w szczególności:

a) za całkowicie  
niewiarygodne  
należało uznać  
wyjaśnienia  
oskarżonego Ł.  
S., albowiem nie  
znajdowały one  
potwierdzenia w  
pozostałym  
zgrupowanym  
w sprawie  
materiale  
dowodowym, w  
szczególności  
stały one  
częściowo w  
sprzeczności z  
zeznaniami  
jedynego  
bezstronnego  
obcego świadka  
jakim była I.  
A., jak również  
w całkowitej  
sprzeczności z  
zeznaniami  
pozostałych  
świadków  
oskarżenia, w  
tym samego  
pokrzywdzonego,  
a także jako  
sprzecznych z  
materiałem  
dowodowym o  
charakterze  
obiektywnym -  
dokumentami  
lekarskimi, co do

których żadna ze stron nie zaprzeczała ich prawdziwości,

b)za całkowicie niewiarygodne należało uznać również zeznania świadków obrony jako wewnętrznie sprzecznych, zmiennych w zależności od etapu postępowania, jak również sprzecznych z pozostałym, zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, zwłaszcza zaś materiałem o charakterze obiektywnym - dokumentami, co do których żadna ze stron nie zaprzeczała ich prawdziwości,

c)za niewiarygodne należało również uznać zeznania policjantów, którzy przeprowadzali nieudolnie interwencję w miejscu zdarzenia i nie potrafili jednoznacznie wytłumaczyć

jaki był cel i przebieg interwencji, dlaczego wyłączone były urządzenia nagrywające tą interwencję, a także jakie poczynili spostrzeżenia na miejscu zdarzenia, jaki był stan zdrowia pokrzywdzonego i jakie udzielili pouczenia stronom konfliktu,

d)jako niespójnych, sprzecznych z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym też zawartych w opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej, poddających w wątpliwość przebieg zdarzenia, w którym pokrzywdzony doznał urazu poprzez nieuwzględnienie zeznań pokrzywdzonego oraz dokumentacji lekarskiej sporządzonej

przez doktora A.  
R.,

3.obrazę art. 4  
k.p.k. i art. 424  
§1 pkt. 1 k.p.k.  
poprzez nie  
uwzględnienie  
przy orzekaniu  
okoliczności  
przemawiających  
na niekorzyść  
oskarżonego, w  
szczególności  
takich jak  
wcześniejsze  
agresywne  
zachowanie  
względem  
pokrzywdzonego  
i pobicie go  
(sprawa z  
oskarżenia  
prywatnego  
umorzona z  
uwagi na ugodę),  
nie wzięcie pod  
uwagę treści  
ugody zawartej  
między  
oskarżonym a  
pokrzywdzonym,  
z której  
wynikało, że  
oskarżony nie  
będzie się zbliżał  
do  
pokrzywdzonego  
na odległość 5  
metrów, treści  
zawiadomienia o  
pobiciu podczas  
zgłoszenia na  
telefon  
interwencyjny  
112;

4.obrazę art. 4  
i 7 k.p.k. w  
zw. z art. 410

k.p.k. i art. 424 §1 k.p.k. przez dowolną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym dokumentów sporządzonych na okoliczność zdarzenia przez lekarza A. R. w kwestii udzielonej pomocy lekarskiej oraz stwierdzonych obrażeń i podawanych przez pokrzywdzonego okoliczności ich powstawania;

5.obrazę art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny zeznań świadków: J. S., E. S. i J. M., uznając że ich zeznania się wzajemnie uzupełniają i korelują ze sobą oraz potwierdzają rzekomo wersję zdarzeń przedstawioną przez oskarżonego, podczas gdy ich zeznania są wewnętrznie sprzeczne, mało precyzyjne i

niejednoznaczne,  
co może  
świadczyć o  
tym, że nie  
byli naocznymi  
świadkami  
żadnego  
fragmentu  
zdarzenia,  
podczas którego  
pokrzywdzony  
doznał urazu,  
tym bardziej że  
zeznania te stoją  
w sprzeczności  
z zeznaniami  
oskarżonego;

6.naruszenie art.  
207 §1 k.p.k.  
poprzez  
niewzględnienie  
wniosku  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego o  
przeprowadzenie  
ogłędzin miejsca  
zdarzenia celem  
weryfikacji  
zeznań  
pokrzywdzonego,  
świadków  
oskarżenia,  
policjantów oraz  
wyjaśnień  
oskarżonego i  
zastąpienie tych  
ogłędzin  
przeglądem  
wirtualnym  
miejsca  
zdarzenia za  
pomocą  
internetowej  
mapy  
google(poza  
rozprawą, co  
sprzeczne jest z  
art. 410 k.p.k.,

gdy weźmie się pod uwagę fakt, że postępowanie dowodowe zostało przez Sąd zamknięte, zaś Sąd bez wznowienia postępowania czynności te przeprowadził w terminie wyznaczonym na ogłoszenie orzeczenia), co miało istotny wpływ na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy;

7.naruszenie art. 193 §1 k.p.k. i 198 §1 k.p.k. oraz 201 k.p.k. poprzez niewłaściwe określenie tezy dowodowej na jaką winien wypowiedzieć się biegły sądowy, nieudostępnienie biegłemu pełnej dokumentacji lekarskiej oraz uwzględnienie uzupełniającej opinii biegłego J. K. złożonej ustnie na rozprawie, mimo istniejących wątpliwości co do przyczyn upadku pokrzywdzonego, w szczególności



	czy było ono samoistne czy też nastąpiło na skutek wcześniejszego uderzenia przez oskarżonego.	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Apelacje okazały się niezasadne.  W odniesieniu do apelacji prokuratora, niezasadny okazał się zarzut obrazy przez Sąd orzekający przepisu art. 411 § 2 k.p.k., bowiem w sprawie, wbrew stanowisku oskarżyciela nie zachodziła konieczność przeprowadzenia rozprawy od początku. Zaistniałą sytuację można by oceniać raczej przez pryzmat naruszenia art.409k.p.k., poprzez procedowanie przez Sąd I instancji na rozprawie w dniu 23.02.22r.		

bez wydania wcześniej formalnego postanowienia o wznowieniu przewodu sądowego. Do wznowienia przewodu sądowego w dniu 23.02.22r. bezsprzecznie doszło, skoro na rozprawie tej Sąd przeprowadził dalsze dowody i rozprawę przerwał do 9.03.22r. celem przeprowadzenia kolejnych dowodów. Mimo więc, że Sąd I instancji nie wznowił formalnie przewodu sądowego, wydając stosowne postanowienie w tym przedmiocie, do wznowienia takiego doszło w ocenie Sądu odwoławczego per facta concludentia. Sąd na rozprawie w dniu 10 lutego 2022 r. zamknął przewód sądowy i z uwagi na zawilość sprawy odroczył ogłoszenie wyroku do dnia

23 lutego 2022 r. W tym dniu Sąd nie wydał wprawdzie wyroku, jednakże na rozprawie w tym dniu przeprowadził dowód z dokumentów i programów komputerowych (zatem wznowił przewód sądowy) oraz wobec konieczności uzupełnienia postępowania dowodowego z dokumentacji fotograficznej wnioskowanej przez oskarżyciela posiłkowego przerwał rozprawę do 9 marca 2022 r. Na rozprawie w dniu 9 marca 2022 r. Sąd przeprowadził kolejne dowody zawnioskowane przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i ponownie stwierdzono konieczność uzupełnienia postępowania dowodowego i przerwano rozprawę do dnia 23 marca 2022 r., w

którym  
ogłoszono  
wyrok.  
Naruszenie zaś  
art. 409k.p.k.,  
aby mogło  
prowadzić do  
uchylenia  
zaskarżonego  
wyroku zgodnie  
z wnioskiem  
prokuratora,  
musiałoby mieć  
wpływ na treść  
zapadłego  
wyroku. Wyrok  
jaki zapadł  
wobec  
oskarżonego to  
wyrok  
uniewinniający,  
zarówno  
oskarżony jak i  
jego obrońca, a  
także oskarżyciel  
posiłkowy i jego  
pełnomocnik  
byli obecni na  
terminie  
publikacji  
wyroku w dniu  
23.02.22r., byli  
obecni w czasie  
przeprowadzania  
przez Sąd na  
tej rozprawie  
dowodów,  
zostali też  
powiadomieni o  
dalszej przerwie  
w rozprawie.  
Ani więc prawo  
oskarżonego do  
udziału w  
rozprawie,  
prawo do  
obrony, ani  
prawa  
oskarżyciela  
posiłkowego nie

zostały więc naruszone. Naruszenie przepisów postępowania, w ocenie Sądu odwoławczego, nie miało więc wpływu na treść wyroku. Z uwagi na powyższe, zarzut oskarżyciela publicznego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Nadto w odniesieniu do zarzutu oskarżyciela w zakresie błędu w ustaleniach faktycznych, Sąd odwoławczy podziela stanowisko Sądu orzekającego, iż materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala na poczynienie ustaleń prowadzących do wniosku, iż oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona zarzucanego czynu.

Stanowisko to sprowadza się do jednej z naczelnych zasad postępowania

karnego,  
wysłowionej w  
art. 5 § 2 k.p.k.,  
która nakazuje  
rozpatrywać  
wszelkie  
wątpliwości na  
korzyść  
oskarżonego.

Norma  
wskazana w  
tym przepisie  
stanowi jedną  
z podstawowych  
gwarancji praw  
oskarżonego, w  
myśl której, za  
winną uznać  
można tylko  
taką osobę w  
stosunku do  
której wina  
udowodniona  
została w sposób  
niewątpliwy. W  
ocenie Sądu  
odwoławczego,  
mimo  
wykorzystania  
wszelkich  
możliwości  
dowodowych nie  
udało się usunąć  
wątpliwości co  
do winy  
oskarżonego,  
zatem należy  
je tłumaczyć w  
sposób dla niego  
korzystny.

Z powyższych  
względów  
niezasadny  
okazał się zarzut  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego w  
zakresie  
błédnego

zastosowania  
zasady  
domniemania  
niewinności  
wobec  
oskarżonego,  
bowiem Sąd był  
zobowiązany do  
jej zastosowania  
w sytuacji, gdy w  
sprawie pojawiły  
się niedające się  
usunąć  
wątpliwości co  
do sprawstwa i  
winy  
oskarżonego.

Sąd orzekający  
nie dopuścił  
się przy tym  
błędu w ocenie  
wyjaśnień  
oskarżonego Ł.  
S., bowiem  
wbrew  
stanowisku  
skarżącego  
znalazły one  
potwierdzenie w  
pozostałym  
materiale  
dowodowym, w  
tym w  
szczególności w  
opinii biegłego  
oraz  
dokumentacji  
medycznej,  
które jak  
skarżący sam  
podnosi, nie były  
kwestionowane  
przez strony w  
toku  
postępowania, a  
które poddawały  
w wątpliwość  
wersję wydarzeń  
przedstawioną

przez  
pokrzywdzonego.  
Sąd nie dopuścił  
się również  
błędu w ocenie  
zeznań  
oskarżyciela  
posiłkowego K.  
M. jak i  
świadków I.  
A. i I. M.,  
odmawiając im  
wiary, bowiem  
nie znajdują one  
potwierdzenia w  
pozostałych  
dowodach,  
zgromadzonych  
w sprawie, które  
Sąd prawidłowo  
uznał za  
wiarygodne.

Skarżący  
konsekwentnie  
pomijają, iż  
przybyli na  
miejsce  
zdarzenia  
funkcjonariusze  
Policji nie zostali  
poinformowani  
przez  
oskarżyciela  
posiłkowego, by  
ten został pobity  
przez  
oskarżonego, a  
na jego ciele  
nie zauważyli  
jakichkolwiek  
obrażeń.  
Pokrzywdzony w  
trakcie  
interwencji  
odnosił się  
jedynie do  
kwestii  
problemów z  
przekopywaniem



słupków  
ogrodzeniowych,  
trwającego na  
tym tle konfliktu  
i w żadnym  
momencie nie  
zgłaszał, by  
został przez  
kogośkolwiek  
pobity. Również  
wnioski zawarte  
w dokumentacji  
medycznej nie  
potwierdzają, by  
obrażenia  
pokrzywdzonego  
powstały na  
skutek  
uderzenia  
pięściami czy  
kopania. W  
obrębie lewej  
kończyny dolnej  
nie stwierdzono  
obrażeń  
zewnątrznych,  
zatem do urazu  
mogło dojść w  
wyniku  
wypadku, tj.  
mechanizmu  
biernego.  
Również biegły  
potwierdził, iż w  
sytuacji  
przedstawionej  
przez  
pokrzywdzonego,  
gdyby faktycznie  
doszło do  
kopnięcia nogi z  
siłą skutkującą  
jej złamaniem,  
na skórze  
pokrzywdzonego  
widoczne byłyby  
sińce oraz  
otarcia. Z uwagi  
na powyższe, nie  
da się w sposób

nie budzący  
wątpliwości  
ustalić  
mechanizmu w  
jakim powstało  
obrażenia nogi  
pokrzywdzonego  
w postaci  
złamania kłykcia  
bocznego  
piszczeli lewej  
bez  
przemieszczenia,  
umyślne  
spowodowanie  
którego  
zarzucono  
oskarżonemu  
aktem  
oskarżenia. W  
szczególności  
nie można  
bezsparnie  
przyjąć, iż  
spowodował je  
oskarżony  
poprzez swoje  
aktywne  
zachowanie, tj.  
uderzanie,  
kopanie itp. Sąd  
odwoławczy w  
tym kontekście  
w pełni podziela  
stanowisko Sądu  
orzekającego w  
zakresie w jakim  
odmówiono  
wiary świadkowi  
A. R. co  
do obrażeń z  
którymi w  
późniejszym  
czasie zgłosił się  
pokrzywdzony.  
Zeznania te nie  
zasługują na  
wiarę, bowiem  
w pierwotnej  
dokumentacji

medycznej nie  
zawarto  
odpowiadających  
im zapisów,  
szczególnie co  
do rzekomego  
urazu głowy i  
utruty  
przytomności  
przez  
pokrzywdzonego.  
Okoliczności  
jakoby świadek  
pamięta  
pacjenta i  
podawane przez  
niego obrażenia,  
które nie zostały  
pierwotnie  
zapisane w  
dokumentacji  
lekarskiej jawią  
się jako  
niewiarygodne w  
świetle zasad  
doświadczenia  
życiowego.  
Lekarze  
przyjmujący  
pacjentów na  
oddziale  
ratunkowym  
rzadko  
pamiętają nawet  
okoliczności,  
które są  
odnotowane w  
dokumentacji  
lekarskiej, a co  
dopiero  
okoliczności,  
które przez  
jakieś  
przeoczenie nie  
zostały tam  
odnotowane,  
zwłaszcza, że  
pomiędzy  
pobytem  
pokrzywdzonego

w szpitalu, a odnotowaniem na karcie leczenia dodatkowych odręcznych zapisów upłynął długi okres czasu.

Przy tym za całkowicie subiektywne należy uznać stanowisko pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, iż interwencja Policji była nieudolna i nieefektywna, gdyż funkcjonariusze wprost wskazali co było przedmiotem ich interwencji, opisali zachowanie poszczególnych jej uczestników oraz cały jej przebieg. Ich zeznania w tym zakresie były konsekwentne oraz spójne, zatem brak jest podstaw by kwestionować treść tychże zeznań.

Z kolei w odniesieniu do kwestii wcześniejszego zachowania oskarżonego

wobec  
pokrzywdzonego  
oraz treści ugody  
zawartej  
pomiędzy  
oskarżonym, a  
oskarżycielem  
posiłkowym  
wskazać należy,  
iż okoliczności  
te nie mają  
znaczenia z  
punktu widzenia  
prawnokarnej  
oceny  
zachowania  
oskarżonego pod  
kątem  
wypełnienia  
znamion  
zarzucanego mu  
czynu w chwili  
zdarzenia  
będącego  
przedmiotem  
sprawy.

Sąd nie dopuścił  
się również  
błędu w ocenie  
zeznań  
świadków J. S.,  
E. S. i J.  
M.. Twierdzenie  
skarżącego  
pełnomocnika w  
zakresie ich  
sprzeczności i  
niejednoznaczności  
mają charakter  
jedynie  
polemiczny.

Jednocześnie  
niezasadny  
okazał się zarzut  
naruszenia przez  
Sąd art. 207 §  
1 k.p.k. bowiem  
dla weryfikacji

zeczności  
pokrzywdzonego  
wystarczający  
okazał się  
wirtualny  
przebieg miejsca  
zdarzenia z  
internetowej  
kamery map  
google, zatem  
nie było  
potrzeby  
przeprowadzenia  
w tym zakresie  
bezpośrednich  
oględzin na  
miejscu  
zdarzenia.

Z kolei w  
odniesieniu do  
zarzutu  
nie właściwego  
określenia przez  
Sąd tezy  
dowodowej na  
jaką winien  
wypowiedzieć  
się biegły,  
wskazać należy  
iż skarżący w  
toku  
postępowania  
nie zgłaszał  
zastrzeżeń tego  
rodzaju, a wbrew  
jego  
twierdzeniom  
biegły  
dysponował  
kompletem  
dokumentacji  
lekarskiej,  
koniecznej do  
sporządzenia  
opinii. Sąd  
odwoławczy  
podziela  
stanowisko Sądu  
orzekającego w

zakresie jej  
kompletności,  
rzetelności oraz  
przydatności w  
przedmiotowym  
postępowaniu.  
Same  
wątpliwości  
skarżącego co do  
przyczyn upadku  
pokrzywdzonego  
nie mogą w  
konsekwencji  
podważać  
wiarygodności  
wniosków  
opinii, w których  
biegły poddał  
w wątpliwość  
wersje wydarzeń  
przedstawioną  
przez  
pokrzywdzonego.

W konsekwencji  
powyższego,  
niezasadny  
okazał się zarzut  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego w  
zakresie  
naruszenia art.  
157 § 1 k.k.  
poprzez jego  
niezastosowanie,  
bowiem kontrola  
instancyjna  
potwierdziła, iż  
oskarżony  
swoim  
zachowaniem  
nie wypełnił  
znamion  
zarzucanego  
przestępstwa.  
Nie można  
zresztą podnosić  
zasadnie zarzutu  
naruszenia

<p>prawa materialnego, w sytuacji, gdy kwestionuje się ustalenia faktyczne.</p> <p>Z uwagi na powyższe, Sąd odwoławczy podzielił ocenę Sądu I instancji w zakresie tego, iż materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie oskarżonemu zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. orzekł jak w wyroku.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p> <p>Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uznanie oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tą</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	



<p>modyfikacją, że obrażenia ciała w postaci złamania kości nogi pokrzywdzonego nastąpiły u niego na skutek upadku po otrzymaniu od oskarżonego ciosów w głowę, tj. o przestępstwo z art. 157 § 1 k.k., ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacji skarżących, a nie znalazł przy tym uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu i powodujących konieczność uchylenia</p>	

zaskarżonego  
rozstrzygnięcia.

Na marginesie  
należy wskazać  
w odniesieniu  
do wniosku  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego, iż  
zgodnie z art.  
454 § 1 k.p.k.  
Sąd odwoławczy  
nie może skazać  
oskarżonego,  
który został  
uniewinniony w  
pierwszej  
instancji.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwiąże o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.  
**ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1 Brak winy oskarżonego oraz rozstrzygnięcie o kosztach postępowania przed Sądem I instancji.</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Kontrola instancyjna potwierdziła, iż materiał dowodowy zgromadzony w sprawie i poczynione na jego podstawie prawidłowe ustalenia faktyczne nie pozwalają na przypisanie oskarżonemu Ł. S. sprawstwa i winy w zakresie zarzucanego czynu.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe powodach zmiany	o		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiąże o powodach i umorzienia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzienia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.1</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze Sąd orzekł zgodnie		

z art. 624 §  
1 k.p.k., art.  
633 k.p.k., art.  
634 k.p.k. i  
art. 636 § 1  
k.p.k. zwalniając  
oskarżyciela  
posiłkowego w  
całości od  
zapłaty na rzecz  
Skarbu Państwa  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze w  
należnej od  
niego 1/2 części i  
kosztami  
procesu w  
pozostalej części  
obciążył Skarb  
Państwa.

7. **PODPIS**

Agata  
Wilczewska