

Sygn. akt II Ka 205/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Robert Rafał Kwieciński

Protokolant: sekr. sąd. Marta Burek

przy udziale prokuratora Łukasza Sobczaka

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2022 r.

sprawy **K. W. (1)**

oskarżonego z 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Turku z dnia 15 marca 2022 r. sygn. akt II K 587/21

- Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok.**
- Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. K. kwotę 516,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.**
- Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 566,60 zł oraz opłatę za to postępowanie w wysokości 220 złotych.

Robert Rafał Kwieciński

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 205/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Turku z dnia 15 marca 2022r., sygn. akt II K 587/21

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	<p>1. błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i mający wpływ na jego treść:</p> <p>a) poprzez niezasadne ustalenie na podstawie faktów i dowodów, że oskarżony dopuścił się przestępstwa a nie wykroczenia,</p> <p>b) polegający na dowolnej, a w konsekwencji błędnej ocenie materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień oskarżonego, zeznań pokrzywdzonego oraz świadków, co w konsekwencji doprowadziło do błędnej kwalifikacji czynu, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że oskarżony K. W. (1) dopuścił się wykroczenia, w związku z wartością poniżej 500 zł i ilością przywłaszczonych butelek,</p> <p>2. obrazy przepisów postępowania mającej wpływ na treść wyroku, a mianowicie:</p> <p>a) art. 424 § 1 k.p.k. polegającej na nie odniesieniu się w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku do istotnych kwestii mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy – a mianowicie okoliczności, że istnieją rozbieżności w zeznaniach stron i świadków, co do okoliczności opróżnienia plecaka i liczby znajdujących się w nim butelek,</p> <p>b) art. 4, 7, 410 i 424 k.p.k. wyrażającej się w ustaleniu okoliczności faktycznych sprawy</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

na podstawie niekompletnego materiału dowodowego, z wyeliminowaniem sprawdzenia monitoringu w sklepie, na którym powinno być zarejestrowane ile butelek znajdowało się w plecaku i w jaki sposób znalazła się w pomieszczeniu jedna butelka więcej co skutkowało przekroczeniem granicy kwoty 500 zł, a co jest istotne dla sprawy i prawnej kwalifikacji czynu,

c) art. 7 k.p.k. w zw. z art. 391 § 1 k.p.k. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodu, jakim były zeznania świadków i zeznań funkcjonariuszy policji oraz oskarżonego, które to zeznania różnią się diametralnie na poszczególnych etapach postępowania i w tym kontekście powinny być przez sąd orzekający w sprawie ocenione ze szczególną ostrożnością,

d) art. 175 § 1, art. 386 § 1 i art. 6 k.p.k., polegającej na rozpoznaniu sprawy i wydaniu wyroku, mimo iż oskarżony nie uczestniczył w całej rozprawie, w związku ze spóźnieniem wynikającym z braku możliwości dojazdu i rozkładu busów, a tym samym nie złożył pełnych wyjaśnień na rozprawie a z racji na spóźnienie odmówiono mu prawa do złożenia wniosku o przyznanie obrońcy z urzędu,

e) rozpoznaniu sprawy przez Sąd Rejonowy w Turku pod częściową nieobecność oskarżonego, którego nieobecność na ostatniej rozprawie była w sposób należyty usprawiedliwiona co stanowi bezwzględną przyczynę uchylenia orzeczenia, określoną w art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k.,

3. obraży prawa materialnego, tj. art. 278 § 1 k.p.k. poprzez jego

	<p>błądną wykładnię i zakwalifikowanie czynu oskarżonego jako kradzieży zwykłej, podczas gdy z prawidłowych ustaleń będących wynikiem rzetelnego badania przez sąd materiału dowodowego, w tym monitoringu z sali przeszukań oraz analizy zeznań świadków i funkcjonariuszy Policji oraz pracowników sklepu na różnych etapach postępowania, wynikać powinno, że oskarżony dopuścił się tylko i wyłącznie wykroczenia.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Apelacja oskarżonego okazała się bezzasadna i jako taka nie mogła podlegać uwzględnieniu.</p> <p>Sąd odwoławczy w toku kontroli apelacyjnej nie dopatrył się uchybień w ocenie dowodów, którą przeprowadził Sąd I instancji. Ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7 k.p.k.), gdyż została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy.</p> <p>Sąd wydał wyrok na podstawie analizy całokształtu ujawnionych w toku postępowania okoliczności, mających znaczenie dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, wobec czego ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie uchybia treści art. 410 k.p.k.</p> <p>Wbrew twierdzeniom skarżącego oskarżonego Sąd I instancji dokonał prawidłowej analizy zeznań tak</p>		

świadków , w szczególności M. H. i E. K. a także funkcjonariuszy policji przybyłych na miejsce zdarzenia oraz wyjaśnień samego oskarżonego K. W. (1) – uznając za wiarygodne te złożone przez oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym, a odmawiając wiarygodności tym złożonym przed Sądem.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy nie budzi wątpliwości sądu tak ilość skradzionego przez oskarżonego alkoholu, jak i jego wartość. Podkreślić należy, iż oskarżony K. W. (1) dobrowolnie po zatrzymaniu go przez pracownika ochrony – wydał 5 sztuk butelek alkoholu (k. 7 akt) natomiast 6 sztuka odebrana została w wyniku przeszukania oskarżonego (k. 8 akt). Ponadto podkreślić należy, iż sam oskarżony w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanego mu czynu.

Na sprawstwo oskarżonego również, wbrew twierdzeniom samego oskarżonego, wskazują zeznania świadka M. H., który jako pracownik ochrony od początku zauważył podejrzanę zachowanie się oskarżonego i w wyniku obserwacji monitoringu widział ile sztuk alkoholu zabrał oskarżony. Powyższe potwierdzają zeznania świadka E. K., a także funkcjonariuszy policji.

Co najistotniejsze tak zeznania świadków jak i sam fakt sprawstwa oskarżonego potwierdza zapis nagrania monitoringu z sali sklepu, gdzie K. W. dokonał zaboru butelek whiskey. Z nagrania tego bezsprzecznie wynika, iż oskarżony umieścił w koszyku 6 butelek alkoholu i następnie chodził po

sklepie z tym koszykiem, w którym widoczne jest sześć sztuk whiskey.

Analogicznie jako bezzasadny należy traktować zarzut naruszenia przez Sąd art. 175 § 1 i art. 386 § 1 k.p.k., bowiem o ile faktycznie oskarżony spóźnił się na rozprawę główną to jednak Sąd pozwolił mu na złożenie swobodnych wyjaśnień, co wynika wprost z protokołu rozprawy (k. 101-102). Ponadto nie złożył on wówczas wniosku o ustanowienie obrońcy z urzędu. Analogicznie nie usprawiedliwił on swojego niestawiennictwa na rozprawę główną w dniu 15 marca 2022 r., a dopiero we wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku z 23 marca 2022 r. wskazał, że jego nieobecność spowodowana była podjęciem pracy i dalekim wyjazdem (k. 115). Już te okoliczności wskazują, że oskarżony jest osobą niewiarygodną, przeinaczającą fakty, który miały miejsce w toku niniejszego postępowania karnego.

Podsumowując: nie ulega wątpliwości, iż oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia alkohol w ilości 6 sztuk, którego wartość wynosiła 539,94 zł. Zatem dopuścił się przestępstwa z art. 278 § 1 k.k., a nie jak próbował wykazać w złożonej apelacji – jedynie wykroczenia.

Wniosek

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacji w zakresie ilości wartości skradzionego alkoholu oraz obrazy prawa materialnego i procesowego.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
xxxxx	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot utrzymania w mocy
Sprawstwo, wina i kwalifikacja prawna czynu przypisanego oskarżonemu.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Sprawstwo, wina i wyczerpanie znamion z art. 278 § 1 k.k. przez oskarżonego nie budzą wątpliwości.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot i zakres zmiany
xxxxx	

Zwiężle o powodach zmiany	
xxxxx	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
	# art. 439 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia	
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia	
	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia	
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 3.	<p>Sąd na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 18) w zw. z §17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 18) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. K. kwotę 516,60 złotych (w tym VAT) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu K. W. (1) z urzędu w postępowaniu odwoławczym.</p> <p>O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 636 §1 k.p.k., w zw. z art. 8 i art. 2 ust. 1 pkt 2, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych, wobec nieuwzględnienia apelacji, zasądzając od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 566,60 złotych i wymierzył oskarżonemu za to postępowanie opłatę w kwocie 220 złotych.</p>

7. PODPIS
Robert Rafał Kwieciński

1.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	Wina ,sprawstwo

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	Uchylenie	# Zmiana