

Sygn. akt II Ka 259/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Protokolant: sekr. sąd. Marta Burek

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2022 r.

sprawy **M. R.**

oskarżonego o czyn art. 157 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 29 kwietnia 2022 r.

sygn. akt II K 25/19

1. Utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy.
2. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. W. kwotę 516,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.
3. Zasądza od oskarżonego na rzecz W. L. kwotę 840 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.
4. Zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Karol Skocki

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 259/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			

<p>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 29 kwietnia 2022r., sygn. akt II K 25/19</p>	
<p>1.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. Granice zaskarżenia</p>	

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	Zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.2. Ocena dowodów					
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
1.	1. Naruszenie art. 410 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. poprzez brak ustalenia przez Sąd I instancji okoliczności, motywacji oraz przyczyn	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

zastosowania
wobec
pokrzywdzonej
przez
oskarżonego siły
i naruszenie
nietykalności,
które było
obroną
konieczną i
wynikało z
absolutnie
prowokującego
zachowania
pokrzywdzonej,
a w
konsekwencji
brak osiągnięcia
celów
postępowania
karnego
określonych w
k.p.k. poprzez
brak oceny
wszechstronnego
materiału
dowodowego,

2. Naruszenie
art. 7 k.p.k.
poprzez:

- dokonanie
dowolnej a nie
swobodnej
oceny materiału
dowodowego
poprzez
przyjęcie, ze
warunkowe
umorzenie
postępowania
będzie
wystarczające w
niniejszej
sprawie, podczas
gdy zebrany w
sprawie materiał
dowodowy
świadczy o

manipulacyjnym i niezgodnym ze stanem faktycznym przebiegu zdarzenia podawanym przez pokrzywdzoną,

- dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny materiału dowodowego poprzez brak ustalenia a następnie dokonania oceny okoliczności, motywacji oraz przyczyn popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu.

Oskarżony sprowokowany i manipulowany a także zaatakowany – bronił się, a że miał przewagę fizyczną, odparł atak agresywnej pokrzywdzonej,

- dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny materiału dowodowego poprzez brak uwzględnienia w wydawanym wyroku, iż osobą, która zainicjowała całe zdarzenie była

pokrzywdzona,
dodatkowo brak
zweryfikowania
czy

pokrzywdzona
lub członkowie
jej rodziny kradli
prąd, co miało
znaczenie dla
sprawy i
okoliczności
konfliktu-
okradania osoby
starszej,
schorowanej,

- dokonanie
dowolnej a nie
swobodnej
oceny materiału
dowodowego
poprzez brak
uwzględnienia
sytuacji
związanej z
brakiem
kontynuowania
leczenia przez
pokrzywdzoną,
po udaniu się
do (...) w
K. na Oddział
Ratunkowy.

Pokrzywdzona
nie skorzystała z
dalszego
leczenia,
uważając iż jest
osobą
poturbowaną,
pobitą,

- dokonanie
dowolnej a nie
swobodnej
oceny materiału
dowodowego
poprzez uznanie,
iż oskarżony
słowami

wulgarnymi zwracał się do pokrzywdzonej i ją zaatakował, podczas gdy z zeznań oskarżonych i pokrzywdzonej wynika, że była ona osobą inicjującą konflikt i podsycając go, mimo scysji z oskarżoną, pokrzywdzona dalej prowokowała swoim zachowaniem, trudno uznać taką osobę za wiarygodną w zeznaniach i przyjęcie jej za osobę pokrzywdzoną,

- dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny materiału dowodowego poprzez uznanie, iż oskarżony uderzył pokrzywdzoną pięścią w twarz, pomijając iż oskarżony był prowokowany i poddany silnemu stresowi, zastanović należałoby się nad granicami obrony własnej i prowokacji osoby

	pokrzywdzonej i z tego powodu jeszcze oskarżony został obciążony kwotą 500 zł nawiązki oraz zwrotem kosztów		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sąd odwoławczy w toku kontroli apelacyjnej nie dopatrył się uchybień w ocenie dowodów, którą przeprowadził Sąd I instancji. Ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania pozostaje pod ochroną prawa procesowego (art. 7 k.p.k.), gdyż została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia			

prawdy (art. 2 §
2 k.p.k.).

Sąd wydał wyrok
na podstawie
analizy
całości kształtu
ujawnionych w
toku
postępowania
okoliczności,
mających
znaczenie dla
przedmiotowego
rozstrzygnięcia,
wobec czego
ocena
zgromadzonego
w sprawie
materiału
dowodowego nie
uchybia treści
art. 410 k.p.k.

Wbrew
twierdzeniom
skarżącej –
zdaniem Sądu
Odwoławczego –
Sąd I instancji
dokonał
prawidłowych
ustaleń w
zakresie
sprawstwa
oskarżonego M.
R..

W pierwszej
kolejności
wskazać należy,
iż Sąd I instancji
dokonał
prawidłowej
oceny wyjaśnień
tak oskarżonego
jak i
pokrzywdzonej i
wysnuł z nich
prawidłowe

wnioski. Przede wszystkim, wbrew twierdzeniom skarżącego obrońcy – Sąd I instancji w niniejszej sprawie uwzględnił zachowanie się samej pokrzywdzonej, które słusznie skarżący określa jako prowokujące, co miało przecież wpływ na wymiar kary i ostatecznie warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec oskarżonego M. R..

Przy czym jednak, nawet tak prowokujące zachowanie się pokrzywdzonej w żaden sposób nie tłumaczy agresywnej reakcji oskarżonego.

Nie ulega, bowiem wątpliwości, iż z powodu reakcji oskarżonego, którą należy ocenić jako zbyt gwałtowną i agresywną, tj. przewrócenie pokrzywdzonej i uderzenie ją w

pięścią w twarz,
co spowodowało
opisane w aktach
obrażenia ciała.

Bez znaczenia
natomiast dla
możliwości
przypisania
oskarżonemu M.
R. sprawstwa w
zakresie czynu
z art. 217 §
1 k.k. pozostaje
podnoszona
przez obronę
okoliczność, iż
pokrzywdzona
nie
kontynuowała
leczenia po
wizycie (...) w
K. na Oddziale
Ratunkowym.

Nie budzi
zastrzeżeń Sądu
Odwoławczego
także
wymierzona
wobec
oskarżonego M.
R. nawiązka w
kwocie 500 zł.
Jednak, wbrew
twierdzeniom
skarżącego –
Sąd I instancji
przy jej
wymiarze
uwzględnił
wszystkie
okoliczności
sprawy, w tym
także postawę i
zachowanie się
pokrzywdzonej,
co podkreślone
zostało w
uzasadnieniu

<p>Sądu I instancji i z czym zgadza się Sąd Odwoławczy.</p> <p>Wobec powyższego zarzuty skarżącego stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu orzekającego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmianę zaskarżonego wyroku w punktach dotyczących M. R. i uniewinnienie Go od zarzucanego czynu i zasądzenie od pokrzywdzonej kosztów postępowania na rzecz oskarżonego</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zawartych w apelacji</p>		

skarżącego, a nie znalazł przy tym uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu i powodujących konieczność zmiany bądź uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia.

4.
**OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności

5.
**ROZSTRZYGNIĘCIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

**5.1.
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji**

1. Przedmiot utrzymania w mocy

Wina i sprawstwo oskarżonego

<p>Zwięzle o powodach w utrzymania w mocy</p>		
<p>Sprawstwo i oskarzonego i wina w swietle zgromadzonych w sprawie dowodów i prawidlowo ustalonego stanu faktycznego nie budzi watpliwosci Sadu odwolawczego. Oskarzony swoim zachowaniem wypelnil wszystkie znamiona przypisanego mu czynu</p>		
<p>5.2. Zmiana wyroku sadu pierwszej instancji</p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięzle o powodach zmiany</p>		
<p>5.3. Uchylenie wyroku sadu pierwszej instancji</p>		

5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2. 3. 4.	Sąd na podstawie §17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej	

udzielonej przez
adwokata z
urzędu (tj. Dz. U.
z 2019 r., poz.
18) zasądził od
Skarbu Państwa
na rzecz adwokata
K. W. kwotę
516,60 złotych
(w tym VAT)
z tytułu zwrotu
kosztów
nieopłaconej
pomocy prawnej
udzielonej
oskarżonemu M.
R. z urzędu
w postępowaniu
odwoławczym.

Sąd odwoławczy
na podstawie
art. 627 k.p.k.
w zw. z §15
ust.1 i 3,
§11 ust. 2
pkt 4
Rozporządzenia
Ministra
Sprawiedliwości
z dnia 22
października
2015 r. w
sprawie opłat
za czynności
adwokackie (Dz.
U. 2015, poz.
1800), zasądził
od oskarżonego
na rzecz W. L.
kwotę 840 zł
tytułem zwrotu
kosztów
zastępstwa
procesowego w
postępowaniu
odwoławczym.

Sąd odwoławczy
na podstawie

	art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, bowiem ich uiszczenie z uwagi na sytuację majątkową byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe.	
7. PODPIS		
Karol Skocki		

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wina i sprawstwo		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	Uchylenie	# Zmiana