

Sygn. akt II Ka 279/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Protokolant: sekr. sąd. Marta Burek

przy udziale prokuratora Andrzeja Dybki

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2022 r.

sprawy **T. Ż.**

oskarżonego o czyny z art. 279 § 1 k.k. i inne

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 15 czerwca 2022 r.

sygn. akt II K 92/22

1. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) w pkt I orzeczoną karę obniża do 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

b) w pkt III orzeczoną karę obniża do 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

c) w pkt IV orzeczoną karę łączną obniża do 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, przy czym w podstawie orzeczenia tej kary za zbiegające się ciągi przestępstw zamiast art. 85 §1 k.k. powołuje art. 91 § 2 k.k.

2. Utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy w pozostałej części.

3. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. K. kwotę 516,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

4. Zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Karol Skocki

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 279/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	1		

Podać liczbę załączników:	
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 15 czerwca 2022r., sygn. akt II K 92/22	
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	

# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			

Lp.	Zarzut		
	<p>1- w odniesieniu do czynów przypisanych oskarżonemu w pkt. I i III zaskarżonego wyroku, na podstawie art. 439 pkt. 2 k.p.k., obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci wyjaśnień oskarżonego złożonych w postępowaniu przygotowawczym i uznaniu ich za wiarygodne w zakresie, w jakim oskarżony przyznał się do zarzucanych mu czynów, podczas gdy wyjaśnienia te nie były konsekwentne i spójne z wyjaśnieniami złożonymi przez oskarżonego w postępowaniu sądowym, co w konsekwencji</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

doprowadziło do uznania przez Sąd I instancji, że oskarżony popełnił czyny wskazane w pkt. I i III zaskarżonego wyroku;

2- w odniesieniu do czynów przypisanych oskarżonemu w punkcie II zaskarżonego wyroku, na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k., rażąco niewspółmierność kary łącznej orzeczonej oskarżonemu w wymiarze jednego roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, przekraczającą swoją dolegliwością stopień społecznej szkodliwości czynów, jakich dopuścił się oskarżony, wynikającą z nieuwzględnienia przez Sąd meriti w sposób dostateczny okoliczności łagodzących zachodzących po stronie oskarżonego, w tym w szczególności



	<p>przyznania się do zarzucanych mu czynów, jak również nieutrudniania postępowania, co w konsekwencji doprowadziło do wyraźnej dysproporcji pomiędzy wymiarem kary orzeczonej a karą, która powinna zostać orzeczona.</p> <p>3 -na podstawie art. 438 pkt 1 a k.p.k. obrazę prawa materialnego przez niezastosowanie art. 63 § 1 k.p.k. i brak zaliczenia w wyroku okresu stosowania tymczasowego aresztowania wobec oskarżonego.</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Sąd odwoławczy w toku kontroli apelacyjnej nie dopatrył się uchybień w ocenie dowodów, którą</p>			

przeprowadził  
Sąd I instancji.  
Ocena dowodów  
przeprowadzonych  
w toku  
postępowania  
pozostaje pod  
ochroną prawa  
procesowego  
(art. 7 k.p.k.),  
gdyż została  
poprzedzona  
ujawnieniem w  
toku rozprawy  
głównej  
całości  
okoliczności  
sprawy (art.  
410 k.p.k.) i  
to w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy (art. 2  
§ 2 k.p.k.). Sąd  
wydał wyrok  
na podstawie  
analizy  
całości  
ujawnionych w  
toku  
postępowania  
okoliczności,  
mających  
znaczenie dla  
przedmiotowego  
rozstrzygnięcia,  
wobec czego  
ocena  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego nie  
uchybia treści  
art. 410 k.p.k.

Przed  
wszystkim nie  
można zgodzić  
się ze skarżącym

obrońcom, iż Sąd I instancji dokonał swobodnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego w zakresie sprawstwa oskarżonego co do czynów wskazanych w pkt. I i III zaskarżonego wyroku. Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanych mu czynów a wyjaśnienia swoje zmienił w toku postępowania sądowego odwołując je częściowo. Jednak Sąd I instancji doszedł do prawidłowych wniosków, uznając za wiarygodne te wyjaśnienia oskarżonego, które złożone zostały w toku postępowania przygotowawczego. Wyjaśnienia te składane były spontanicznie, bezpośrednio po zatrzymaniu, oskarżony poza wyjaśnieniami

złożonymi na okoliczności zarzucanych mu początkowo czynów, samodzielnie wskazywał na okoliczności popełnienia kolejnych, jeszcze innych przestępstw. Podkreślić należy, iż oskarżony składał wyjaśnienia kilkakrotnie w toku postępowania przygotowawczego, jednak za każdym razem były one tożsame.

Zarzut apelacji, dotyczący rażącej niewspółmierności kary orzeczonej wobec oskarżonego okazał się częściowo zasadny i to nie w postaci wskazywanej bezpośrednio przez obrońcę oskarżonego. Mianowicie, wbrew twierdzeniu obrońcy, sąd uznał, że prawidłowo, przy uwzględnieniu wszystkich

okoliczności  
sprawy, została  
orzeczona kara  
za czyny  
przypisane w  
punkcie II  
wyroku.

Wskazać w tym  
miejscu należy,  
że zarzut  
niewspółmierności  
kary, jako zarzut  
z kategorii ocen,  
można zasadnie  
podnosić  
wówczas, „gdy  
kara, jakkolwiek  
mieści się w  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia, nie  
uwzględnia w  
sposób właściwy  
zarówno  
okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa,  
jak i osobowości  
sprawcy -  
innymi słowy,  
gdy w  
społecznym  
odczuciu jest  
karą  
niesprawiedliwą.  
Niewspółmierność  
więc zachodzi  
wówczas, gdy  
suma  
zastosowanych  
kar i innych  
środków,  
wymierzona za  
przypisane  
przestępstwa,  
nie  
odzwierciedla  
należycie  
stopnia

szkodliwości społecznej czynu i nie uwzględnia w wystarczającej mierze celów kary (wyrok SN z dnia 11 kwietnia 1985 roku, V KRN 178/85).

Zgodnie z art. 438 pkt 4 k.p.k. ta niewspółmierność kary musi być „rażąca”, bowiem w ramach tej przyczyny odwoławczej chodzi o różnice ocen o charakterze zasadniczym.

Zważywszy na dotychczasową wielokrotną karalność oskarżonego, ilość czynów popełnionych w ciągu należy uznać że wymierzona kara jest proporcjonalna do szkodliwości społecznej tych przestępstw.

Natomiast jeśli chodzi o kary wymierzone za ciągi przestępstw w pkt. I i III - stosownie do treści art. 447 § k.p.k. mając na uwadze, że

apelacja co do winy jest traktowana jak co do całości wyroku, w tym przypadku również co do kary - uznano, że Sąd Rejonowy w tym zakresie w sposób nienależyty uwzględnił zebrany w sprawie materiał dowodowy i tym samym wymierzył oskarżonemu kary zbyt restrykcyjne. W szczególności w niedostateczny sposób uwzględnił jego postawę w toku postępowania przygotowawczego.

Oskarżony przyznał się do zarzucanych czynów, złożył obszernie wyjaśnienia w zakresie początkowo przedstawianych mu zarzutów oraz dodatkowo – co stanowczo należy podkreślić – wyjaśnił na okoliczności innych, popełnionych przez niego przestępstw, wskazując

również kolejne  
miejsca ich  
popelnienia.  
Miało to miejsce  
na etapie  
postępowania,  
gdzie organy  
ścigania nie  
miały w  
stosunku do  
niego żadnych  
dowodów  
obciążających,  
co znajduje  
oparcie w  
notatkach  
sporządzonych  
w toku  
dochodzenia  
przez  
funkcjonariuszy  
Policji. Zasada  
lojalności  
procesowej  
wobec  
oskarżonego  
współpracującego  
z organami  
ścigania i  
ujawniającego  
swoje sprawstwo  
wymaga, aby  
jego postawa  
była należycie  
oceniona  
procesowo i  
aby miało to  
odzwierciedlenie  
w wymierzonych  
karach. Właśnie  
należyta ocena  
tych  
okoliczności  
spowodowała, że  
należało  
zaskarżony  
wyrok zmienić w  
ten sposób, że w  
pkt. I orzeczoną  
karę obniżyć



do 1 roku  
pozbawienia  
wolności a w  
pkt. III –  
do 3 miesięcy  
pozbawienia  
wolności.

Z kolei zmiana  
w zakresie  
jednostkowych  
kar pozbawienia  
wolności  
implikowała do  
zmiany również  
w zakresie  
orzeczonej kary  
łącznej i tak Sąd  
uznał, iż karą  
łączną  
adekwatną i  
sprawiedliwą  
będzie kara  
łączna 2 lat  
pozbawienia  
wolności.

Brak podstaw  
do zaliczenia  
okresu  
stosowania  
tymczasowego  
aresztowania w  
sprawie gdyż  
jak wynika z  
informacji  
Aresztu  
Śledczego w O.  
W.. okres ten  
od początku do  
2025 roku jest  
zaliczany na  
poczet  
orzeczonych i  
odbywanych kar  
pozbawienia  
wolności wobec  
oskarżonego.

Wniosek		
<p>- uniewinnienie oskarżonego – w odniesieniu do czynów przypisanych oskarżonemu w pkt. I i III zaskarżonego wyroku a także uchylene orzeczenia o obowiązku naprawienia szkody wobec osób, których te czyny miały dotyczyć,</p> <p>- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary uwzględniającej wszystkie okoliczności łagodzące jego odpowiedzialność karną tj. kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i zaliczeniu na poczet kary łącznej okresu tymczasowego aresztowania stosowanego wobec oskarżonego od dnia 29 listopada 2021r. do dnia 15 czerwca 2022r. tj. łącznie 198</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>dni – w odniesieniu do czynów przypisanych oskarżonemu w pkt. II zaskarżonego wyroku</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Sprawstwo i wina oskarżonego nie budziły wątpliwości Sądu Odwoławczego, co zostało opisane przy okazji analizowania bezzasadności zarzutów w tym zakresie.</p> <p>Korekcie podlegały - stosownie do treści art. 447 § k.p.k. - orzeczone w pkt. I i III kary pozbawienia wolności oraz w konsekwencji kara łączna. Zasadność obniżenia kar została uzasadniona w pkt 3, przy okazji</p>	

<p>odnoszenia się do zarzutów.</p> <p>Wniosek o zaliczenie tymczasowego aresztowania bezzasadny z uwagi na wprowadzenie kary do wykonania.</p>		
<p>4.</p> <p><b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
	<p>Podstawa wymiary kary łącznej za ciągi przestępstw pozostające w zbiegu</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Przepis art. 91 § 2 k.k. w przypadku ciągów przestępstw wyłącza bezpośrednie stosowanie art. 85 §1 k.k.</p>		
<p>5.</p> <p><b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		

<p><b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p><b>0.1 Wina i sprawstwo oskarżonego</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Wina i sprawstwo nie budziły wątpliwości.</p>		
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>o.0.1 Orzeczona w pkt. I i III kara pozbawienia wolności oraz kara łączna</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		

<p>Uwzględniono – jak w pkt. 3 – postawę oskarżonego który przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów, a ponadto przyzna się i ujawnił okoliczności czynów, które w zarzutach mu nie były przedstawione. Ułatwiło to ujawnienie sprawstwa i ta okoliczność została uwzględniona jako łagodzące przy wymiarze kar jednostkowych i w konsekwencji karze łącznej.</p>			
<p><b>0.15.3.</b> <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>			
<p><b>0.15.3.1.</b> <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</i></b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylecia</p>			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III · IV	Uwzględniając, iż również w toku postępowania odwoławczego oskarżony reprezentowany był przez adwokata wyznaczonego z urzędu Sąd na podstawie § 4 ust.1-3 i 17 ust. 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714 z późn. zm.) zasądził na rzecz	



adw. R. K.  
kwotę 516,60 zł  
tytułem kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej z  
urzędu.

Na podstawie  
art. 624 § 1  
kpk Sąd zwolnił  
oskarżonego od  
zapłaty na rzecz  
Skarbu Państwa  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze.

7. **PODPIS**

Karol Skocki