

Sygn. akt II Ka 409/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

27 stycznia 2023r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Sędziowie: Sędzia SO Waldemar Cytrowski

Sędzia SO Marek Ziółkowski

Protokolant: sekr. sąd. Marta Burek

przy udziale Łukasza Sobczaka Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Turku

po rozpoznaniu 27 stycznia 2023r.

sprawy **S. S.**

skazanego z art.279§1k.k. i innych

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Turku

z 17 października 2022r., sygn. akt II K 332/22

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczoną wobec skazanego w punkcie 2 karę łączną grzywny podwyższa do 200 (dwustu) stawek dziennych.

II. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.

III. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. B. kwotę 147,60zł (w tym vat) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

IV. Zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków za postępowanie odwoławcze.

Marek Ziółkowski Agata Wilczewska Waldemar Cytrowski

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 409/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Turku z dnia 17 października 2022r., sygn. akt IIK332/22

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz	
---	--

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	Prokurator zarzucił obrazę przepisu prawa materialnego – art.86§1k.k. poprzez zastosowanie całkowitej absorpcji przy wymiarze kary łącznej grzywny – połączeniu uległy kary orzeczone wyrokami IIK452/21 i IIK579/21 – podczas gdy przepis ten obliguje sąd do wymierzenia kary łącznej powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Apelacja okazała zasadna.</p> <p>Jak słusznie podniósł prokurator, zgodnie z brzmieniem przepisu art.86§1k.k. obowiązującym od 24.06.20r. sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, więc stosowanie zasady pełnej absorpcji przy łączeniu kar zostało wyłączone. Wymierzenie skazanemu przez Sąd I instancji kary łącznej grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, w sytuacji gdy najwyższa z wymierzonych i podlegających</p>		

<p>łączeniu kar również wynosiła 150 stawek dziennych, nastąpiło z naruszeniem prawa materialnego, a tak wymierzona kara jest niezgodna z prawem.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie kary łącznej grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 10 zł.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Prawidłowo wymierzona kara łączna grzywny nie mogła być niższa niż 151 stawek dziennych grzywny, a wyższa niż 250 stawek dziennych grzywny. Stąd wymierzenie skazanemu wnioskowanej przez prokuratora kary łącznej 200 stawek dziennych grzywny okazało się zasadne. Sąd odwoławczy stoi na stanowisku, że kara łączna stanowi instytucję służącą do swoistego podsumowania działalności przestępczej sprawcy, obejmującego całościową ocenę jego zachowań przejawiającą się w postaci jednej kary łącznej. Zauważyć w tym miejscu należy, że wielość popełnionych przez sprawcę przestępstw wpływa na negatywną ocenę postawy sprawcy będąc jego istotnym czynnikiem prognostycznym. Chodzi tutaj zwłaszcza o to, aby właściwie ukształtowana kara łączna oddziaływała wychowawczo na sprawcę przestępstwa oraz odpowiednio chroniła obywateli przed niebezpieczeństwem ponownego dopuszczenia się przestępstw. Wymierzona w ten sposób przez Sąd odwoławczy kara</p>		

łączna grzywny spełni te cele kary
wobec skazanego.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot utrzymania w mocy
<i>Orzeczenie o połączeniu wobec skazanego kar pozbawienia wolności i wymierzona mu kara łączna pozbawienia wolności; połączenie co do zasady orzeczonych wobec skazanego kar grzywnien, umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie; rozstrzygnięcie o kosztach obrony z urzędu udzielonej skazanemu, rozstrzygnięcie w przedmiocie zwolnienia skazanego od ponoszenia kosztów postępowania o wydanie wyroku łącznego.</i>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
W toku kontroli instancyjnej nie stwierdzono błędu w zakresie orzeczonej wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności. Kara ta nie była zresztą kwestionowana. Wyrok nie był też zaskarżony w części dotyczącej orzeczenia o kosztach.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot i zakres zmiany

Zwięźle o powodach zmiany	
<p>Zgodnie z brzmieniem przepisu art.86§1k.k. obowiązującym od 24.06.20r. sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, więc stosowanie zasady pełnej absorpcji przy łączeniu kar zostało wyłączone. Wymierzenie skazanemu przez Sąd I instancji kary łącznej grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, w sytuacji gdy najwyższa z wymierzonych i podlegających łączeniu kar również wynosiła 150 stawek dziennych, nastąpiło z naruszeniem prawa materialnego, a tak wymierzona kara jest niezgodna z prawem.</p> <p>Prawidłowo wymierzona kara łączna grzywny nie mogła być niższa niż 151 stawek dziennych grzywny, a wyższa niż 250 stawek dziennych grzywny. Kara łączna stanowi instytucję służącą do swoistego podsumowania działalności przestępczej sprawcy, obejmującego całościową ocenę jego zachowań przejawiającą się w postaci jednej kary łącznej. Wielość popełnionych przez sprawcę przestępstw wpływa na negatywną ocenę postawy sprawcy będąc jego istotnym czynnikiem prognostycznym. Chodzi tutaj zwłaszcza o to, aby właściwie ukształtowana kara łączna oddziaływała wychowawczo na sprawcę przestępstwa oraz odpowiednio chroniła obywateli przed niebezpieczeństwem ponownego dopuszczenia się przestępstw. Wymierzona przez Sąd odwoławczy kara łączna grzywny w wysokości 200 stawek dziennych spełni te cele kary wobec skazanego. Sąd odwoławczy nie widział zaś powodów do zmiany orzeczonej wysokości jednej stawki dziennej grzywny.</p>	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II. III.	Sąd na podstawie §17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 18) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. B. kwotę 147,60 złotych (w tym VAT) z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej

pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

O kosztach postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalniając skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze przez wzgląd na zasadę słuszności.

7. **PODPIS**

Marek Ziółkowski Agata Wilczewska Waldemar Cytrowski

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wymiar orzeczonej kary łącznej grzywny.		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana