

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 169/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Kole z dnia 28 lutego 2023r., sygn. akt II K 690/22

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

#### **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1.	Błąd w ocenie ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść polegający na tym, że Sąd I instancji błędnie uznał, iż oskarżona pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z/s w K. nie ponosi odpowiedzialności za działalność prowadzoną w wynajętym przez Spółkę lokalu, w którym ujawniono urządzenie gier na automatach wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Apelacja jest zasadna.</p> <p>Zdaniem Sądu odwoławczego zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że wydanie wyroku uniewinniającego nastąpiło bez wyjaśnienia zasadniczych kwestii w sprawie.</p> <p>Sąd Rejonowy ustalił, że lokal położony w K. przy ul. (...) – pawilon nr 9 wynajęty został od A. M. (1) przez spółkę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.. Z właścicielką lokalu pod koniec września 2021r. nawiązał telefoniczny kontakt nieustalony mężczyzna, który twierdził, że reprezentuje spółkę (...) i umówił się z nią na oglądanie ww. lokalu. W dniu 1 października 2021r. mężczyzna ten pojawił się w lokalu i uzgodnił z właścicielką warunki umowy najmu, a następnie zabrał wręczony przez właścicielkę i podpisany przez nią wzór umowy najmu. Po upływie 1#2 dni mężczyzna ten przywiózł właścicielce lokalu umowę najmu, na której widniała pieczętka firmowa spółki (...) Sp. z o.o. i podpis oskarżonej.</p> <p>Sąd Rejonowy ustalił także, że w dniu 15 listopada 2021r. pracownicy D. Kontroli C.–Skarbowej (...) Krajowej Administracji Skarbowej przeprowadzili kontrolę przestrzegania przepisów ustawy o grach hazardowych w zakresie gier na zestawach komputerowych w Punkcie Gier (...), mieszczącym się w K. przy ul. (...) – pawilon nr 9. Podczas przeszukania punktu gier w punkcie tym ujawniono trzy</p>	

urządzenia/zestawy komputerowe/  
włączone i gotowe do gry.

Sąd I instancji ustalił również, że gry prowadzone na urządzeniach wyczerpują definicję gier na automatach z ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych.

Z powyższych ustaleń jednoznacznie wynika, że w niniejszej sprawie doszło do popełnienia czynu zabronionego z art. 107 § 1 k.k.s. Tymczasem Sąd I instancji wydał wyrok uniewinniający wskazując, że brak jest podstaw do przyjęcia, że to oskarżona pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. urzędowała w lokalu Punkt Gier (...) pod adresem Pawilon nr 9, ul. (...) (...)-(...) K., gry na 3 komputerowych automatach do gier.

Sąd Rejonowy uznał, że na tę okoliczność nie zgromadzono żadnych dowodów, a żaden ze świadków nie potwierdził, by w czasie ustalania warunków najmu lub świadczenia pracy ustalenia te miały być zawierane z oskarżoną. Z tym twierdzeniem Sądu Rejonowego nie sposób się jednak zgodzić.

Przede wszystkim umowa najmu lokalu została zawarta pomiędzy A. M. (2) a (...) sp. z o.o., a na umowie najmu lokalu widnieje imię i nazwisko oskarżonej. Natomiast sama oskarżona w toku postępowania przygotowawczego wskazywała, że podpis ten wygląda jak jej. Nie można też pominąć faktu, że na umowie najmu lokalu widnieje pieczęć firmowa spółki (...), natomiast jedynym wspólnikiem tej spółki i prezesem zarządu jest oskarżona, wobec czego nie jest możliwe, aby inna osoba była w posiadaniu tej pieczęćki firmowej. Powyższe okoliczności

wskazują na to, że to oskarżona podpisała umowę najmu lokalu, a nieustalony mężczyzna umowę tę dostarczył właścicielce lokalu. Nadto z zeznań świadka A. M. (1) wynika, że w październiku 2021r. zgłosiła mężczyźnie, który dostarczył jej podpisaną przez oskarżoną umowę, że potrzebuje nr (...) spółki. Otrzymała wówczas informację, że osoba ze spółki się z nią skontaktuje, a następnie z A. M. (1) telefonicznie skontaktowała się kobietą, która reprezentowała spółkę (...). Następnie A. M. (1) otrzymała maila od oskarżonej P. K. z danymi dotyczącymi (...) spółki. Tymczasem Sąd I instancji okoliczności te zupełnie pominął wydając zaskarżone rozstrzygnięcie. Podkreślić w tym miejscu należy, że oskarżona nie jest osobą niedoświadczoną i naiwną i trudno uwierzyć, że będąc prezesem zarządu spółki i podpisując umowę najmu lokalu, czy też dosyłając określone dokumenty lub informacje wynajmującej nie wiedziała w jakim celu lokal wynajmuje i nie interesowała się tym. Trudno też w takiej sytuacji uwierzyć, że oskarżona podpisała umowę najmu przez przypadek, tym bardziej, że następnie kontaktowała się, chociażby mailowo, z właścicielką lokalu A. M. (1).

Zdaniem Sądu odwoławczego sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego i nielogiczne jest, że osoba o nieustalonej tożsamości, wbrew woli oskarżonej i wbrew przepisom ustawy, czy też nieposiadając koncesji lub zezwolenia dokonała urządzenia lub prowadzenia gier hazardowych w lokalu wynajętym przez oskarżoną, działającą w imieniu spółki (...) sp. z o.o. bądź też osoba ta dokonała modyfikacji automatów w taki sposób, że

przestały one spełniać wymogi ustawowe dla automatów o niskich wygranych. Niewątpliwie jedynie oskarżona, jako prezes zarządu i jedyny (...) spółki (...) miała interes w takim działaniu, podyktowany chęcią pozyskiwania wyższych zysków. Poza oskarżoną nikt inny nie miał w tym żadnego interesu, a taka argumentacja pozostaje sprzeczna z podstawowymi zasadami doświadczenia życiowego i nie może korzystać z przewidzianej w art. 7 k.p.k. ochrony prawnej.

Podkreślić w tym miejscu należy, że czyn stypizowany w art. 107 § 1 k.k.s. ma charakter powszechny co oznacza, że popełnić go może każda osoba, zachowująca się w sposób opisany w dyspozycji tegoż przepisu, przy czym jeśli jest to osoba prawna lub jednostka organizacyjna, to za takie działanie będzie odpowiadała osoba, wskazana w art. 9 § 3 k.k.s. Treść tego przepisu zupełnie została pominięta przez Sąd Rejonowy.

W ocenie Sądu odwoławczego nie sposób też zgodzić się z wywoływaniem Sądu Rejonowego, zgodnie z którym nie jest możliwe, aby osoba o nieustalonej tożsamości, za wiedzą i świadomością oskarżonej, dokonała modyfikacji automatów w taki sposób, że przestały one spełniać wymogi ustawowe i urządziła w lokalu salon gier. Co już wcześniej zaznaczono, oskarżona jako prezes zarządu spółki mogła mieć bowiem w tym interes. Zaznaczyć należy, że okoliczność, iż oskarżona nie urządziła samodzielnie gier hazardowych lub nie dokonała samodzielnie modyfikacji w automatach lecz skorzystała w tym zakresie z pomocy innej osoby nie wyklucza przez oskarżoną wypełnienia ustawowych



znamion, opisanych w art. 107 § 1 k.k.s.

W ocenie Sądu odwoławczego w zależności od dokonanych dalej ustaleń, konieczna jest też kwestia rozważenia, czy oskarżona ewentualnie nie udzieliła pomocnictwa w popełnieniu przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s. Konieczne jest przeanalizowanie, czy spółka (...) Sp. z o.o. faktycznie prowadziła swoją działalność, czy jej założenie i zarejestrowanie było jedynie fikcyjne i nakierowane na prowadzenie przestępczej działalności, polegającej na urządzaniu gier na automatach, wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych. Z akt sprawy wynika bowiem, że to nie oskarżona, ale nieustalony dotąd mężczyzna uzgadniał warunki najmu lokalu z właścicielką lokalu, a ponadto to nie oskarżona a ten mężczyzna zatrudnił w Punkcie Gier pracownice i kontaktował się z nimi, przekazywał im pieniądze, a także przekazywał pieniądze za wynajem lokalu. Wątpliwe i nielogiczne jest przy tym, aby oskarżona jako prezes zarządu spółki i jedyny wspólnik nie miała o powyższym wiedzy. Jeśli natomiast oskarżona zgodziła się założyć spółkę i objąć funkcję prezesa zarządu, a następnie wynająć lokal, aby umożliwić komukolwiek prowadzenie gier hazardowych bez pozwolenia to uznać należy, że rola oskarżonej sprowadzała się do udzielenia tej osobie pomocnictwa w popełnieniu przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s., za co oskarżona winna ponieść odpowiedzialność.

Wniosek

<p>- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania,</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>W ocenie Sądu odwoławczego zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uniewinnienia oskarżonej od zarzucanego jej czynu. W sprawie jest bowiem wiele wątpliwości i nierozstrzygniętych okoliczności. Sąd II instancji nie mógł się zatem zgodzić na utrzymanie w mocy wyroku uniewinniającego oskarżoną od popełnienia zarzucanego jej czynu. Stosownie do treści art. 454 § 1 k.p.k. sąd odwoławczy nie może skazać oskarżonego, który został uniewinniony w pierwszej instancji lub co do którego w pierwszej instancji umorzono postępowanie. Jedynym rozstrzygnięciem w takiej sytuacji mogło być tylko uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>		

<p><b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	<p><b>PODLEGAJĄCE</b></p>
<p>1.</p>	
<p>Z więźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p><b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	

<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<p>Sąd odwoławczy doszedł do przekonania, że w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego decyzja Sądu Rejonowego co do uniewinnienia oskarżonej była przedwczesna i chybiona. Sąd I instancji winien dokonać ponownej, wnikliwej oceny dowodów pod kątem zachowania się oskarżonej, jej sprawstwa bądź ewentualnie poczynić rozważania dotyczące pomocnictwa oskarżonej w popełnieniu przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s.</p> <p>W konsekwencji zaskarżony wyrok należało uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu. Zachodzi tu bowiem sytuacja, o której mowa w art. 437 § 2 zdanie 2 k.p.k. w związku z art. 454 § 1 k.p.k.</p>		
<p><b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>		
<p>Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd zmuszony jest przeprowadzić postępowanie dowodowe w niezbędnym zakresie bezpośrednio dotyczący zachowania się oskarżonej, jej udziału w popełnieniu przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s. Koniecznym też będzie właściwa analiza zeznań świadków, w tym w szczególności zeznań A. M. (1), a także ustalenie, czy założenie i zarejestrowanie podmiotu (...) Sp. z o.o. nie było fikcyjne, czy spółka ta faktycznie prowadziła jakąkolwiek działalność gospodarczą.</p>		

Podkreślić należy, że to na sędzie ciąży obowiązek dokładnego określenia przypisanego oskarżonemu czynu oraz jego kwalifikacji prawnej (art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k.), niezależnie zarzutów oskarżyciela w tej sprawie. Dopiero przeprowadzenie tych czynności i wnikliwa analiza materiału dowodowego, pozwoli na właściwą i całościową ocenę zachowania się oskarżonej i merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.

**5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

**Koszty Procesu**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

**PODPIS**

Karol Skocki