

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 209/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **1.1 Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 13 kwietnia 2023r., sygn. akt II K 186/23

### **1.2 Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	

#### **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1.	Na podstawie art. 438 pkt. 2 k.p.k. obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 355 § 1 k.p.k. i art. 343 § 7 k.p.k. polegająca na tym, że sąd na posiedzeniu skazał oskarżonego T. O. w trybie art. 335 § 1 k.p.k. uwzględniając w całości wnioski co do kary uzgodnione pomiędzy oskarżonym a oskarżycielem publicznym, które to	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	<p>wnioski były błędnie przyjęte, podczas gdy przepisy art. 343 § 7 k.p.k. obligowały Sąd do zwrotu sprawy prokuratorowi z uwagi, iż art. 42 § 1a pkt 1 k.k. nakazuje wobec sprawcy czynu z art. 180a orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.</p>		
<p>Sąd odwoławczy podzielił zasadność podniesionego przez prokuratora w apelacji zarzutu obrazy przez Sąd Rejonowy art. 355 § 1 k.p.k. i art. 343 § 7 k.p.k. polegająca na tym, że Sąd na posiedzeniu skazał oskarżonego T. O. w trybie art. 335 § 1 k.p.k. , co doprowadziło do naruszenia art. 42 § 1a pkt 1 k.k. nakazującego wobec sprawcy czynu z art. 180a orzec środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych..</p> <p>Zgodnie z treścią art. 335 § 1 k.p.k. jeżeli oskarżony przyznaje się do winy, a w świetle jego wyjaśnień okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte, można zaniechać</p>		

przeprowadzenia dalszych czynności.

Jak natomiast z treści złożonego w trybie 355 § 1 k.p.k. wniosku prokurator postulował o wydanie wyroku skazującego wobec oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy i uznanie go za winnego popełnienia czynu kwalifikowanego z art. 180a k.k. oraz wymierzenie mu, uzgodnionej z oskarżonym kary grzywny w ilości 200 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 15 zł, zasądzenie kosztów postępowania i wymierzenia opłat.

Sąd I instancji przychylając się do wniosku prokuratora, na posiedzeniu, wydał wyrok, w którym bez zastrzeżeń wymierzył oskarżonemu karę grzywny w ilości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 15 złotych oraz zasądzając od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w kwocie 300 złotych.

Rzecz jednak w tym, że art. 42 § 1a pkt 1 k.k. stanowi, że Sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w razie skazania za przestępstwo określone w:

art. 178b lub art. 180a.  
Powyższa okoliczność

uszyła uwadze zarówno Prokuratora kierującego wnioskami w trybie art. 335 § 1 k.p.k., jak i orzekającego sądu meriti.

W tym miejscu należy poczynić uwagę tej treści, że z regulacji zawartej w przepisach art. 335 § 1, 2, 3 k.p.k. i art. art. 343 § 1, § 2, § 6 i § 7 k.p.k. wynika obowiązek dla sądu orzekającego każdorazowo badania pod względem formalnym i merytorycznym, czy wniosek sformułowany przez oskarżyciela odpowiada wymaganiom określonym w art. 335 k.p.k., a w szczególności czy żądana kara została rzeczywiście uzgodniona z oskarżonym, czy pozostaje w zgodności z treścią faktycznie zawartego porozumienia oraz czy postulowane we wniosku rozstrzygnięcia pozostają w zgodzie z prawem materialnym.

W przypadku skierowania przez prezesa sądu sprawy na posiedzenie w trybie art. 343 k.p.k. sąd może uwzględnić wniosek w całości i wydać wyrok skazujący zgodnie z żądaniem wniosku; może uznać, że nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku złożonego w trybie art. 335 § 1 k.p.k. i zwrócić sprawę prokuratorowi, zaś sprawę w wyniku wniosku złożonego w trybie art. 335 § 2 k.p.k. rozpoznać

<p>na zasadach ogólnych i wreszcie może również uznać, że wprowadzie zachodzą podstawy do wydania orzeczenia w tym trybie, ale pod warunkiem skorygowania treści wniosku przedstawionego przez oskarżyciela (art. 343 § 3 k.p.k.).</p> <p>W niniejszej sprawie źródłem uchybień był niewątpliwie wadliwie skonstruowany wniosek prokuratora, który nie wniósł o orzeczenie środka karnego przewidzianego w art. 42 § 1a pkt 1 k.k.</p>			
Wniosek			
Uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.			
Argumentacja prokuratora przekonywująca i brak możliwości naprawienia tego błędu przez sąd odwoławczy.			

<b>OKOLICZNOŚCI  UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia	

i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności.	
<b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.31</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.3.11.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany.	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia.	
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia.	

<p>Zarzut okazał się zasadny, stąd wynikła konieczność uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania gdyż wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 13 kwietnia 2023 r. został wydany z uchybieniem przepisów procesowych, a w konsekwencji naruszający przepisy prawa materialnego, nie powinien się ostać w obrocie prawnym.</p> <p>Uchybienie nie mogło być naprawione w instancji odwoławczej.</p>		
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
<p>Zwiąźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.</p>		
4.	Konieczność warunkowego umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
<p>Zwiąźle o powodach uchylenia i warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania.</p>		
5.		# art. 454 § 1 k.p.k.
<p>Zwiąźle o powodach uchylenia.</p>		
<p><b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>		
<p>Sąd Rejonowy, ponownie rozpoznający sprawę, powinien</p>		

zatem dążyć do zmodyfikowania na posiedzeniu konsensusu zawartego między oskarżycielem publicznym a oskarżonym T. O. i wydania wyroku bez przeprowadzenia rozprawy na podstawie nowo zawartego porozumienia, bądź też - jeżeli nie uda się ustalić nowego porozumienia - zwrócić sprawę oskarżycielowi publicznemu celem sporządzenia aktu oskarżenia i, po wplynięciu sprawy z aktem oskarżenia, po przeprowadzeniu rozprawy, wydać wyrok w sposób zgodny z przepisami prawa procesowego, jak i materialnego.

**5.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku**

Lp.

Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.

Przytoczyć okoliczności.

**Koszty Procesu**

Wskazać oskarżonego.

Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.

Przytoczyć okoliczności.

**PODPIS**

Karol Skocki